

Raivo Uukkivi



ARUANNE
„VIIMANE”

Raivo Uukkivi

ARUANNE
„VIIMANE”

SAATEKS

Käesolev raamat on neljas Rae valla poliitilisi tegemis ja esinduskogus toimuvat puudutav kogumik. Sarnaselt eelmistele on seegi esitatud aruande vormis ja peaks kajastama ühte volikogu mandaadiperioodi, mil olen ise volikokku valituks osutunud. Esimese panin kokku Rae vallavanemana 2009. aasta valimiste eel. Selle eesmärk oli anda ülevaade perioodist 2002–2009, mis vastab kahele mandaadiperioodile. Tegelikult oli seal tagasisivaateid kaugemalegi. Kuna aastast 2004 kuni vaadeldud perioodi lõpuni olin Rae vallas toimuva eest vastutav vallavanemana, siis andsin raamatule nimeks “Vallavanema aruanne”. Tegemist oli Eestis ilmselt esimese omataolisega – ühe maaomavalitsuse (valla) juhi poolt oma tegemisi kirjeldava raamatuga. Olin päris kindel, et see jääb minu poolt ka viimaseks. Olin enne 2009 valimisi ka heietanud mõtteid kohaliku omavalitsuse tööst taanduda ning leida midagi uut. Ükski nendest mõtetest ei realiseerunud. Valija andis mulle 2009 valimistel suurima häältearvu maaomavalitsuste kategoorias ja seega oleks olnud mõeldamatu seda toetust ignoreerida ja lahkuda. Seega jätkasin Rae vallavanemana ka pärast 2009 valimisi. Kui valija mind tugevalt toetas, siis ei saa seda öelda pikaajalise partneri kohta, kes murdis pärast valimisi sõlmitud kokkuleppeid juba 2010 jaanuaris. Sealt edasi olen koos valimisnimekirja kaaslastega teinud tööd volikogu opositsioonis ja näinud lähedalt pealt, kuidas vastutama pidav seltskond on rikkunud oma tegemistes õigusakte pea kogu võimaliku spektri ulatuses. Otsustasin sellestki perioodist kokkuvõtva raamatu välja anda ja nii sai avaldatud 2013 valimiste eel kogumik nimega Aruanne “Mälupildid”.

Pärast 2013 valimisi kordus muster. Üllatuslikult andis Rae valla valija individuaalse valimisvõidu mulle¹, sj veel suurema häältearvuga kui 2009. Paraku 2010. aastast koostööd teinud seltskond sai kamba peale kokku veidi enam hääli ja nii jäi ka volikogus olukord suhteliselt sarnaseks – peaaegu pooleks. Seekordsete valimiste juures kasutati lisaks tavapärasele valimistaktikale juba sootuks kõrgemat pilotaaži.

2013–2017 perioodi kohta kirjutatud raamat sai alapealkirjaks „Lood, mida Rae Sõnumitest ei leia.“ Selle saatesõnas sai kirjutatud ka poliititehnoloogia kõrgpilotaažist, kus kaasati tulemuse manipuleerimiseks isegi õiguskaitseorganid. Kirjutasin eelmise raamatu saatesõnas nii: *Nimelt oli kaks juhtivat kohalikku reformierakondlast korruptsioonimenetluses kohtu all ja seda kohtumenetlust kõrvalt vaadates tundus kõigile süüvinutele (ka prokurör oli segaduses), et I astme kohtunik, kes tegi õigeksmõistva otsuse, mängib kohtualustega ühes meeskonnas. Põhjuseks see, et ta lihtsalt ei väljastanud oma otsuse kohta motiveerivat osa ning prokurör ei saanud kummalist õigeksmõistvat otsust vaidlustada. Sellega venitati nii kaua, et ringkonnakohtu otsus tuli alles pärast valimisi. See otsus oli loogiline ja mõistis kohtualused süüdi, kuid vahepeal olid valimised juba tehtud ja negatiivselt mõjuda võiv otsus ei saanud enam reformierakonnale valimiskahju teha. On teada, et inimestel on selliste asjade kohalt üsna lühike mälu, sellele lootsid ka reformierakonna poliititehnoloogid, et küll 2017 valimisteks on asi ununenud ja pääsetakse minimaalse kahjuga.*

Täna on teada, et panus valija lühikesele mälule oli õige ja Rae valla oravate 2017 valimistulemust elnimitatud korruptsioonikaasus ei kahjustanud. Pigem kasvatas edu konkurentide ees.

¹ Üllatuslikult selles mõttes, et tavaliselt opositsioonis olija saab ikka vähem kui istuv vallavanem

Sarnaselt eelmistele raamatutele on käesolevagi eesmärgiks olla nn välimälu eest ja aidata meenutada asju nii nagu nad olid ning anda võimalus järeltuleva(te)le seltskonnale teavet, kuidas Rae vallas asju aeti. Raamatu ülesanne on veidigi tasakaalustada infoväljal toimuvat. Nimelt tehakse kõik, et varjutada ülevoolava kiidulauluga need tegemised, mis ehk avalikku tähelepanu saades heidavad varju otsustajatele ja nende varjus olevatele niiditõmbajatele². Nende tegevuste kohta ei saa teavet ei Rae Sõnumitest ega Rae koalitsiooniga seotud (koalitsiooni juhitud) sotsiaalmeedia kanalites.

Perioodile on lisaks kohaliku elu rõõmudele ja valudele jätnud oma positiivse pitseri Eesti vabariigi 100 sünnipäev, aga veelgi tugevama, kahjuks negatiivse, jälje jättis kahele viimasele aastale covid 19 ehk korona pandeemia, mis mõllab üle maailma juba mitmenda lainena ning vaibumise märke ei näita.

Head lugemist!



Raivo Uukkivi



„Poliitika on tõenäoliselt teine vanim elukutse maailmas. Ma olen hakanud tasapisi mõistma, et see ei erinegi esimesest kuigi palju“

² Tegelased, kes saavad soodsatest otsustest isiklikku kasu

SISUKORD

SAATEKS	3
SISUKORD	5
SISSEJUHATUS	7
Välireklaamide virr-varr.	7
Rae SDE 2017 valimistel.	8
2017 valimiste tulemus.	15
Puhtana uude aastasse.	19
KOKKUVÕTE TOIMUNUD ISTUNGITEST	22
2017	22
2018	31
2019	66
2020	94
2021	120
PERIOODIL 2017-2021 KÄSITLETUD TEEMAD, MIS VAJAVAD ROHKEMAT TÄHELEPANU	141
Segadused Järveküla kooli hankega.	141
EV 100 ujumisvõistlus, selle kajastamine.	145
Kiire maaüksuse ebaseaduslik ehitis. Garaažist saab kortermaja?	151
Jüri terviseraja hooldus ja uuendamine. Küsitavus hankemenetluses.	160
Altar. Kunst? Maitseasi.	165
Lasteaia kohatasu – hea näide poliittehnoogiast.	171
Ülemiste promenaad ja selle deformeerumine tavaliseks terviserajaks.	173
Riigigümnaasium Rae valda.	178
Segadus Patika teedega.	182
Seli küla ebaseaduslik aed rohevõrgustiku alal.	200
Võrklaeva lähetamine.	218
Uus tervisekeskus Jüris.	223
Metsa 3. Küsitav erastamine, planeeringuga manipuleerimine.	231
Farss nimega revisjonikomisjon.	239

MUUD HUVITAVAT	254
Kuulujuttudest ja poliit tehnoloogiast.	254
Kähkukas Eesti Posti nõukogus.	257
VALIMISED 2021	267
Väike kandideerijate arv.	267
Kurjategija kandideerimine.	270
Jälle need Rae Sõnumid.	277
Talgupäeva ehmatuse. Oravate valimisreklaamist lillekastidel.	283
Üksikkandidaadi kampaania.	285
Valimiste tulemused.	287
AUTORIST	291

SISSEJUHATUS

Eelmine aruanne sai välja antud enne 2017. aasta kohalikke valimisi ja seetõttu alustan käesolevat 2017. aasta valimiste eelsel ajal kirjutatud lugudega ja samuti lisan valimistulemuste analüüsi.

Välireklaamide virr-varr.

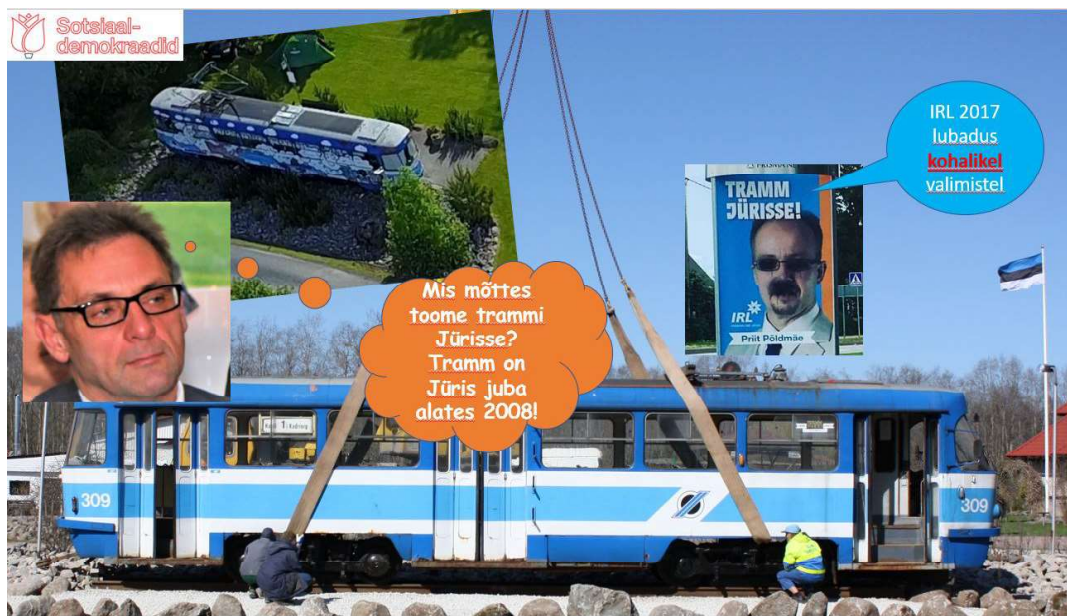
Vaatan neid välireklaame ja tekib ikka küsimus, et kes on need “geeniused”, kes neid teevad? Geeniused mitmes mõttes (jutumärkides ja ilma): a. sõnumivaesed plagud ja b. lollidelt tulebki raha ära võtta.

Ja tegelikult ongi ju teravad ja lugejat/vaatajat puudutanud vaid EKRE reklaamid. Jah eks nad kõiguvad seal hea maitse piiril, aga on endast pannud rääkima siin seal. Nt anname tuld Viljandi koolitulistamise tragöödia paigas või Viimsi süüdimatult aus ülestunnistus “varastame poole vähem” või igale lapsele rikas isa. Nõustuge – panevad arutlema küll.

Vaatame aga neid teiste nõ “vanade olijate” plagusid. Tegelikult pole üheski sõnumit. Reformierakonnal ja Keskerakonnal on püütud vähemalt seltskond saada naeratama. No mõnele inimesele ei aita see ka kaasa, aga siiski. Minu koduerakonna plagud on mõttetud nii sisult, kui õudsed ka vormilt. Ma ei tea kas ongi eesmärk morbiidsete, vanade ja väsinud inimeste, kellel silmis tühi pilk (mõne erandiga, ilmselt nood ei allunud fotograafi nõudele esitada tuima ja osavõtmatut), presenteerimine? Kas selliste nägudega tehakse “õiget pööret”. No kahtlen.

Nüüd Rae vallast ka. Kaks meie võimuerakonda on “leidnud” vahendeid välireklaami riputamiseks. Nendel oleva üle mõtisklemine viis mind järgmistele järeldustele:

1. Reformierakond on õppinud eelmise korra prohmakast. Siis lubasid nad süüdimatult, et kaotavad lasteaia kohtade puuduse 2014 lõpuks. Tegelikuses see suurenes ja suureneb siiani. No seekord me plagudel selliseid jamasid ei loe.
2. Küll on reformarite plagudel kirjas Tugev Rae vald. Teades maksumaksja vahendite ränka raiskamist perioodil 2010-2017 saab tõdeda – Rae vald on tõesti TUGEV, et selle raiskamise siiani vastu on pidanud 😊. Lisaks muidugi kergelt hirmutab teadmine, et reformarite lubadused ei täitu. Mäletatavasti lubati jõuda 5 rikkama hulka 15 aastaga. Aeg on möödas ja kohale pole jõutud. Seega peaks juba aegsasti need lubajad välja vilistama omavalitsustest, kes soovivad edaspidigi TUGEVANA jätkata.
3. IRL on ka vähemalt Jürisse pannud oma posti ka püsti. Ja on sirgelt kraavi sõitnud.
 - a. Esmalt on nad korranud 100%-liselt reformarite eelmise perioodi viga ja lubanud täitmatut. See on siis Põldmäe lubadus trammis toomises Peetrisse. See on isegi absurdsem ja Rae kommunaalpoliitiku poolt täitmatum lubadus kui Kõivu Ülemiste vabastamise missioon. Ma ei tea kas Põldmäe peab valijaid idiootideks, aga näib küll nii. Trammi idee Jürini on juba eelmisest sajandist ja tehniliselt teostatav pea igal pool. Probleemiks on Mõigu vahe. Kindlasti kunagi see tramm tuleb, kuid kindlasti mitte järgmisel volikogu mandaadiperioodil ja kindlasti mitte Rae valla rajatavana. Seega Põldmäe – ära pea valijaid rumalateks.



- b. Teine ämber on Laiuse lubadus – uus tervisekeskus Jürisse. See on vana uudis. Pole mõtet korrata SDE nelja aasta tagust lubadust, sest põhimõtteliselt on otsused selle täitmiseks juba tehtud. Täna tuleb juba rääkida sellest, mille kohta otsust struktuurifondide rahastuse osas pole – tervisekeskus Peetrisse. Eesmärgid peavad olema suured ja eesmärgina kirjeldada seda, mis on tegelikult juba täitmise faasis, ei ole mõtet.

Aga üldiselt on see välireklaam sellisel viisil ikka üks suur raha raiskamine, sest juba 09.09 peab selle ära korjama. Teisalt jääb see lollidelt ära võetud raha ringleva Eesti majandusse. See jälle positiivne.

Rae SDE 2017 valimistel.

Olime aktiivsed, kuid võrreldes 2013. aastaga mitte nii aldis mõtte- ega meeskonnatööd tegema. Kasutasime sotsiaalmeedia võimalusi. Keskelt saime vahendeid ühe SDE erilehe välja andmiseks. Ise panime samuti oma programmi tutvustamiseks kokku ajalehe, mis sai üsna hea kui mitte väga hea. Ka Rae Sõnumite erilehes esinesime oma põhilisi programmilisi lubadusi tutvustava reklaamiga. Paraku kombineeriti nii, et see erileht jõudis vahetult enne valimispäeva ja seega eelvalimised ja e-valimised olid paljudel juba tehtud. Esinumbrina osalesin noorte poolt korraldatud valimisdebatil Rae Kultuurikeskuses. Meil ei olnud vahendeid välireklaamile ja kuna ka reeglid sätestasid välireklaami keelu juba paar nädalat enne valimisi, siis polnud see ilmselgelt ka väga mõistlik kulutus.

Järgnevalt lisan mõned meie reklaammaterjalid.

Rae Sõnumite erilehes nägime välja nii:

Riigigümnaasium Rae valda!

Rae SDE lubas tuua valda riigigümnaasiumi 2013 programmis. Kahjuks võimule saanud seltskond pidurdas initsiatiivi. Mõistes, et hakatakse rongist maha jääma alustati küll riigiga läbirääkimisi, kuid tänaseks olakse tupikus. Ministeerium on jõudnud öelda, et hilja sõbrad. Meie lubame ka täna, et toome selle gümnaasiumi valda ja vabastame Jüri gümnaasiumis kohad põhikoolile.

Ehitame Peetrisse perearstikeskuse igal juhul!

Ei poe riigi saamatuse taha. Oma 2013 programmis lubasime tervisekeskuse renoveerimist Jüris. Selles osas oleme läbimurde saavutanud ja projekt on saanud toe tõukeprogrammist ning tervisekeskuse renoveerimine on kohe reaalset käes. Nüüd on aeg astuda järgmine samm ja tuua meie valla suurimasse alevikku perearstikeskus. Me ei sea selle lubaduse juurde tingimusi, et siis kui riik aitab. Ei, me teeme selle igal juhul!

Kaasav eelarvepoliitika!

Kogukonda tuleb usaldada, kogukonnalt tuleb küsida nõu ja seisukohta. Me oleme varem seda teinud ja kavatseme ka edaspidi teha. Astume sammu edasigi – anname ühe osa eelarvest kogukonna sisustada!

Infot saab:

FB SDE Rae

www.raekodanik.ee
www.raivouukkivi.ee

Puhanud, terve ja muredeta inimene on iga kogukonna suurim väärtus!

Tasuta toit lasteaeda!

Ei ole vaja märkida, et noortel peredel on muresid küllaga. Suur osa muredest on seotud rahaliste võimalustega. Aitame noori peresid ja tasume alates 2018 õppeaastast lasteaiade laste toidu analoogselt koolitoidule vallaelarvest.

Suusatunnel Rae valda

Enne masu alustasime suurprojekti, mille eesmärgiks oli rajada Rae valda tõeliselt rahvusvaheline ja multifunktsionaalne spordikeskus, mis pidi sisaldama ringrada, suusamäge, suusatunnelit, majutust ja kaubanduse võimalusi. Masu tõmbas projektile kriipsu peale. Tänaseks oleme siiski suusamäe ehitamisega alustanud. Alustada tuleb ka plaanitud suusatunneliga, mis mitmekesistab sportimise võimalusi ja pikendab talispordi huvilistele hooaega.



Sotsiaal- demokraadid

Raiud ühe – istutad kaks!

Rae vald on väga lage paik. Harju keskmisest metsasusest on meil napilt pool. Suure panuse on andnud metsa hävitamise ka kinnisvara arendused. Juurutame põhimõtte, et asendusistutus on kohustuslik ja minimaalseks kvoodiks on iga maha võetud puu eest kahe uue istutamine.

Meie kandidaadid

nr 156 RAIVO UUKKIVI
nr 157 KRISTER PARBO
nr 158 MARGUS VALGMA
nr 159 RAIVO KRUUK
nr 160 LISANDRA TALVING
nr 161 KRISTO PRISKUS
nr 162 JOHANNES TÕRS
nr 163 VELOR VIITAK
nr 164 AIN PERT
nr 165 TATJANA LELOV
nr 166 IGOR MOZESSOV
nr 167 PEETER BÖCKLER
nr 168 EINAR KINK
nr 169 MARGUS ABEL
nr 170 SULEV HERMASTE
nr 171 TOIVO LIIV
nr 172 TIJU MADISSOON
nr 173 HEIGO-AULEMB ENSLING
nr 174 JANEK SOOSAAR
nr 175 KAIRI VÄHI
nr 176 HEINAR KANNIMÄE
nr 177 DIANA EHAS
nr 178 MARIO KUMMER
nr 179 ALEX KUUSK
nr 180 PRIIT PÄSTLANE

Ei "eelistusprogrammi- dele" arendustegevuses!

Ei ole olemas võrdseid ja siis veel neist võrdsemaid! Lõpetame igasuguse onupojapolitika arendustegevuses. On tõestust leidnud, et sõbrasuhted on andnud eeliseid, seda ei tohi olla.

Valimiste erilehe avaldamine pärast e-hääletuse algust ja eelhääletuse ajal, on sihilik planeeritud taktika. **VALIJA! Selgitame Sulle, et valimispäeval saab iga valija oma häält muuta. Ära lase endaga manipuleerida ja näita oma suhtumist valimispäeval valimisjaoskonnas!** Paljudele jõuab valimiste eri postkasti pärast valimisi. Neile soovime jõudu edaspidiseks. Igas mõttes.

Seisame tõeliselt tugeva Eesti eest ja toome tagasi inimlikkuse Rae valla juhtimisse! Korruptsioon laiemalt, aga eriti otsene vargus ja seda kattev valetamine kogukonnale, peab Rae vallast kaduma! Valid meid, siis nii ka juhtub!

Rae Sõnumites sai vallavanema kandidaat ka kaks küsimust ja vastas neile. Minu vastused olid sellised:

- **Mis ei vaja Rae vallas muutmist?**

Valmisolevaid asju pole. Ajakohastamist vajab kõik inimekate tehtu. Meie eelis, mida keegi muuta ei saa, on ideaalne asukoht. Kuigi asukoht on viimastel kümnenditel pannud vallale suuri arenduspingeid ja erinevate ülesannete lahendamise kohustusi, siis pikas vaates on asukoht Rae valla jätkusuutlikkuse garantii. Osas, mida otsustajad vallas saavad muuta, ei tohi puutuda tänaseks välja kujunenud asustumusdelit. Hajakülased ei saa muuta „metropolideks“ nagu Peetri ja Rae. Linnaga piirnev tihedalt asustatud ülemineku tsoon on normaalne, kuid lõuna poolne osa peab jääma traditsiooniliseks.

- **Mis vajab kõige rohkem muutmist?**

Kiiresti kasvavas piirkonnas on omavalitsus alati tagaajaja osas nt lasteaia- ja koolikohtade loomise küsimuses. Rae vallas vajab enim muutmist vallavõimu suhtumine, – varastamine kogukonna tagant ja valetamine kogukonnale peavad lõppema! Viimase 7 aasta jooksul on Rae valla juhtimises olnud ülipalju faktiliselt tõestatud korruptsiooni. Seda varjatakse uhkeldamisega tegevuste üle, mis on seadusega täitmiseks antud. Uhkeldamise kodanikeni viimise korraldab vallaleht. Seega enim vajab muutust valla juhtimine ja kindlasti vallameedia kontseptsioon.

2017 valimiste Rae Sõnumite erilehe ilmumise asjaolusid iseloomustav kokkuvõte.

Sai kõik alguse Rae Sõnumite toimetaja kirjast, mille peale pidin tegema sellise pöördumise:

Ettepanek Rae vallavolikogule ja selle esimehele

Kuupäev 09.09.2017

Kahetsusväärset on volikogu esimees (ilmselt vallavalitsuse saamatusest lähtuvalt) toonud volikogu istungi tavapäraselt päevalt nädal varasemaks. Sellest tulenevalt ei ole volikogu liikmetel, kes on tegutsevad teisteski valdkondades ning kellel on oma ajalised plaanid tehtud arvestusega, et Rae kommunaalpoliitikud suudavad kinni pidada põhimääruses sätestatud istungite aegadest, võimalik osaleda selles tõmblevas ajaplaneerimise ülesandes. Nende hulgas ei ole ka minul võimalik osaleda plaanipärasest erinevale ajale tõstetud istungil. Seega pean ainuvõimalikuks järgneva ettepaneku tegemise kirjalikult ning loodan väga, et suudetakse probleemist aru saada ja muudetakse „kontseptsiooni“. Teemaks valimiste erilehe andmine.

08.09.2017, pärast liisu tõmbamist, laekus e-postkasti Rae Sõnumitelt allolev kiri:

From: Signe Heiberg [mailto:signe.heiberg@rae.ee]

Sent: Friday, September 8, 2017 12:56 PM

To: tarvo.mets@mail.ee; jan.jaanus@ymail.ee; Mart Võrklaev <Mart.Vorklaev@rae.ee>; Priit Põldmäe <Priit.Poldmae@rae.ee>; uuepeedu@hotmail.ee; 'Raivo Uukkivi' <raivo@kivitalupuhkus.ee>; raul.siem@mail.ee

Subject: Rae Sõnumite valimiste eri

Tere,

Kirjutan seoses eesseivate KOV valimistega.

Rae Sõnumite **9 – 11.10.2017** ilmuva oktoobrinumbri vahel on „Valimiste eri“. Eriväljaande kontseptsioon näeb ette, et iga erakond saab oma valimisplatvormide tutvustamiseks osta reklaampinda 1 lehekülje jagu (mõõdud 180 x 257 mm). Üsikkandidaadid saavad osta leheküljest ¼ suuruse mooduli (mõõdud 87 x 125 mm).

Reklaampindadele kehtib Rae Sõnumite hinnakiri, mis on leitav <http://www.rae.ee/reklaami-hind>

Kui soovite valimiste eris oma reklaami avaldada, palume teha broneering hiljemalt 15. septembriks.

Reklaamfaili on vaja pdf formaadis 20. septembriks. Palume faili saata aadressile sonumid@rae.ee.

Lisaks reklaami avaldamisele tuleb valimiste eri numbrisse rubriik „Küsimused esinumbritele“.

- 1) Mis ei vaja Rae vallas muutmist?
- 2) Mis vajab muutmist kõige rohkem?

Teie kõigi vastuseid kogupikkusega kuni 1200 tm³ ootame 20.septembriks. Palume juurde saata ka portreefoto, mis avaldatakse teksti juures.

Arusaadavuse huvides jääb toimetajal õigus vastuseid toimetada, kuid ta teeb seda autoriga koostöös.

Lugupidamisega

Rae Sõnumite toimetaja

Teen ettepaneku kiiresti kutsuda korrale Rae Sõnumite toimetaja ja muuta kiiresti nn „kontseptsiooni“

- 1. Lõpetada volikogu määruse nr 42, 30.11.2010, rikkumine.**
- 2. Ajastada leht ilmuma nädal enne 05.10 algavaid hääletusprotseduure**

Põhjendan

1. KOV valimiste näol on tegemist iga omavalitsuse kõige olulisema sündmusega, mitte mingi reklaamitava üritusega. Valimistel langetavad inimesed otsuse, mis juhib tegevusi vallas järgmisel neljal aastal. Parima (mitte vaid võimutsejatele) otsuse saab valija teha adekvaatselt ja õigeaegselt avaldatud info pealt. Seega tekib siinkohal mitmeid küsimusi:

Eelnimetatud Volikogu määruse nr 42 §2 määrab ära ajalehe põhiülesanded. Lõikes 1 nimetatakse päevakajaliste sündmuste kajastamist. KOV volikogude valimised on selgelt iga 4 aasta tagant olulisimad päevakajalised sündmused ja seega ei saa neid võtta reklaamina osas,

³ Nagu näha, siis tähe märkide osas oldi toona 2 korda heldem 😊

milles tutvustatakse võrdsetel alustel kõiki kandidaate. Loomulikult kui mõni kandideerija ennast tahab lisaks reklaamida, siis on selle eest õigustatud tasu küsimine.

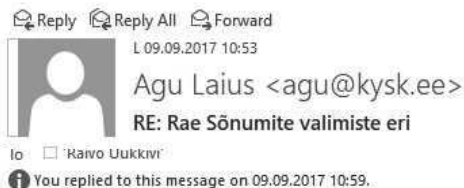
2. Lehe toimetaja või kes iganes selle asja taga on, otsustas erilehe välja andmise oktoobris. Väidetavalt ilmub leht 9-11.10.2017. Millal ta postkastidesse jõuab, seda ei tea keegi. Valimispäev on **15.10**, aga

- eelvalimised algavad maakonnakeskustes 05.10 ja lõppevad 08.10.
- Elektrooniline hääletamine toimub 05.10-11.10
- eelhääletamine toimub 09.10-11.10

(allkirjastatud digitaalselt)

Raivo Uukkivi, volikogu liige SDE fraktsiooni esindaja

Laiuselt saabus kiire vastus:



Nõustun sinuga mõlema ettepaneku osas ja saatsin oma seisukoha koos soovitusena erilehe reklaami eest tasu mitte võtta. Erileht on teavitus ja vallavalitsus peab seal avaldama kõigi kandidaatide nimed ja numbrid ka siis, kui nad ei esita soovi reklaami avaldada. Samuti soovitasin vallavalitsusel teha kõik, et erileht ilmuks 4-5 päeva varem.

Volikogu istungi toimumise aega olen selgitanud ja põhjendanud ja see tuleneb valimiste päevast (vajadus pidada volikogu istung enne valimispäeva) ning et eelarvestrateegia saaks korrektselt menetletud.

Head

Agu

Agu Laius

SA Kodanikuühiskonna Sihtkapital juhataja / Executive Director of National Foundation of Civil Society

Tel +372 6556424, +372 5082997

agu@kysk.ee

Laius lubas ja ehk ka soovitas, aga otsustas ikka keegi teine. Järgnevast kirjast ei saa aru kas otsustas toimetaja või sai ta instruksioonid mujalt, aga naeruväärse põhjenduse abil viidi erilehe ilmumine ikkagi aega, mil elektrooniline hääletamine juba käis. Nii palju siis Laiuse aktsepteerimisest soovitajana 😊

From: |

Sent: Wednesday, September 13, 2017 10:11 AM

To: 'Raivo Uukkivi' <raivo@kivitalupuhkus.ee>

Subject: Ed: Rae Sõnumite valimiste eri

Lp Raivo Uukkivi

Rae Vallavalitsus vaatas läbi Teie ettepanekud ja leidis, et on mõistlik muuta 2017. aasta Rae Sõnumite valimiste erinumbris reklaamimise tingimusi ja kõik erakonnad ning üksikkandidaadid saavad määratud suuruse pinna tasuta.

Paraku ei saa tuua ettepoole valimiste eri trükkimise aega, mis toimub koos Rae Sõnumite oktoobrinumbriga, sest vastavad kokkulepped on hanke korras trükiteenust osutava Ekspress Meedia AS-ga sõlmitud 2016. aasta lõpus.

Lugupidamisega

Rae Sõnumite toimetaja

Kokkuvõtvalt saab öelda, et 2017. aastal erileht küll ilmus, aga suure tõenäosusega oli üks osa valijatest juba oma hääle andnud.

Meie enda välja antud erilehe kaas sai selline:

**Sotsiaal-
demokraadid**

Hooliv ja õiglane VÕIMALUSTE VALD!

SDE Rae valimiste leht 2017

**Mööduval perioodil
tegime ära tähtsaid otsuseid
ja tagasime nende kvaliteetse elluviimise
järelvalve!**

TÖÖ EI LÖPE!



Lahenda ristsõna-võida auhindu!



LOE LEHEST:

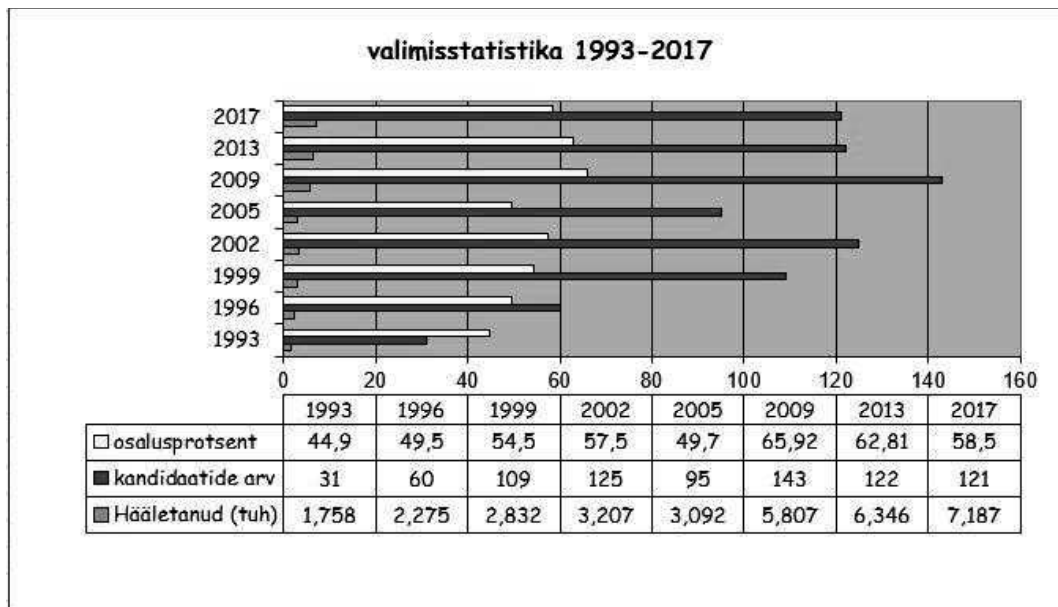
intervjuu vallavanema kandidaadiga lk.6,
riigigümnaasiumist lk.2, kohalikust meediast lk.11,
suhetest kogukonnaga lk.3,
suusafunnel Rae valda lk.8,
lasteaiakohtade rally lk.9,
Aukodanikud usaldavad sotsiaaldemokraatide lk.4.



Esilehel markeeritud tehtu ning samuti meie põhilised teemad, millele keskendusime 2017 valimistel.

2017 kohalike valimiste tulemustest Rae vallas.

Esmalt üldist statistikat Rae vallavolikogu valimistest 2017. aastal.



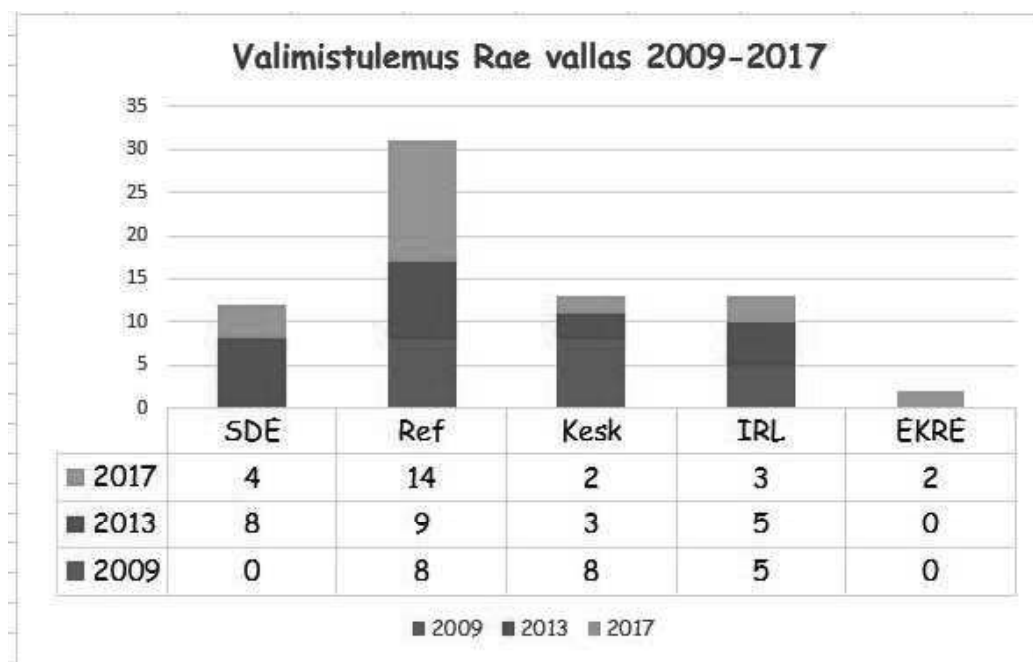
Selgelt täheldatav valimisõiguslike kodanike arvu suurenemine, samas osalust vaadates on sama selge, et huvi valimiste vastu väheneb. Eriti drastiline on see kandidaatide arvu vaadates. Eks põhjuseid ole mitmeid ja nende siinkohal analüüsimine pole eesmärgiks. Illustratsioonid näitavad pigem trende läbi kõikide valimiste.

SDE valimistulemus – valus laks.

SDE-l läks üldiselt halvasti üle Eesti. SDE poolt andis oma hääle riigis kokku 10,3% valijatest. Harjus oli see keskmine veelgi väiksem ehk 6,1%.

Riigi ja Harju numbrite taustal võiks ju Rae SDE nimekiri olla rahul. Saadi valimistel teine koht ja 17,5% valijate toetust. Harju omavalitsuste lõikes kõige enam mandaate volikogu laua taha sai SDE Rae vallas. Siia see rõõm lõppes ning saab öelda, et statistika on imeline ja sellega võib põhjendada, mida iganes. Eriti kui ei taha või ei julge näha/näidata kogu pilti. Ausalt.

Pannes eeltoodud protsendid Rae 2017 valimiste puzlesse, siis on järeldus üks – SDE täielik läbikukkumine! Järgnevalt illustatsioonilt näeme, et Reformierakond võttis 14⁴ mandaati, mida on 2 enam kui üksi valitsemiseks vaja. Rae vallas mandaatide arvult suurim kukkuja oli SDE – kaheksast kohast jäi järgi 4.

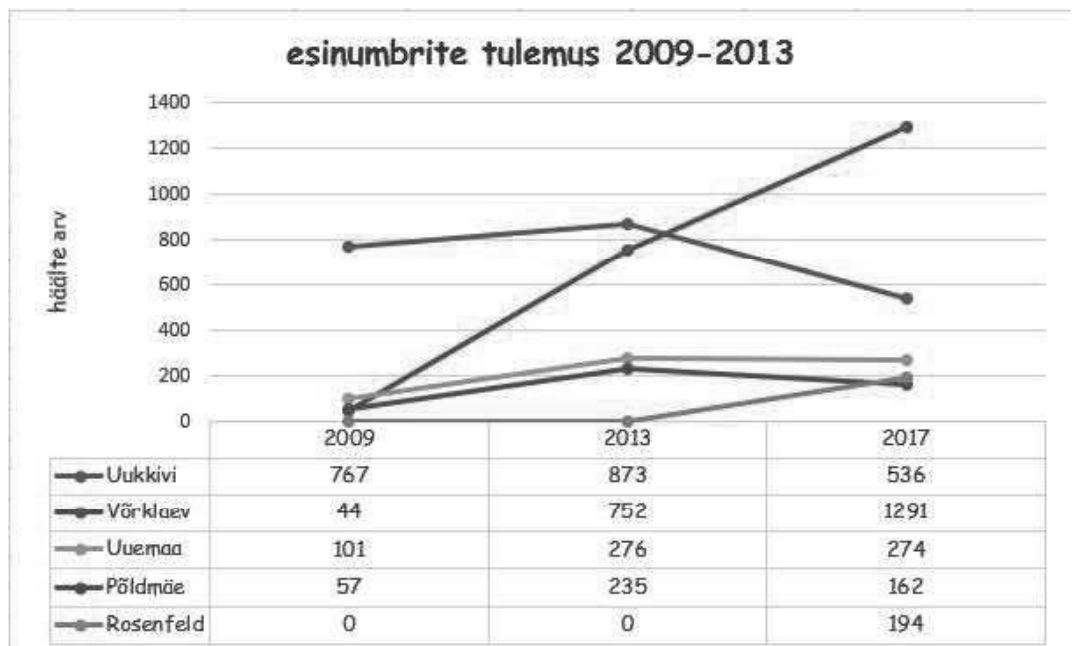


2013. aastal oli SDE häälte saak 1996. Nimekirja pikkuseks oli 39 kandidaati – keskmine häältearv kujunes 51,17 ühe kandidaadi.

2017 olid nr-id vastavalt: 1254, 25 ja 50,16. Siit järeldus, et pikem nimekiri toob mandaate kindlasti juurde.

Analüüsid häälte kaotust võrreldes 2013 valimistega selgus, et pea igas jaoskonnas oli meie kaotus 1,5-1,7 korda. Eeldatavasti oli meie saagiks enamasti isikule antud hääled ja erakonnale antud hääled vähenesid totaalselt. E-hääle müsteeriumist aru ei saa. SDE nimekirjas olin häältearvus suurimaks kaotajaks mina.

⁴ Võrreldes 2013 aastaga +5



MIKS?

See küsimus painas kindlasti kõiki, kes oodatust halvema tulemuse tegid. Mina oma peas olin seda toetuse langust ette näinud, aga ikkagi küsisin. Mõned põhjused:

1. Reformierakonnal oli üleriigiliselt massiivne ja läbimõeldud kampaania. Põhisõnum töötas. Selgelt oli näha, et ka kohtadele jätkus kampaania tegemiseks keskelt antud vahendeid.
2. SDE andis keskelt rahastuse ühele 12-lk-sele ajakirjale, kahele reklaamile Harju Elus ja mingile raadioreklaamile Sky Plussis (ei õnnestunud kuulda). PR koordineerimatu, iga osakond vaadaku ise kuidas saab.
3. SDE väga halb kuvand seoses maksude tõstmisega – kütuseaktsiis tõstab kõikide kaupade ja teenuste hindu, arutelud magusamaksu ümber, alkoholi aktsiis tapab elu maal ja tegelikult tapab need, kes alkoholita ei saa.
4. Inimeste ükskõiksus poliitika osas;
5. Meie (SDE Rae osakond) endi olematu motivatsioon kampaaniaks. Sisuliselt puudus meeskonna panus kampaaniasse. Eks see näita juhi võimetust meeskonda motiveerida, aga ka meeskonna enda ükskõikset suhtumist.
6. Tagantjärele tarkusena võiks öelda, et parema tulemuse oleks ehk teinud valimisliiduna (puudus SDE negatiivne taak), kuid demokraatlikul viisil (hääletades) otsustamise tagajärjeks oli, et osaleme erakonna nimekirjana. Otsuse tegemisel osales ca kolmandik meie kandidaate (ülejäänud lihtsalt ei osalenud otsuse tegemise koosolekul) ja neist vähemalt kaks lõpuks ise ei kandideerinudki.

Valimiste kokkuvõtteks otsustasin halvale valimistulemusele viidates taanduda SDE Rae osakonna juhi kohalt. Niisugune on demokraatlik tava. Seda ootas ka erakonna esimehest. Paraku tema leidis mitmeid statistilisi nippe ja püüdis näidata tulemust võidukalt ja loomulikult isegi ei kaalunud taandumist. Erakonna peasekretär järgis head tava.

Valimiste tulemusel ei muutunud Rae vallas sisuliselt midagi. SDE ja Keskerakond kaotasid kohti kokku 5 ja täpselt samas koguses sai neid juurde reform. IRL kaotas 2 kohta, mis ilmselt läksid uuele konservatiivsele tulijale, EKRE-le. Jätkas vallas sama koalitsioon. Sellest ei saanud keegi aru, et miks Reformierakonnal oli vaja teha koalitsiooni IRL-iga. 14 kohta andis täieliku võimaluse üksi valitseda. Loogilisi seletusi on kaks. Neist esimene, et IRL-iga tehtu ei kannata mõneski aspektis valgust ja see andis võimaluse IRL-il survestada reformikaid. Teine variant, et reformikad soovisid, et IRL (valdavalt P. Põldmäe) vastutab ise oma tegude eest. Igal juhul sai tänu koalitsioonile ja Põldmäele vallavalitsuses koha tegemise tagajärjel volikokku Agu Laius, keda valija ei usaldanud ja otse volikokku ei valinud⁵. Asendusliige Laiusest tehti kohe ka volikogu aseesimees ☺.

Selliseks kujunes Rae valla valijate poolt valitud volikogu 2017. aasta kohalikel valimistel



Pilt on tehtud esimesel istungil ja seega on pildil just need, kes valija poolt antud hääletega volikokku jõudsid (va Laius). Juba teise istungi järgselt (uue vallavalitsuse kinnitamisel) asendati mitmed valitud asendusliikmetega. Nelja aasta jooksul vahetusid veel mõned liikmed – Volitusi peatas mitmel korral Krister Parbo, üldse lahkus Andrus Ansip ja Laine Randjärv.

Muudatusi toimus teisigi. Nt SDE ridades sai volikokku neli inimest, kellest kolm olid SDE liikmed. Mina ja V. Viitak lahkusime SDE ridadest. Mina tegin seda 2017. aasta viimasel päeval ja põhjendasin lahkumist järgnevalt.

⁵ See on tõepoolest huvitav, et pikalt volikogu esimehena pidevalt pildis olev kandidaat ei osutu valija poolt usaldusväärseks ja jääb volikogu ukse taha ja pääseb alles poliititehnoloogiliste võtete kasutusele võtu abil esinduskogusse. Tundub, et karjääri kommunistina nõuka ajal tehtu saadab meest senini ja tema isamaaliseks muutumisse ei usuta endiselt.

Puhtana uude aastasse!

Saunas käidud, erakonnast välja astutud. Kuidagi eriti kerge tunne. Milles põhjus? No vee-protseduuridega tegelen regulaarselt, seega selle erilise kerguse andis ilmselt ideoloogiline kasimine 😊.

Kui kedagi huvitab, et miks, siis panin mõne mõtte kirja ka. Otsus pole tehtud emotsioonilt.

Milles siis põhjus?

Tegelikult minule lähemal olevad isikud on ammu teadlikud, et see samm tuleb. Millal täpselt, seda muidugi polnud paika pandud. Eks meie (SDE ladvik ja lihtliige) lahku kasvamine algas juba mõnda aega tagasi. Täpsemalt 2015 Riigikogu valimiste aegu. Põhjuseks oli erinev arusaamine sellest, mis on sallivus, mis nõrgemate aitamine. Pean ennast vägagi sallivaks inimeseks, kuid olen ka kindlal seisukohal, et sallivus ei tähenda millegi ebaloomuliku peale surumist ja selle väga lõdva inimõiguste defineerimisega põhjendamist.

Jah, oleksin võinud lahkuda 2015 valimiste järgselt, kuid pean tunnistama, et hoidis mind tagasi kaks asja – esiteks muutus erakonna juhtkond ja tahtsin näha kas muutub midagi ka juhtimises. No selle vastuse sain kiiresti – muutuski ja suurel sammul minule vastuvõetamatus suunas. Teine põhjus oli vägagi pragmaatiline – seotud minu töökohaga Raasiku vallas. Tegemist siis ühe absoluutselt ebaterve nähtusega – poliitilise riikliku altkäemaksu ehk katuserahaga. Seda on võimalik saada juhul kui kuulud mõnda erakonda. Seega oli siin ajendiks puhas riiklikult mahitatud korruptiivsus, millest ma kindlasti ise mingit kasu ei saanud, kuid mille abil oli võimalik igasse Raasiku valla kanti väikest viisi (kohaliku)eelarvevälist abi saada. Tänaseks on ka see põhjus pildilt kadunud, sest ma pole enam Raasiku valla vallavanem ja teiseks on ka 2018 riigieelarve vastu võetud ja sealgi minu väike panus Raasiku valla jaoks järgmiseks aastaks olemas.

Need olid siis kaks põhjust, mis mind 2,5 aastat hoidsid kinni erakonnas, mille maailmapilt teoreetiliselt mulle üldjoontes vastuvõetav ja mille vaimus mind ka kasvatatud, kuid mis minu arvates kaugeneb ise sotsiaaldemokraatlikest põhimõtetest ja keskendub neile vaid jutu tasandil. Tegudes minnakse aina enam maailmavaatete konfliktide ja selle konfliktide peitmiseks võimendatakse marginaalseid võrdsuse võitlusi ning tuuakse sellega erakonna mainele üha enam miinuspunkte oma enda rahva silmis. Neid miinuseid ei korva kindlasti euroopaülemuste sõnades väljendatud plusspunktid, mis tihti lähtuvad põhimõttest „kiida lolli ja loll hüppab“. Pean silmas keskendumist koostöö seadusele, kus esialgu püüti ka oma erakonna sees põhjendada seaduse vajalikkust erisooliste paaride abistamise vajadusega, aga täna isegi ei püüta enam teeselda ja teatatakse avalikult, et selle seaduse fookus on alati olnud samasoolistel. Sealjuures pole mina siiani saanud tõestust kas samasoolised paarid ise on seda tähelepanu ja ka seadust üldse soovinud või on see väljundiks neile, kes tahavad endale jänkukõrvu pähe siduda ja taguotsa väntsutades geiparaadidel ennast müüa?

Ma liitusin SDE-ga aasta 2011 augustis. Eelnevalt olin olnud pea 10 aastat Keskerakonna liige. Ei salga, et Keskerakonnaga liitusin tegelikult samuti just nende programmis olnud põhimõtete nõrgemate aitamiseks. Lahkumise põhjuseks oli erakonna tollane peasekretär, kelle mina lahterdasin kohe kui temast esimest korda kuulsin (see oli enne peasekretäriks saamist) karjeristiks, pugejaks ja teadsin juba siis ka tema kodukohast saabunud info põhjal, et tema seksuaalne orientatsioon pole päris normaalselt välja kujunenud. Lisaks oli põhjuseks ka nn

veneraha saamise tagamaad, mida erakonna esimees ei suvatsenudki põhjendada ei üldsusele, aga ka mitte oma erakonnakaaslastele. Keskerakonnast lahkumise ja SDE-ga liitumise ettepaneku saamise ja liitumisotsuse vahele jäi ca 5 kuud järelemõtlemise aega. Juba esimesel kohtumisel Urve Palo, Indrek Saare ja Kajar Lemberiga sai selgelt välja öeldud, et on kaks punast joont, millest mind üle sundida ei saa. Neist esimene oli siis juba (kuluaarides) aktuaalne samasooliste kooselule abielu õiguste andmine (seadusest oldi veel väga kaugel) ja teiseks rāpakas ja läbi mõtlemata haldusreform. Sellel ajal oli SDE haldusjuhtimise ideoloogide põhisõnum kahetasandiline omavalitsus, mille olemus minu teadmiste⁶ ja kogemustega⁷ kokku ei läinud. Lābirāākijate sõnum oli, et pole probleemi, keegi ei sunni nendest punastest joontest üle astuma, sest samasooliste kohta puudub Riigikogus enamuse toetus ja sama puudutab kahetasandilist omavalitsust ja üldse pole kellelgi momendil (2011 pärast RK valimisi) plaanis mingi haldusreformiga tegeleda.

Tānaseks oleme seisus kus tegelikult olen ma oma kuuluvusega SDE liikmeskonda sunnitud olema olnud ületama mõlemat punast joont. Olen mõlemal teemal püüdnud ka arvamust avaldada, paraku tulemusteta.

Õnneks on kooseluseaduse rakendusaktide puudumine stopanud seaduse reaalse toimimise ja loodetavasti valija 2019 RK valimistel selle seaduse autoritele-toetajatele mandaati ei anna ning seadus ise rāndab ajaloo prūgikasti. Tegelikult see seadus mind maksumaksjana eriti ei morjenda, sest tema rahaline kulu oleks riigile olematu. Nii nagu tulugi. See seadus hāirib mind kodanikuna, keda on kasvatatud austama ainult ūhel kujul perekonda ja see on mehe ja naise liitu. Austades oma kasvatajaid jāān sellele põhimõttele ka truuks. Seaduse kahju moraalses mõttes on mõõtmatu.

Teine seadus ja sellele eelnev ning jārgnev hāirib mind tunduvalt enam nii maksumaksjana kui ka kodanikuna. Tegemist kiirkorras vastu võetud haldusreformi seadusega. Olen siiani kindlal seisukohal, et selliselt läbi viidud reform ei ole Eestile parim lahendus. Olukorras, kus puuduvad hoovad, mis hoiaksid inimesi uute omavalitsuste piirides ja pidurdaksid keskustesse kokku jooksmise, on haldusreform eesmärgitu ja puudulik. Ūhegi haldusreformi kriteeriumiks ei saa olla ainult inimeste mingisuguse arvu saavutamine mingiks konkreetseks ajahetkeks (karja suurus on oluline põllumajanduses, aga seal puudub demokraatia ja kari hoitakse jõuga oma territooriumil). Usun, et jārgnevad aastad nāitavad, et 2017 kohalike valimistega lābiviidud reform ei too ei kokkuhoidu ega avalike teenuste kvaliteedi kasvu. Kūll viib inimesest kaugemale avaliku teenuse kätte saamise ja ka demokraatliku omavalitsemise kui sellise. Kindlasti jātkub moodustuvatest suurtest omavalitsustest inimeste vāljavool ja sellega koos maksuraha kadumine avaliku teenuse kvaliteedi (sh kāttesaadavuse) kasvatamiseks. See viib meid ūsna peagi selleni, et finantsautonoomia ei ole mõtet jātkuvalt rāākida ja omavalitsused vōistlevad jātkuvalt riigilt saadava abiraha eest, mida tunneme tasandusfondina tānagi. Muutusi on vōimalik saavutada vaid targa edasi minemisega ja endale teadvustamisega, et 2017 valimised mitte ei realiseerinud haldusreformi, vaid tegelikult alles kāivitasid sisulise reformi. Kuna SDE oli haldusreformi rumala seaduse tegemise ja vastuvõtmise ajal valitsuses ja ei teinud midagi sisulistele probleemidele vastuse leidmiseks, siis on SDE ka tulemuste eest vastutav. Kahjuks tulemuste ilmnemisel pole sellel seltskonnal enam otsustajate hulka asja ja seega ei saa nad ka vastutust vōtta ja probleemidele lahendusi leida. Seda suppi peavad sōõma

⁶ Sotsiaalteaduste magistrikraad haldusjuhtimises annab ilmselt vōimaluse antud teemal teadmistest rāākida

⁷ Selleks ajaks ūle 5 aasta kohalikku omavalitsust juhtinud

teised. Loodan, et leitakse võimalused Eesti kõikide regioonide ellu jäämiseks. Isiklikult olen rõõmus, et sain kaasa lüüa ühe omavalitsuse päästmisele haldusreformi rumaluse kirve alt.

Vot need on olnud põhimõttelised erimeelsused, mis on mind saatnud kõigi nende aastate jooksul, mil olin SDE liige. Neid aastaid kogunes pisut üle kuue.

Viimaste aastatega on lahku kasvamisele oma jõu andnud ka erinevate kaudsete maksude tõstmine, millest me ilmselt ei pääseks pea ühegi valitsuskoosluse puhul, aga mulle ei meeldi kui minu erakonna juhtidel on juhtroll ka rahvale valetamisel. Täiskarsklasena mul pole põhimõtteliselt midagi pahede maksustamise vastu, kuid mind häirib jubedalt kui meid juhtima volitatutel on majanduslik mõtlemine võrdne esimese kooliastme matemaatikaga. Alkoholi aktsiis mitte ainult jääb eelarvesse laekumata ja kaetakse teistest allikatest (sj mitte alkoholi pruukijate kukrust), aga ta ka ei vähenda joomist. Need kes end vigaseks juua tahavad (ja siis meie ülalpidamisele jäävad), teevad seda kõrgete hindade tõttu veelgi kiiremini erinevate kontrollimatute solkide sisse joomise abil. Aktsiisi tõstmisest alates oleme täheldanud talongiaja (kes veel mäletab) efekti, mis seisnes selles, et talongid tuli realiseerida ehk kaup välja osta. Sellega kaasnes kohutav ületarbimine, aga ka spekulatsioon. See kõik on täna olemas nimega Läti viinatee. Kõik need kohutavad kogused, mis seal liiguvad, juuakse ju ära ja need kogused on suuremad kui nad oleksid võrdsete hindade korral meie enda kaubandusest ostes. Lisaks tekkinud varimajandus, mis jätab riigi plaanitud maksudeta.

Nagu ütlesin – alkoholi aktsiis sellisel kujul on rumal, kuid kütuseaktsiis on lausa kuritegelik oma riigi kodanike vastus. Kütusehind on sisendiks igas teenuses ja kaubas ja lööb kõige valusamalt kõige nõrgemaid ja seda ka olukorras, kus maksuvaba sissetuleku piir kasvab. Seega see on küll asi, millele sotsiaaldemokraat ei tohiks ükskõikselt reageerida ja kindlasti ei tohiks seda ka toetada. Kahjuks SDE juhid mitte ainult ei toeta, vaid on ise ka ühtedeks kõikide hindade tõstmise eestvedajateks.

Kokkuvõtteks. Mõõt sai täis. Täis sai see mõõt 2017 kohalike valimiste käigus ja järel. SDE sai valimistel tugevalt peksta. Koht näidati valija poolt väga selgelt kätte. Üle Eesti (mõningate eranditega) ja sealhulgas Harjumaal. Protsentide alusel Rae SDE oli ühe suurema toetusega Harjumaal, kuid tegelikkuses võrreldes eelmiste valimistega ka suurim kaotaja Harjumaal. Hea poliitiline tava on võtta vastutus viletsa tulemuse eest. Tegin seda minagi ja loobusin Rae osakonna juhi rollist. Lootsin, et ka SDE teised allorganisatsioonid vaatavad tulemusele ausalt. Paljud seda tegidki, kuid mitte kõik. Nii leiti Tallinnas, et polnudki nii pahasti kui paberil ja üle Eesti leiti statistilisi näitajaid, millega anti teada, et SDE on teinud supertulemuse. Vot see ajas minu juhtme täiesti kokku ja lisaski ka selle viimase piisa karikasse! Selle asemel, et tunnistada ausalt valusat kaotust, analüüsida põhjusi, korrigeerida tegevust ja vajadusel ka võtta vastutust, tegutsetakse vastupidiselt. Seda on valus kõrvalt vaadata.

Varem juba mainisin, et mind on kasvatatud aitama nõrgemat ja seisma vastu ebaõiglusele. Samuti olen uhke, et suudan pea 100%-lt antud lubadusi pidada. Seega pole kõike eelnevat arvestades minu otsus erakonnast lahkuda kindlasti ootamatu. Ma lihtsalt ei saa edasi minna koos nendega, kes sõnades on samade põhimõtete toetajad, kuid tegudes vaesuse ja ebaõigluse vastu võitlemise asemel kultiveerivad ja kasvatavad ühiskonnas mõlemat ja kes oma põhimõtted on ohverdanud enda isikliku heaolu tagamiseks.

KOKKUVÕTE TOIMUNUD VOLIKOGU ISTUNGITEST

Olen läbi aastate volikogu liikmena kirjutanud istungitest kokkuvõtteid ja püüdnud näidata ka volikogu tegevuse kõõgipoolt – teravatel teemadel toimunud arutelusid, ülevaadet arupärimistest ja pöördumistest ehk siis seda, millest teine (nn koalitsioon) pool sooviks pigem vaikida. Nii ka sellel perioodil. Järgnevalt esitangi istungite kokkuvõtteid, mille olen perioodil 2017 oktoober kuni 2021 oktoober kirjutanud. Kokkuvõtetes on viiteid esitatud arupärimistele, millest mõned saavad esitatud kokkuvõtete osana, teised, mis tunduvad teemadena olulisemad, on kirjeldatud eraldi peatükis.

2017

Toimus 5 istungit, esitasime 9 arupärimist ja pöördumist.

26.10.2017

Hakkas jälle pihta. Esimene istung on reeglina volikogu juhtide valimine. Volikogu esimehe kandidaate oli kaks – Randjärv ja Rosenfeld. Mõlemad selgelt tugevamad kui eelmine esimees Laius. Mõlematel ka valijalt tugevam mandaat.

Läks nii nagu “pidi” 😊. Randjärv valiti volikogu esimeheks ja halastuseks sai Laiusest aseesimees. Mõni, kes asjadega kursis pole, ajab nüüd silmad suureks ja küsib, et kuidas(?) mees ei saanud ju volikokkugi. Nii oli tõesti, valija Laiust ei usaldanud, aga peale valimisi pole valija tahtmine enam peamine ja mängu astub poliititehnoloogia. Nagu ennustasin nii ka juhtus – Põldmäe peatas enda volitused ja Laius sai asendusliikmena koha laua ääres ja kohe ka paguni peale. Mina esitasin Krister Parbo kandidatuuri. Esitamisel toonitasin, et tore, et lõpuks volikogu endale asjatundlikuma juhi sai kui on olnud viimased aastad ja avaldasin lootust, et järgitakse head tava ja valitakse aseesimees opositsiooni poolt. Paraku teadsin, et koht on Laiusele broneeritud ja lootus oli õhkõrn, et keegi head tava hakkab järgima. Nii oligi, distsipliin oli tugev ja Laiusest sai aseesimees. Nüüd jääb vaid loota, et teda volikogu juhtima ei lasta, teisisõnu tuleb Randjärvel igal istungil kohal olla.

Lõpetuseks andis eelmise volikogu mandaadiperioodil ametis olnud Vallavalitsus lahkumisavalduse. Nii näeb ette seadus. Järgmisel nädalal (teisel istungil) pannakse paika uus Vallavalitsus, mis ilmselt jääb täpselt samaks. Jagatakse komisjoni esimeeste (ka revisjonikomisjoni) ja nende asemike kohti. Ja siis algab sisuline (?) töö. Siis näeme kas tuleb konstruktiivne koostöö või hakkab sõitma rull.

01.11.2017

Tegemist jällegi korraldusliku istungiga, millel eesmärgiks juht- ja tööorganite valimine. Ühelt poolt oli tegemist rutiiniga, aga teisalt hakkas selguma, et ega midagi muutumas pole.

Esimese punktina *vallavanema valimine*. Niisuguse ülekaaluga volikogus on selge, et mingit valimist ei toimu. Toimub nimetamine. Sellegipoolest otsustas Keskerakond ka oma kandidaadi Vörklaeva kõrval kandideerima panna. Loomulikult toetas oravate ja nende jooksupoiste seltskond Vörklaeva ja opositsioon Tšubarovit. Läks nii nagu stsenaarium ette nägi ja Rae vald peab veel kannatama Vörklaeva rumalust ja võimuiha.

Teise punktina kinnitati *Rae Vallavalitsuse liikmete arv ja struktuur* ning **kolmandas** pandi struktuurile ka nimed külge. Polnud siingi üllatusi. Sama seltskond, kes on võimutsenud eelmised 4 aastat, said uuesti 17 häälega 25-st oma volituse.

Vallavanemale ja abivallavanematele töötasude ja hüvitiste määramisel tekkis ka arutelu, mis iseenesest oli huvitav, kuid arusaadavalt vaid retooriline. Teemaks siis ca 15%-lise palgatõusu küsimus. Volikogu esimees (soo tunnuste alusel küll naine) hakkas kõvahäälselt ja sõnaohtralt põhjendama suurt palgatõusu ja mida enam keerutas, seda enam sohu pani. Põhjendamisel viitas ta lausa seadusele, mis juba aastast 2013 kehtetu (SIC!). Lisaks keerutas ta riigiteenistujate palkade ümber, mis antud konteksti absoluutselt ei puuduta. Tundus, et kõneleja polnud seda punkti endale väga selgeks teinud. Tegelikult on aga väga lihtne – kohalik omavalitsus ei ole kuidagi oma töötasudes kammitsetud muust kui volikogu tahtest. Ja „tahet“ volikogul piisas, ebamõistlikult suur tükk maksumaksja raha kanditakse palkadena vallavalitsuse liikmetele. Mul polekski selle vastu väga midagi, kui selles tasus oleks ka kõik muu – autokasutus, kütus, telefon jms. Aga ei, sellele lisaks lubati neile kvartaalne kütuseliimiit, millega saaks väiksemat sorti transporditeenusele keskendunud firma hakkama ja ka kommunikatsioonikulud. Siin arutelu juures tuli järjekordselt selgelt välja volikogu esimehe teadmatuse. Nimelt küsiti, et kas mobiilikuludesse lähevad ka mobiilse parkimise kulud. Oli selge, et Randjärv vastust ei teadnud, kuid pörutas kõvasti, et loomulikult. Paraku on seaduseandja (kuhu Randjärv ka tollel ajal veel kuulus) selle asja veidi teisiti reguleerinud. Seda pidi selgitama volikogu esimehele ka vallavalitsuse esindaja. Segadust oli päris piinlik jälgida. Opositsiooni poole valuläve selline rahvarahaga laristamine ületas ja hääletati vastu. Palusin ka nimelist hääletust (iga volikogu liikme nimi läheb protokollis), et tulevikuski oleks võimalik jälgida, kes kergekäeliselt maksumaksja rahaga ümber käisid.

Vallavalitsusega sai ühele poole ja siis võeti ette volikogu enda töökorralduslik pool ja *asuti valima komisjonidele esimehi ja aseesimehi*. Muutunud seadusruumis ei saanud siin koalitsioon teisest poolest üle sõita. Kui eelmise regulatsiooni kohaselt oleks need kohad täidetud eraldi hääletustega ja see võimaldanuks enamusel vähemusest üle rullida, siis nüüd valitakse komisjonide juhid korraga. Esimeheks saab see, kes kogub rohkem hääli ja aseesimeheks järgmise häältearvuga kandidaat. Loomulikult oli ka meie enamusel soov saada mõlemad kohad, aga paraku ei andnud matemaatika välja ja nii pandi omalt poolt vaid üks kandidaat ja nii jäid hääletustulemusega 17:8 kõik esimeeste kohad koalitsioonile ja aseesimeeste kohad opositsioonile. Ääremärkusena muidugi peab kohe ütlema, et aseesimehe kohal pole mitte mingit sisulist väärtust. Tegemist lihtsa komisjoni liikmega, ei enamat. Volikogu komisjonide juures on veel üks seadusest lähtuv muudatus – komisjonis peab olema liikmete valikul sama proportsioon nagu volikogu liikmete vahelgi. Meie valimistulemused andsid tulemuse reform 56%, SDE 16%, IRL 12%, EKRE ja Kesk mõlemad 8%. Ja üks siingi siis ole tegeletud arvutustega, mis viisid tulemuseni, et 13-liikmeliste komisjonide puhul saab IRL sama palju kohti kui SDE. Nt 11 kohalises komisjonis poleks ta kahe kohani jõudnud. Aga seegi pole väga oluline, sest komisjoni arutelude tulemusel tehtud otsused pole kohustuslikuks arvestamiseks volikogule.

Tegelikult komöödiaks läks siis kui jõuti *revisjonikomisjonile esimehe ja aseesimehe valimiseni*. Revisjonikomisjon on eriline komisjon ja tema erilisus on saanud KOKS-is ka erikäsitle. Samas KOKSis revisjonikomisjonile pühendatud eriosad ei käsitle esimehe ja aseesimehe valimist, seega tuleb need valida sarnaselt teiste komisjonide juhtidega. Nii oli ka volikogu otsuse eelnõu seletuskirjas kenasti kirjas. Üllataval kombel püüdis volikogu esimees

(kelle nimi muide ka eelnõu seletuskirja all) äkki seletada, et sellele komisjonile valitakse juhid eraldi. Koalitsiooni õudusunenägu oli teadmises/oletuses, et esimehe kandidaadiks esitatakse Uuema. Hea tava kohaselt juhib järelevalvega tegelevat komisjoni opositsiooni esindaja. Opositsiooni esindaja tähendab seda, et see on inimene, kelle kandidatuuri seab üles opositsioon. Kuivõrd Uuemaad koalitsioon kardab, siis hääletati ta maha. Sooviti ilmselt eraldi hääletamisega garanteerida, et ta ei saaks komisjoni üldse. Kuna opositsioon esitas Uuema esimehe kandidaadiks, kuid esimeheks valiti koalitsiooni esindaja, siis me ei saanud toetada Uuemaad aseesimehena. Samas sai Uuema ikkagi aseesimeheks. Uuema ise andis protesti valimisprotseduurile ja ilmselgelt oli tal õigus, kuid seda ei saanud aktsepteerida koalitsioon ja nii keerutati ja keerutati, põhjendati ja põhjendati, kuid minu jaoks jäi see vaid otsitud argumentatsiooniks. Isiklikult olen seisukohal, et las möllavad, aga kuuldavasti lubas Uuema selle vaidlusega edasi minna. Ootan huviga. Koalitsioonile aga palju õnne, tegite seda jälle – kontrollorgan koosneb kontrollitavatest ja on juhitud kontrollitavast (koalitsioon) sõltuva isiku (koalitsiooni liige) poolt⁸.

Selline huvitav ja ka pikk (pea 22.00-ni kestnud) istung oli. **Kokkuvõtvalt saab öelda, et muutusi pole näha.** Volikogu esimees on küll pika kohaliku omavalitsuse kogemusega, kui ka riigikogu kogemusega, kuid mingit kvaliteeti seni küll täheldanud pole. Kui mitte arvestada kaht erisust Laiusega:

1. ülevoolavus, mis väljendus eile kõikide valituks osutunute embamise katses. Katse vist pea 100% õnnestus, va minuga, sest vanakooli inimesena ma teisel kohtumisel veel kallistama ei kipu 😊;
2. tublit haamritööd. Kui see tagumine sama intensiivsusega jätkub, siis tuleb tööriistu varsti asendada hakata 😊.

07.11.2017

Oli seegi istung veel rakendava iseloomuga. Mõni märksõna ikka – volikogu esinaine viskas esimest korda poppi või oli see teadlik, et lubati vanal kommunistil oktoobrirevolutsiooni juubelil istungit juhtida. Märksõna seegi, et revisjonikomisjonile liiget ei leitud. Ja ise ma andsin vallavalitsusele 2 arupärimist, nõ soojenduseks, et saaks töörutiini sisse ja (koalitsiooni) võidujoovastusest välja.

Esimene arupärimine siiani lõpetamata teemal – Järveküla kooli eest üle makstud 1,56 miljonit ja sellekohase vaidluse käekäik. Kuna tegemist on huvitava teemaga, siis sellest on ka eraldi teemana raamatus juttu, mida siinkohal dubleerida pole mõtet⁹.

Ja teiseks sotsiaalmeedias puudutatud Jüri gümnaasiumis toimunud peksmisest ülevaate saamiseks. See on huvitav, et tegemist pole esimese ega viimase sellelaadse juhtumiga Jüri gümnaasiumis. Kindlasti on neid juhtumeid igas koolis olnud ja on ka tulevikus. Nii ka Jüris. Huvitav on, et perioodil 2017-2021 on neid sotsiaalmeediasse jõudnud mitmeid (ka 2021) ja

⁸ Rae vallas on tavaks muutunud ajast, mil Laius volikogu juhtima asus, et kontrollkomisjoni juhib koalitsiooni (kontrollitavate) esindaja. Rae valla nimel on siingi rekord – revisjonikomisjoni juhiks on olnud ka volikogu esimees (loomulikult Laiuse isikus) isiklikult 😊. Suuremat “demokraatiat” saab leida vaid Valgevenest ja Põhja-Koreast.

⁹ Oli ka juba eelmises raamatus juttu

seal on ikka sama muster – ei keskenduta niivõrd teemale kui sellele, et selgitada keeldu koolis filmimiseks. Kummastav, kas pole?

07.11.2017

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena kirjaliku küsimuse.

Sotsiaalseaduses on viiteid ühe viienda klassi õpilase peksmisele Jüri gümnaasiumis. Väidetavalt on seda intsidenti ka filmitud. Sotsiaalseaduses toodu põhjal jääb mulje, et selle asemel, et video põhjal tuvastatavate vägivallatsevate noortega tegeleda, on kool asunud selgitama, et kooli on filmimine keelatud.

Eeltoodut teades soovin teada:

- 1. Mida on ette võetud nimetatud intsidendi lahendamiseks?*
- 2. Kas süüdlased on tuvastatud?*
- 3. Mida ette võetud, et sellised juhtumid ei korduks?*

Tegemist on tõsise probleemiga ning volikogu liikme pöördumisega, millele oli võimalik vastata viisakalt ja konkreetselt, siis selle asemel vastas direktor Tiro sootuks mõistetamatult ülbelt ja üleolevalt:

Jüri Gümnaasium

(Kunipäev digiallkirjas) nr 1-11/134-1

Vastus arupärimisele

Teatame, Rae vallavolikogu liikme Raivo Uukkivi poolt kirjeldatud juhtum on lahendatud vastavalt kooli kodukorrale ning kehtivatele seadustele. Konkreetset lahenduskäiku, kasutusele võetud meetmeid ning osaliste andmeid kool ei avalikusta kolmandatele osapooltele.

Samuti kinnitame, koolis tegeletakse kõikide koolile teadaolevate juhtumitega vastavalt kooli kodukorrale ning kehtivatele seadustele. Kool on liitunud ja viib ellu kiusamisvaba kooli põhimõtteid. Tänu sellele on kiusatud ja kiusavate õpilaste arvud SA Kiusamisvastane Kool poolt tehtud uuringute põhjal jätkuvalt vähenenud. Vastavate uuringute tulemusi leiab nii sihtasutuse kui kooli kodulehelt.

Ühtlasi palume, et kui arupärimise tegijale on ikkagi veel teada juhtumiga seotud isikud, kes ei ole saanud lahendust oma küsimusele, pöörduda neil otse kooli poole lahenduste leidmiseks.

(alkkirjastatud digitaalselt)

Maria Tiro
direktor

21.11.2017

Päevakorra kohaselt lubas tulla rutiin, mis tänu järgmise aasta eelarve esimesele lugemisele ja selle aasta eelarve täitmise ülevaatele töötas tulla ka piinarikas Keerma monoloogi kuulamine. Aga mis teha selle koosseisu esimesed eelarveteemalised ettekanded ja uutele inimestele selgitamise nimel tuli ära kannatada seegi.

Algas nagu ikka. Avatud mikrofoni. Sõnavõtjaid oli seekord mitmeid. Reeglina seda sõnavõtuvõimalust koalitsionäärid ei kasuta, seekord oli siingi erisus. Esimesena võttiski sõna Bärbel Salumäe ja tegi teatavaks, et Rae vallas on ellu kutsutud fond, millise eesmärgiks vähihaigeid lapsi aidata. Abivajajaid pidi olema mitmeid. Bärbel kutsus üles volikogu liikmeid annetama. Lubas ka istungi lõpus rekvisiidid laiali jagada, paraku vist jäi tegemata ja seega ei saa siinkohal neid lisada. Teisena sai sõna Velor Viitak, kes esitas Patika küla ühe osa (nn suvilapiirkond Kiili valla piiri ääres) lastevanemate pöördumise Kukesene bussipeatuse taastamiseks, et tagada koolilaste koolitee turvalisus. (Pöördumine kokkuvõtte järel).

Minagi võtsin sõna. Esmalt tänasin B.Salumäed info eest, kuid egin ka volikogu liikmetele üleskutse, et me võiksime kõik loobuda kui mitte kogu volikogu töö eest saadavast hüvitisest, aga seemneks vähemalt kasvõi ühe kuu omast¹⁰. Seejärel andsin üle kaks arupärimist. Esimene ikka seotud Järveküla kooli hankega ja sealt maksumaksjale kaela langenud lisakoormusega suurusjärgus 1,56 miljonit, mis tundub meie kanda jäävatki. Teiseks üks vana teema, mis tuli päevakorrale uuesti tänu Aruheina lasetaia direktorile kuulutatud sõjale. Teemaks Võsukese direktori vallandamine Viimsist. Selle aluseks oli korruptsiooni vastase seaduse rikkumine ja usalduse kaotus. Nüüd ongi küsimus, et kuidas selline inimene jätkuvalt allasutust juhib?

¹⁰ Ise seda ka tegin

Arupärimisele vastas vallavalitsus, et tegemist pühendunud inimesega ja nemad küll mingit vabastamise vajadust ei näe Viimsi valla lehes ilmunud lühiuudise alusel. Mis siis, et lühiuudises oli konkreetselt viidatud riigikohtu otsusele.

Meelis Rosenfeld juhtis volikogu tähelepanu kiriku juures oleva Andrekse bussipeatuse ohtlikkusele. Indrek Uuema jätkas seda nimekirja Assakul asuva (Würthi taga V-Tartu mnt ääres) bussipeatuse kokku kukkumisele ja ohtlikule olukorrale Vaida kooli jõusaalis (jõupink pole fikseeritud põrandasse ja võib harjutamise ajal ümber minna) ja Jüri kooli võimla riistaruumis

Siis algas istung, mis algas päevakorra kohaste rutiinsete punktidega.

Esimeseks ülevaade Rae valla 2017. aasta eelarve täitmisest. Pikk ja suhteliselt igav jutt. Keermale meeldib rääkida ja vahel lähevad tal vist mõtted oma rada ja jutt teist. Nii saab nalja ka nende pikkade monoloogidegi ajal. Eile näiteks said volikogu liikmed targemaks laenu osas „laen on peen mäng, sest tuleb tagasi maksta“. Päris hea, kas pole 😊.

Teisena järgnes valla 2017. aasta kuuenda lisaeelarve menetlemine ja vastu võtmine.

Kolmandaks veidi elavam punkt – Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistuskohtade koosseisu ja jaotuse põhigruppidesse kinnitamine 2018. aastal. Kummaline soov teespetsialistile sekretäri lisamiseks jms. Õnneks I lugemine, aga eks ta sellisel kujul ka läbi läheb. Meie protestihääled on siin vaid sümboli tähenduses.

Neljandaks oli päevakorras ka Rae valla 2018. aasta eelarve kinnitamine I lugemine. Uued volikogu liikmed said taaskord osa Keerma jutusoonele saamisest ja selle nautimise kohustusest 😊. Kahjuks vaevlesid seal samas ruumis ka juba aastaid volikogus olnud ja aastaid neid monolooge (paljusi täpselt samasuguseid, mõne numbrilise erinevusega) kuulanud. Ega midagi tuli jälle huvitavamaid löike jutust fikseerida. Eks neid kilde tuli seekordki. Näiteks saime teada, et riik teeb „eluohtlikke eksperimente tulumaksuga“, kuid kohalikke omavalitsusi see ei puuduta. Tõepoolest arvestatakse meile eraldatav osa brutoteenistusest ja tulumaksu suurus ja maksuastmed seda arvestust ei puuduta, aga nimetada eluohtlikuks olukorda, kus maksuvaba miinimum tõuseb, on ikka pehmelt öeldes absurdne. Palju ohtlikum on kaudsete maksude temaatika, mis päeva lõpuks nullib ka selle enam kätte jääva raha. Seega tulumaksuga tehtav pole ei eksperiment ega veel vähem eluohtlik. Spetsialist peaks sellest aru saama ja oma jutustusest sellised huvitavana tunduvad kalambuuriid välistama. Teine kõrvariivav oli pikk jahumine teemal, kuidas riik pidevalt pedagoogide palku tõstab ja paneb meie eelarvele koormuse lasteaia pedagoogide palkad tõstmiseks. Jutt käib palga tõstmisest tasemele 1150 euri. On selge, et pedagoogide töö on stressirohke ja väärrib normaalset palka ja see on kogukonna kohus oma pedagoogidele tasu maksta. Olgu ta siis kooli või lasteaia pedagoog. Selle üle kurta, et näe õpetajad hakkavad saama 1150 kuus, on jabur. Eriti kui mängleva kergusega vallavalitsejate enda palka tõsteti korraga ca 15% ja on vallavanema (kes meie vallas on lihtsalt poliitiline figuur, kes siiani pole vallajuhtimist omandanud) puhul pea 4000 euri kuus. See eelnõu läks teisele lugemisele. Mina tegin ka ühe ettepaneku, mis ei puudutanud eelarvet, pigem ergonoomikat. Nimelt näitab vallavalitsus vahetevahel ka esitlusi ekraanile. Volikogu ruum on selleks ebameeldiv, sest pole ühtegi seina kuhu näidata nii, et keegi ei peaks end katki murdma, et ettekannet jälgida. Ometigi on meil kõikidel ees ekraanid ja IT-ajastul ei

tohiks olla vähimatki probleemi esitlused nendele ekraanidele lasta. Toetus ettepanekule tundus olevat laiapõhjaline ja loodetavasti see muutus on järgmiseks korraks vormistatud¹¹.

Järgmiseks oli vallavalitsus saanud vastuvõtmisele eriti toore eelnõu huvihariduse toetamiseks. Komisjonide menetluses lasti see eelnõu auklikuks ja seega läks teisele lugemisele.

Lõpuks asuti andma tunnustusi. Rae vallas on kombeks anda aukodanikele tänuplaadid valla sünnipäevale, mis on 23.11, pühendatud üritusel. Seega tuleb selleks ajaks põhimääruse kohaselt esitada nominendid. Neid siis ka eile menetleti. Lisaks ühe tänukirja andmine, mille puhul erilist erimeelsust polnud ja Taivo Laherand selle saab tänuks oma pikaajasele külavanema tööle. Hoopis enam erutust tekkis saali aukodanike teemal. Tunnustamine on iseenesest oluline, kuid aukodaniku tiitli andmine selle eest, et oled teinud oma palgatööd, pole kindlasti põhjendatud. See lihtsalt devalveerib valla kõige olulisema tunnustuse. Esimene ränk hoop anti sellele tunnustusele 2010, kui millegi tõttu tehti Jüri gümnaasiumi direktor Tirot aukodanik. Inimesed ei saa tänini aru, et miks¹². Hea töö eest võib anda ja antaksegi tänukirju, mitte ei jagata kamaluga aukodaaniku tiitlit ja teeneteplaate. Nii jäimegi eriarvamusele ühe aukodaniku nimetuse osas. Eriarvamust väljendasime hääletamata jätmisega. Mitte erapooletusega. Meie eriarvamusele jäämine ei muutnud midagi ja Laidist saab aukodanik. Kummaliseks kiskus hoopis teise aukodaniku nimetamise arutelu. Nominendiks Lembit Sall. Esitaja Timuska ja esitamise alus – Kaitseliidu loomine 90-ndatel, selle eestvedamine ja siiani (mees 80-nene) aktiivne tegevus kaitseliidus. See üksi on juba aukodaniku tiitli andmiseks küllalt, Timuska lisas aga mehe ühiskondliku aktiivsuse põhjendamiseks veel viiteid. See oli ilmselt viga, sest hariduskomisjon, kes neid taotlusi arutab, hakkas neid lisaargumente kontekstist välja vedama ja lõpuks leidis, et Sall on paremal juhul tänukirja vääriline. Komisjon tegi oma otsuse, et mitte anda aukodaniku tiitlit ja asendada see tänukirja andmisega. See tegi ühtmoodi nalja, aga ajas ka vihale. Nalja tegi seetõttu, et eelnõu tuli vallavalitsusest ja seletuskirja oli allkirjastanud Võrklaev, seega võis eeldada, et koalitsioon on ikka üksmeelne. Viha tegi selles mõttes, et aukodaniku tiitli andmine inimesele, kes teeb oma päevatööd, saab selle eest tasu valla eelarvest, pole probleem, kuid ühe lihtsa ja mitte pidevalt pildile saamise eesmärgil (südamega ja ilma rahalise tasuta) oma tööd tegeva inimese puhul on aukodaniku tiitlit mitte andmise põhjuseks – me ei tunne teda, kas ikka mesinik on väärt jne. Inimesed tehke oma tööd ja uurige taustasid. Niisiis olime jõudnud dilemmani, et mida teha. Volikogu esinaine arvas, et panebki komisjoni täiendusettepaneku hääletamisele ja läheme tänukirja peale. **Mina sellega nõus polnud**, sest see polnud enam täiendusettepanek ja nõudis uut eelnõud. Eelnõu oleks pidanud olema juba päevakorras. Ka Meelis Rosenfeld oli sama meelt. Laine Randjärv oli päris kimbatuses, tema põhiline mure oli, et keegi haiget ei saaks. Mina selle peale arvasin, et hääletage poolt nii nagu Laidi puhul seda ilma igasuguse süüme kata tegite ja keegi ei saagi haiget. Hääletus toimus. 3 reformarit olid oma vallavanema poolt esitatud eelnõule vastu, 3 jätsid hääletamata. Ülejäänud poolt ja seega **haiget sai koalitsiooni tervis, mitte igati aukodaniku tiitlit vääriv Lembit Sall. Palju õnne Lembit!**

¹¹ Aastal 2021 tuleb siiski tõdeda, et ettepanek oli ikkagi võimatu missioon

¹² Paljud seostavad seda siiani tasuna selle eest, et varjas tollase vallavanema võsukese tegemisi. Mine tea, äkki oligi nii.

Bärbel Salumäe edastas rekvisiidid annetuse tegemiseks. Kui paljud volikogu liikmed annetuse tegid? Sellele küsimusele vastust ei oska mina öelda. Küll saatsin ise sellise avalduse vallavalitsusele:

Rae Vallavalitsusele

info@rae.ee

kuupäev digiallkirjas

Avaldus

Käesolevaga soovin, et minu volikogu liikme tööga seotud tasu novembris ja detsembris 2017.a. kantakse SA Hille Tänavsuu Vähiravifondi Kingitud Elu arveldusarvele.

Selgitusse „Rae“, Raivo Uukkivi annetuse

Arveldusarved, millele võimalik ülekanne teha:

Swedbank: EE212200221059073061

SEB pank: EE211010220228917224

LHV pank: EE137700771001442514

Danske pank: EE133300332166860001

Nordea pank: EE591700017003638161

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Raivo Uukkivi, volikogu liige

19.12.2017

Viimane selle aasta istung, aga tegemist oli mitme tunni jagu.

Algas ikka vaba mikrofoni rubriigiga. Esitasin kolm arupärimist. Kõik seotud Peetri kandiga. Esimene neist oli seotud Selveri kõrvale rajatava tankla ja selle külge ehitatava ehituspoe plaanidega. Koondnimi Veesaare detailplaneering. Kuna selle planeeringu juured ulatuvad kaugelt eelmisesse kümnendisse, siis tegin lühikese tagasisivaate, aga esitasin mõned küsimused.

Teinegi arupärimine seotud ühe Ülemiste äärse planeeringuga, kus tegemist tuttava vaidlusega kus juba piirkonnas elav isik ei soovi uut naabrit, kes tema privaatsust segab.

Kolmas arupärimine puudutas Kõivu võitlust Ülemiste vabaduse eest ehk promenaadi teemat. Sellest saab lugeda eraldi peatükis.

Seejärel võttis sõna Velor Viitak ja päris aru, et mida on plaanis teha ühe Patika külas kaua seisva hüljatud autoromuga. Vallavalitsusega on suheldud, aga romu pole millimeetritki prügimäe poole liikunud.

Indrek Uuemaa soovis infot sotsiaalteemadel – palju töötuid, kuidas vald aitab jms.

Lõpetuseks võttis sõna Timuska. Sellest sõnavõtust ei saanud alguses üldse aru, lihtsalt üks puterdamine. Lõpuks selgus, et ta vastas eelmisel istungil Uemaa poolt tõstatatud küsimusele Vaida jõusaali ohutuse teemadel. Hästi segane jutt, millest sai teada, et jõupingid roostes ja neid saab alles suvesoojade saabumisega hooldada. Sisse tuli ka mingi uus terminoloogia – “ümberkaudu tehing”. Mis see on, seda mina ei tea.

Siis läkski istungiks.

Esimese punkti juures olid kohal välisesinejad. Tänapäevase Eesti Maaomavalitsus Liidu ja Eesti Linnade Liidu tegevjuhid. Nimelt on tekkimas üks üleriigiline omavalitsusi esindav liit ja sellest meile räägitigi. Päädis see punkt otsusega saada selle liidu liikmeks ning nimetati ka esindajad.

Teise punktina võeti vastu 2017. aasta seitsmes lisaeelarve. Aasta alguses andis lootust igal istungil lisaeelarvet menetleda, aasta peale on hoog raugenud ja ei saanudki uut omalaadset rekordit – igal kuul uus lisaeelarve. Positiivne oli, et Keerma ütles, et polegi midagi rääkida ja saigi ca 2 minutiga hakkama.

Kinnitati järgmise aasta struktuur. Huvitav oli, et toetust leidis opositsiooni poolt juba aastaid tehtud ettepanek sisekontrolli loomiseks ja sisekontrolõri ametikoha loomiseks. Aeg pidi nüüd küps olema. Kahjuks ei saanud me lahti maksumaksja raha raiskavast teede spetsialisti sekretäri ametikohast. Tegelikult tuleks ikka kirjaoskajaid spetsialiste tööle võtta. Omal ajal kui ma Ain Puna tööle võtsin, siis ta raudselt oskas lugeda ja kirjutada. Täna väidetakse, et ta ei oska või ei oska vajaliku kiirusega ning seepärast peab tal olema kõrval kirjaoskaja.

2018 eelarve võeti vastu. Mõned opositsiooni ettepanekud leidsid toetust. Üks neist oli minu poolt tehtud Kütiti tee kergliiklustee rajamine, mis leidis vallavalitsuse toetuse. Paljud ettepanekud toetust ei leidnud. Nii peavad Patika küla suvilapiirkonna lapsed ka järgmisel aastal iga päev 2 korda võtma ette 1,3 km pikkuse jalgsimatka koolibussist koduni ja ka Andrekse elanike tänavavalgustuse probleemid ei saa 2018 lahendust. Ja ka hiljem ei saa kui elanikud ise raha juurde ei maksa. Seda nimetas vallavanem kaasavaks eelarveks Rae valla moodi. Mina nimetasin seda väljapressimiseks. Andrekse elanikelt kaasrahastamist oleks olnud õigustatud küsida 2005-2006, mil nende maksuraha polnud veel vallakassasse jõudnud. Tänapäevaseks on juba ca 10 aastat vallakassat täidetud ja täiesti ebaloomulik on nõuda kaasrahastamist. Teisalt tean, et Põldmäe on Andreksest kahtedel valimistel tugeva toetuse saanud ja mõlemal korral lubanud just teede ja valgustuse taristu rajamist. Mõlemal korral on ta oma valijaid petnud, aga valijad annavad talle (tuntud libekeeled) ikka andeks. Ju siis nii peabki. Lisaks teatas Võrklaev, et elanikud ise tahavad raha sellesse pühasse üritusse panustada. Kui nii, siis ei saa ju neid ka keelata. Samas tunnen minagi mõnda selle piirkonna elanikku, kes küll rõõmust ei hõiska.

Seejärel vaadati üldplaneeringuid üle ja otsustati kehtima jätta. See on tegelikult seadusest lähtuv rutiin. Selle oleks võinudki kahe minutiga ära teha. Paraku enese häält imetlev ettekandja sattus jutusoonele ja ilmselt ei kontrollinud enam, mida täpselt ütles ja see tekitas ka diskussiooni. Nimelt ütles Põldmäe, et põhja piirkonnale teeme uue planeeringu ja tegelikult juba täna käitume arendajatega uute põhimõtete järgi. See statement pani kulmu kergitama, sest planeerimise aluseks on ikka täna kehtiv üldplaneering ja arenduste pidurdamine toob kindlasti kaasa palju vaidlusi. Ka Kalle Isand arvas, et Põldmäe eksis. Kuid selgituse küsimise järgselt saime kõik uue sahmaka külma vett. Põldmäe ei eksinudki, ta lihtsalt ütles, et Vallavalitsus

hakkab nõudma arendajatelt erinevaid uuringuid ja keskkonnamõjude hindamisi ja arendajad ise tahavad oodata ja/või oma ootusi kasumile vähendada. See on ikka väga libe tee.

Istungi lõpetas revisjonikomisjonile puuduva liikme valimine. See ebaõnnestus täiega, sest opositsioon ei lähe järelevalve komisjoni enne kui hea tava kohaselt valitakse komisjoni juhtima opositsiooni poolt pakutud esimees. Seda head tava ei järgita ja nii on 4-liikmelise komisjoniga nii, et seal otsustatakse kõik vastavalt koalitsiooni soovidele, sest hääletage 2-2 jääb peale komisjoni esimehe hääle saanud pool. Seega soovitus koalitsioonile – nimetage enda esindaja ja lõpetage see mäng.

Huvitav oli seegi, et volikogu esinaine kutsus kõiki pärast istungit koogile, kuid ise tõusis poole istungi pealt ja teatas, et peab lahkuma. Indrek Uuemaa tõdes seepeale, et oli juba tulemas kooki sööma, aga nüüd kahjuks on väga pettunud.

2018

Toimus 11 istungit. Andsime üle 32 arupärimist ja/või pöördumist.

23.01.2018

Tavapäraselt peaks istung toimuma kolmandal teisipäeval, paraku ei suudetud seda rutiini järjekordselt järgida. Oli kohe ka näha kohalolekust. Tänapäeval on inimestel aeg planeeritud pikalt ette ja kui kokkulepitud rutiinist kõrvale kaldutakse, siis on kadu alati olemas. Oli ka seekord 5 volinikku puudu. Saades kutse koos päevakorraga, ei saanudki aru, et miks edasi lükati – ei ühtegi sellist teemat, mida ei oleks saanud juba eelmisel nädalal arutada või mida poleks võinud järgmisesse korda tõsta. Vähemalt volikogu esimees lubas istungi lõpus, et enam kõrvalekaldeid tulemas ei ole. No näeme.

Algas istung nagu ikka – avatud mikrofoniga. Seekord oli selles rubriigis ainult minul au esineda 😊. Seda ka tegin. Esitasin arupärimise pika habemega loo kohta, mille koondpealkirjaks võiks olla Künnapu tee arendus. See on teema, mille näite varal võiks kirjutada käsiraamatu/õpiku, milles kajastatud sisuliselt kõikide planeerimisetappide need osad, mis võivad viltu minna. Põhimõte – kui saab minna valesti, siis kindlasti ka läheb. Oma osa on siin olnud nõrgal seadusandlusel, jäärapäiselt mingit oma õigust (ilmselt ikkagi taandub asi rahale) taga ajaval arendajal, pealiskaudsetel vallaametnikel ja probleemseid teid kokku ostval spekulandil. Selle arendusega seotud närvikulu eest võiks ilmselt väiksemat sorti aleviku ära kütta. Pea 20 aastat kestnud probleemist võitis lõpuks ainult spekulant, kellelt maksumaksja raha eest osteti välja tee, mis arenduslepingute kohaselt oleks pidanud tasuta valla omandisse tulema.

Seejärel tegin ühe üleskutse seoses EV 100 tähistamisega. Selles üleskutses puudutasin ka Rae Sõnumite toimetaja professionaalsuse teemat.

Ja siis läks istungiks.

Esimene üllatav teade tuli päevakorra kinnitamisel. Revisjonikomisjoni esimees olla avaldanud soovi (teda ennast polnud) päevakorrast välja võtta komisjoni 2018. aasta kontrollimiste plaani kinnitamise punkti. Esialgu ei saanud aru, et miks. Samas diskussiooni ei tekkinud, sest eelnõu

algatajal on õigus algatatu igal menetluse etapil tagasi võtta. Hiljem uurisin komisjoni liikmelt Indrek Uuemaa tausta ja sain teada, et komisjoni esimees oli komisjoni koosolekul toimunud vabalt interpreteerinud ja fikseerinud ka komisjoni koosoleku protokoll (kui mitte võltsinud), et komisjon otsustas sellise kontrollimiste plaaniga välja tulla ja et see oli üksmeelne otsus. Tegelikult oli teemat küll arutatud, aga mingit otsust ei langetatud. Uuemaa oli sellekohase küsimuse esimehele esitanud ja sellest siis ka juhtus see päevakorrapunkti välja võtmine. Nii jäi päevakorda 5 punkti.

Esimesel päevakorrapunktil oli huvitav pealkiri: „2018. aasta huvihariduse ja huvitegevuse toetus“. Huvitav selle tõttu, et tegelikult peaks olema pealkirjas ikka kirjas, et mis õigusaktiga tegemist on. Võimalusi on kaks – määrus või otsus. Meile päevakorda pandut võis ka võtta kui informatiivset punkti. Seega oleks edaspidi ikka soovitatav päevakorras fikseerida ka millise õigusaktiga tegemist. Ma ei hakka rääkimagi õigusakti vormistuslikust küljest.

Sisulises osas tekkis ka diskussioon ja oma tähelepanekuid tegid Indrek Uuemaa ja Krister Parbo, kes oma igapäeva tegevuses on tihedalt seotud huviharidusega ja teavad kitsaskohti. Nemad oskasid näha ka ohte määruse rakendamisel. Lisaks Krister viitas ka sellele, et MTÜ-d vajavad sootuks teistsugust abi. Paraku on selle määruse eesmärk jagada seda raha, mis tuleb KOV-ile lisaks ja juba riik on omad piirid ette pannud. Eesmärgiks on tuua rohkem lapsi huvihariduse juurde.

Järgmiseks punktiks oli lubada Rae Noortekeskusel liituda Eesti Avatud Noortekeskuste Ühendusega. Volikogu oli üksmeelne.

Seejärel oli päevakorras sotsiaalteenuste osutamise kord Rae vallas. Jällegi on probleem selles, et päevakorrast pole aru saada, mis asjaga tegu. Kas informatiivne punkt või mingi õigusakt. Sõnast „kord“ võib küll aimata, et menetletakse määrust, aga lugeja ei pea aimama ja oletama. Seega päevakorrad tuleb sõnastada korrektselt. Vähemalt oli siin eelnõu vormistatud nii, et kenasti kirjas sõna määrus. Samas haldusmenetluse seaduse kohaselt peab menetletaval dokumendil olema ka viide, et see pole veel küps ja vastu võetud, seega tuleb lisada ka sõna EELNÕU. Tegemist oli esimese lugemisega.

Eelviimase punktina oli ühe dp kehtestamine. Päevakorrapunkti pealkiri „Veskitaguse küla Kopasalu, Kopamäe, Kõrgesaare, Arukase ja Möldrimetsa maaüksuste ning lähiala detailplaneeringu kehtestamine“. Esimene päevakorrapunkt, mille pealkirjast saab väga hästi aru, millega tegemist. Pean ütlema, et hääletasin vastu. Miks? Vastus lihtne – planeeritakse rohevõrgustikku, mida Rae vallas on hakitud juba aastaid. Seega oleks pidanud hindama ka mõjusid keskkonnale. Vastava arupärimise esitasin ka dp algatamisel aasta tagasi. Vastuses on viidatud uuringule, millele nüüd viidatakse ka eelnõu seletuskirjas. Istungil küsiti, et kes maksis uuringu eest. Vastus jäi saamata. Lisaks puudus volinikel materjalide juures planeeringu joonis. Arvestasin oma otsuse tegemisel ka seda, et üks huvitatud isikutest võitles abivallavanemana alati vastu rohevõrgustikku planeerimisele ja nüüd olles teisel pool naudib just sellist planeerimist ilma keskkonnale tekitava mõju hindamata. Kõike arvesse võttes (ka planeerimise kiirus 😊) ei saanud sellise detailplaneeringu poolt oma häält anda.

Viimase punktina oli päevakorras Rae vallale kuuluva Luure kinnisasja koormamine teeservituudiga Kruusa kinnisasja kasuks. Leidis üksmeelse toetuse.

Pärast ametliku osa lõpp küsis volikogu esistuja kas on mingeid mõtteid volikogu töö korralduslikus osas. Tõin välja ühe. Nimelt on volikogu liikmete poole pöördunud mitmed

vallakodanikud. Kahjuks pole volikogu teavitatud, et mis niisugustest pöördumistest saanud on. Volikogu esinaine ütles, et ta delegeerib vastamise tavaliselt vallavalitsusele. See iseenesest OK, aga kui kiri on tulnud kollektiivselt kõikidele volikogu liikmetele, siis on õigus ka volikogu liikmetel teada, et mis juhtus. Tegin ettepaneku, et vallavalitsuse poolt koostatud vastus edastataks ka kõikidele algse pöördumise saajatele.

Vot selline kähkukas – tunni ajaga sai läbi. Loodan, et volikogu võtab tõsiselt minu üleskutset EV 100 kontekstis 😊

Istungi alguses esitatud üleskutse

Rae vallavolikogule

23.01.2018

Üleskutse kolleegidele

Valla veebilehel on üks huvitav kuulutus, milles otsitakse *“loominguliselt paindlikku, end kirjalikult lasteaia tasemel väljendada oskavat ja mitte väga avara mõistusega”* inimest Rae Sõnumite toimetajaks. See kuulutus (lisan selle ka käesolevale pöördumisele) meenutas mulle eelmises lehes olnud ühte kuulutust, mis oli nagu tingimustele vastava inimese tehtud. Puudutas see kuulutus EV 100 ürituse raames plaanitud ujumist. Kuulutus oli tõepoolest lasteaia tasemel vormistatud. Saades teada, et tegelik kuulutus oli lausa valmistatud professionaalse reklaamibüroo poolt ja edastatud Rae Sõnumitele ka trükifailina, siis tuleb loota, et tõepoolest leitaks vähe avarama mõistusega toimetaja kui tänane.

Minu järgnev üleskutse on seotud otseselt kirjeldatud kuulutusega. Nimelt Rae spordikeskusesse ujula rajamise järgselt algatasime teateujumise traditsiooni kooli ja vilistlaste võistkondade vahel. Toimuvad need mõõduvõttud meie riigi sünnipäeval. Seekord aga on täna eestvedajatel plaanis 22.02 ujuda 100 km. Minu ettepanek on, et volikogu võiks anda oma panuse ja kõik koos võiksid minna ja osaleda selles ettevõtmises. Volikogus on mitmeid noori sportlasi, kellele oleks heaks väljakutseks orgniseerida meid ühel ajal ujulasse, et saaksime oma panuse anda kõik üheskoos. Aega on täpselt 1 kuu.

Raivo Uukkivi, volikogu liige

Kahjuks kollektiivset osavõttu ujumises siiski ei toimunud. Vist ei suudetud alla neelata seda, et ettepaneku tegi mingi opositsionäär. Mõnda kolleegi ujulas siiski nägin 😊.

20.02.2018

Päevakorra kohaselt rutiin ruudus.

Väikest elevust toob nagu ikka avatud mikrofoni rubriik. Seekord polnud siingi miskit väga raputavat. Ikkagi pidulik nädal ja keegi ei viitsi vist energiat kemplemiseks kulutada. Sellegi poolest esitasin ühe arupärimise töötasude teemal.

Meelis Rosenfeld soovis selgust eelmisel istungil lahtiseks jäänud küsimusele, et kes ikka kandis uuringukulud ühe detailplaneeringu osas. Uuring andis aluse rohealal jätta tegemata hädavajaliku keskkonnamõjude hinnangu. Pärast eelmist istungit saime küll e-kirja teel teada, et uuringu eest tasus vald oma eelarvest. Siin polegi midagi valesti, juhul kui vald detailplaneeringu korraldajana delegeerib selle kulu detailplaneeringust huvitatud isikule, keda vist selle planeeringu puhul oli 5. Seega saades vallavalitsuselt teate sellest, et uuringukulu kandis vallavalitsus, küsisin koheselt e-kirja teel ka vastust küsimusele, et kas ning millal kavatsetakse arve edasi esitada. Sellele vastust ei tulnud ja täna siis Rosenfeld ka selle küsimuse üle küsis. Loodame, et kulud ei jää maksumaksja kanda ja samuti loodame küsimusele saada operatiivse vastuse.

Istung ise algas seadusest lähtuva kohustusega anda ülevaade Rae valla eelarve täitmisest 2017. Algas huumoriga kui Keerma teatas, et teen lühidalt ja siis vatras 20 minutit külmalt. Uutele liikmetele jääb ehk arusaamatuks kus huumor, vanad olijad teavad, et see on Keerma hirmus soov jutustada. Isegi siis kui alustab sõnapaariga „teen lühidalt“ (vajab vist uut defineerimist Rae volikogu kontekstis). Lõpetas ta oma 20 minutilise(!) „lühiettekande“ kui volikogu esinaisal küllalt sai ja ta teatas, et volikogu liikmed oskavad ise ka esitatud materjalist lugeda ja õigem on piirduda selliste infode osas materjalidega tutvumisel tekkinud küsimustele vastamisega.

Järgnes raamatupidamise „jonksu“ ajamine ja kanti maha Vaida kooli põhivara, mida pärast renoveerimist enam füüsiliselt pole, kuid mille jääkväärtus oli jätkuvalt raamatupidamises üleväl.

Seejärel anti õigus võõrandada valla omandis olevad, kuid valla põhiülesannete täitmiseks mittevajalike vee-, sademevee- ja kanalisatsioonirajatised AS-le ELVESO. Tegemist Lagedi lasteaiale vajalike torustikega, mille vald lasteaia ehituse käigus ise rajas. Vald andis need üle 100% endale kuuluvale äriühingule nõ liitumistasu tasaarvelduseks. Ei midagi erilist, kuid kolm ELVESO nõukogu liiget marssisid demonstratiivselt saalist välja nagu oleks arutlusel olev otsus nende endi kaukaid täitnud. Täiesti absurdne käitumine, mis pani mind küsima, et kas mehed on otsusele vastu ja protesteerivad saalist välja marssimisega. Või on nad täiesti adekvaatsuse kaotanud (mõne puhul on küsimus, et kas kunagi üldse on sellist asja leidnud)? Sellised, kes isegi aru ei saa kus nõukogus nad on ja mida volikogu otsustama asus, peakski sellistelt nõukogu kohtadelt minema kihutama, sest nad ei saa aru, millega tegeletakse. Nad on selgelt sellistel kohtadel vaid põhjusel, et nõukogu liikme tasuga oma pere eelarvet nuumata ja vot see on poliitiline korruptsioon kõige ehedamal kujul.

Järgmises päevakorrapunktis anti kinnitus EL toetusmeetme „Linnapiirkondade jätkusuutlik areng“ projektile „Rae valla kergliiklusteede arendamine 3. osa“. See oli oma sisult vormiline otsus, mida vaja teha toetusmeetmest johtuvalt. Puudutas otsus Aaviku kergliiklusteed, mille ehitus realselt algas.

Päevakorras oli ka Sotsiaalteenuste osutamise kord Rae vallas. See lükati kolmandale lugemisele. Minu jaoks täiesti põhjendamatult. Eriti päevakorra viimase punkti kontekstis (revisjonikomisjoni tööplaani) oli see venitamine põhjendamatu, sest kord oli vallavalitsuse poolt korrigeeritud nii nagu komisjon soovis.

Järgmine punkt puudutas Kurna küla Kangrumäe kinnistu ja lähiala detailplaneeringu koostamise algatamist ning keskkonnamõju strateegilise hindamise algatamata jätmist. Tegemist Kurna külaplatsi seadustamiseks vajaliku otsusega. Panebki imestama, et kuidas siiani saadi, sest teatavasti saadi ju abiraha võrkpalli platsi rajamiseks, seega pidi juba siis olema kõik küsimused lahendatud. Loodetavasti pole nüüdse kiirustamise põhjuseks hirm, et abiraha tagasi küsitakse.

Ja siis tuligi viimane punkt ja juttu jätkus kauemaks kui päevakorra punkt ise põhjust andnuks. Teemaks revisjonikomisjoni 2018. aasta kontrollimiste plaani kinnitamine. Nagu mainisin – ei miskit erilist, kuid kinnitamiseks esitatud plaani ja tema saamise/muutmise loo kohta oli küsimusi küllaga. Komisjoni liikmelt Indrek Uuemaalt saadud info kohaselt oli üks suur müramine komisjoni koosoleku läbi viimisega – kutsuti kokku ja mõni tund enne algust jäeti ära ja nii mitu korda. Ja siis viimase toimumise eel olla koosoleku toimumisest ette teatamine olnud 1 päev. Selle viimase lükkas komisjoni esimees ümber, kuid ega keegi ka vaielda saanud. Laiuse sõnul Uumaa ajavat jama nagu ikka ja tegelikult teatati 2 (Laiuse sõnul) – 5 (esimehe sõnul) päeva ette koosoleku toimumisest. Lisaks küsitavusele komisjoni koosoleku korraldamise vastavuses põhimäärusele oli allapoole arvestust ka plaan ise. Tava näeb ette, et kui saadad mingi plaani kinnitamiseks, siis plaanis sisalduvad tegevused seotakse ka ülesande täitmiseks planeeritud perioodiga. Näiteks kvartali täpsusega. Meile esitatus polnud ajakavast sõnagi. Lisaks oli muutunud ka plaani sisu eelmisel istungil esialgselt päevakorras olnud eelnõust. Esimees ei osanud adekvaatselt põhjendada miks üks punkt eelnõust kadus.

Volikogule kinnitamiseks esitatud tööplaanis puudus viide tegevustele, mis seaduse ja/või valla õigusaktidega on komisjonile pandud – eelmise majandusaasta aruande kontrollimine ja seiskoha andmine (põhimäärus §33(3)) ja määrusega „Korruptsioonivastase seaduse rakendamise kord“ §6 pandud huvide deklaratsioonide kontrollimise kohustus.

Kõike arvestades tegin ettepaneku tulla korrektse plaaniga järgmisele istungile. Huvitav oli, et sama mees (Kõiv), kes sotsteenuste korra lükkas lõdvalt kuu edasi ja seda põhjusel, et ta polnud veendunud, et kas kõik (kirja)vead ikka parandatud, oli nüüd kahel käel selle poolt, et tõsiste sisuliste vajakajäämistega tööplaani väevõimuga vastu võtta. Kõivule assisteeris Laius, kes igal sammul kui on vaja näiteks opositsiooni ettepanekuid blokeerida, viitab põhimäärusele, siis nüüd oli tema sõnum, et mis neist pisirikkumistest ikka rääkida. Asi on väärt, et ka rikkumiste hinnaga vastu võtta. Ja lõpuks võetigi.

Selline siis saigi veebruari istung. Polnudki lõpuks jalutamine pargis.

Ilusat Eesti sünnipäeva! Ükskord pidavat me ikka võitma, ka Rae vallas, kui parafraseerida klassikuid.

20.03.2018

Algas nagu ikka avatud mikrofoni. Kuivõrd kahe istungi vahel pöördusid minu poole Patika küla inimesed, siis edastasin nende mure ja küsisin küsimusi arupärimise vormis. Teemaks üks habemega lugu ajast, mil olin ise vallavanem. Patika küla Kiire maaüksusele rajatud ebaseaduslik kortermaja. Olulise probleemina olen sellelegi loole pühendanud eraldi peatüki.

Edasi anti informatiivse punktina ülevaade Rae valla kergliiklusteedest.

Seejärel 2019. aastaks lubatud investeeringusumma suurendamine. Riigihanke tulemusest lähtuv vajadus. Kuivõrd planeeritud lasteaia rajamine jääb kahte eelarveaastasse, siis ei saa vallavalitsus lepingut allkirjastada ilma volikogu loata. Loomulikult see otsus ka tehti.

Järgmiseks oli kahe määruse ümber arutelu. Nendeks olid „Sotsiaalteenuste osutamise kord Rae vallas“ ja „Hooldajatoetuse määramise ja maksmise kord puudega lapse hooldajale“. Ilmselt vajalikud määrused, kuid vähemalt ühe vormistuslik külg jättis tugevalt soovida. Ma ei tea, kes selle määruse eelnõu tegi, kuid ilmselgelt pole ta tuttav KOKS § 7-ga, mis viitab normitehnika eeskirjale ja ütleb, et kohaliku omavalitsuse määruste ülesehitus on sama kui Vabariigi valitsuse või ministrite määrustel – koosneb määrus preambulist ja paragrahvidest. Vajadusel siis lisanduvad lõiked ja punktid. Meile oli esitatud määruse eelnõu, milles nagu seadustes peatükid ja jaod. Päris naeruväärne. Tegin ettepaneku see asi redigeerida enne riigiteatajasse üles laadimist. Näis kas tehakse.

Tänukirja andmine Tuulike Seljamaale seoses 70-nda juubeliga ja 30-nda tööjuubeliga Taaramäe lasteaias. Ilmselgelt põhjendatud tänu kiri, kindlasti palju põhjendatum kui nii mõnigi aukodaniku nimetuse andmine (nt Tiro ja veel mõni, kes said oma tänu selle eest, et olid kuulekad) on seda olnud. Küsimustele vastamise käigus Vendel ütles, et see võib jääda lasteaia direktorile ka üheks viimasteks tunnustusteks enne pensile minekut.

Viimaseks päevakorrapunktiks oli Rae valla asutuse „Rae Sotsiaalkeskus“ asutamine. Sotsiaalkeskuses planeeritud tegevus muidugi on tänuväärne ja tegelikult on sellest räägitud juba päris pikka aega, kuid küsimus tekib, et kas kohe ongi vaja uut allasutust. Ehk võiks ümber kujundada olemasolevat, mis valdkonnas juba tegutseb? Nimelt on meil ju olemas allasutusena Rae hooldekodu. Efektiivsuse mõttes koordineerimisel, aga kindlasti ka juhtimiskulude mõttes on mõistlik ehk need kaks kokku panna. Huvitav oli seegi, et uue allasutuse loomine on ju seotud rahaliste vahendite kasutamisega, kuid majanduskomisjoni eelnõud suunatud ei olnud. Õnneks tuli sotsiaalkomisjonist ettepanek veel arutada ja mina lisasin oma ettepaneku ikkagi kaaluda ühisasutuse loomist. Nii ta läkski järgmisesse volikokku otsustamiseks.

17.04.2018

Suhteliselt lühikese päevakorraga, aga siiski kestis 17.30 – 20.30. Täiesti arvestatav pikkus, mis tulenes ühest sisulisest ja põhimõttelisest vaidlusest.

Algas nagu ikka avatud mikrofoni rubriigiga. Andsin mõned arupärimised üle:

1. järjekordselt kaotatud töövaidluse teemal
2. Peetrisse plaanitava Bauhofi teemal, kus on väidetavalt ehitusluba väljastatud ja kohalikele inimestele pole küllaldaselt riskide maandamist tutvustatud.
3. Rae küla Kivinuka planeeringu teemal, kus kogub tuure järjekordne planeeringuvaidlus

4. Assakul jätkuvalt ohtlikult upakil oleva bussipeatuse teemal
5. Spordikeskuse saamatu juhi (Timuska) vallandamise teemal ja sellega kaasnenud väga kuldsest käepigistusest

Meelis Rosenfeld andis sisse arupärimise ühe Veskitaguse planeeringu osas. Seal tehti väidetavalt planeeringu menetluses uuring, mille maksis kinni vald, aga peaks maksma huvitatud isikud. Vaatame siis kuidas vastus tuleb ja millega põhjendatakse.

Suusõnaliselt tegi Rosenfeld veel ühe ettepaneku. Nimelt volikogu vaidleb halduskohtus ühe volikogu liikmega ja pange tähele, on võtnud selleks advokaadi. Küsimus oligi, et võrdselt kohtlemise printsiipi järgides peaks ju volikogu võimaldama samaväärse kaitse ka sellele volikogu liikmele. Kuna seda paberil polnud, siis seda vastamiseks ei võetud.

Viimasena teatas Laius, et tema komisjoni esimehena heidab keskerakonna esindaja oma komisjonist välja, sest too pole 4 kuud kohal käinud.

Siis läks päevakorra järgseks tööks.

Esimesena võeti vastu esimene lisaeelarve, mis oli rutiin ja midagi erilist esiletõstmist vajavat selles ei sisaldunud.

Järgmiseks 2019. aastaks lubatud investeeringusumma suurendamine. Vajalik teema, mis seotud järjekordse lasteaia ehitamise vajadusega ja sellele ei saa keegi vastu vaielda. Küll selle vajaduse sildi all olevale ohtlikule „traditsioonile“. Esiteks ei suudeta (või ei soovita?) üldse planeerida ehituse eeldatavat maksumust. Küsisin, et miks ei kaasata projekteerijaid perspektiivse hinna kalkuleerimiseks. Vastus oli üllatav – meie hanked tehakse eskiiside alusel ja hinna prognoosime eelmiste sarnaste objektide alusel. Seega on tegelikult nii, et kui eelarves vahendid puuduvad, siis ei saagi hanget korraldada. Teiseks lõhnab hankemenetlus jälle päris pahasti. Ikka sama skeem -esimene hange korraldatakse kalastamiseks ja kui ihuehitaja ei võida, siis suunatakse kogu prügikasti ja teise hanke võidab see, kes pidi. JOKK-i tugevdab põhjendus, et ta ju tegi teises hankes soodsama pakkumise. Siin jätkuks arutlemist küllaga, aga fakti pole võimalik tõestada, sest volikogu liikme ja ka revisjonikomisjoni käed jäävad menetlus-toimingutes lühikeseks.

Seejärel Rae Vallavolikogu 19. detsembri 2017 määruse nr 3 „Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistuskohdade koosseisu ja jaotuse põhigruppidesse kinnitamine 2018. aastal“ muutmine, mis põhistatud riiklikust õigusaktist lähtuva nõudega andmekaitse ametniku ametikoha loomiseks. Minu arust naeruväärne, aga kehtestatud õiguse vastu ju ei saa. Küll tehti selle otsusega veel struktuuri muudatusi. Lehe toimetajast sai kommunikatsioonijuht ja loodi eraldiseisev personalitöötaja ametikoht. Vallavanem põhjendas seda sellega, et inimese koorumus on täna ületanud mõistlikkuse piiri. Palusin sellele terminile definitsiooni, aga ega seda eriti ei tulnud¹³. Põhiliseks peeti koolituste korraldamist, et siis ehk mõni vallandamine oleks vallandamata. Arvasin, et koolitust on ilmselt eelkõige vaja sellele, kes seadusevastaseid vallandamise akte järjepanu ellu viib (allkirjastab).

¹³ Võrklaevale omane on (väga) paljusõnaliselt asjadest rääkida, aga pea alati on see seletus sisutühi. Nii ka seekord jäigi arusaamatuks, mida vennike lobises.

Meelis Rosenfeld küsis, et kui kommunikatsioonijuht tööle võetakse, et kes siis valla nimel sõna võtma hakkab. Võrklaev vastas, et ikka tema, sest nii näeb põhimäärus ette. Vastaski õigesti, aga mida teised volikogu liikmed ei tea on see, et täna kell 17.04 laekus mulle üks arupärimise vastus, milles seati abivallavanema ametijuhend kõrgemaks valla põhimäärusest ja sama Võrklaev teatas, et Põldmäel ongi õigus valda esindada. Saa nüüd aru. Arvamus kui kummipael, venib iga posti ümber.

Päeva huvitavamaks punktiks oli volikogule ette antud eelnõu „Kokkuleppe heakskiitmine haldusasjas nr 3-15-1292 kohtuvaidluse lõpetamiseks“. Teema, mida asi puudutab on iseenesest vajalik, aga selle niisugusel viisil menetlus küll mitte. Tegemist uue silla rajamisega Patika ja Veskitaguse piirile. Olemasoleva amortiseerunud puusilla asemele. Alustasime sellega juba 2008, kuid pörkusime kahe maaomaniku vastuseisule. 2015 tegi volikogu sundvõõrandamise otsuse ja maaomanikud vaidlustasid selle. Sellest ajast on toimunud vaidlus, mis tänaseks on jõudnud kompromissile lähedale. Selle kompromissi leppe vallavalitsus volikokku saatiski. Paraku on eelnõust vaid üks pisike osa volikogu pädevus. Ehk vallamaa võõrandamine selle protsessi käigus. Esitasin eelnõu osa kohta, mis puudutab volikogu pädevust ja selgitasin, et muus osas saab vallavalitsus menetleda ise ja langetada otsuseid operatiivselt. Vallavanem ja suur osa volikogust ei tahtnud üldse mõista, et see ettepanek kandis selgelt eesmärki asjaga ühele poole saada. Täna on olukord selline, et kui teine pool tahab mingit muudatust teha, siis tuleb seda teha volikogus ja see venitab protsessi. Paraku minu eelnõu saadeti pärast vaheaja arutelu prügikasti ja vallavalitsuse eelnõu sai heakskiidu. Siin on ka teine võimalus – vallavalitsus tahabki asja kraavi ajada ja volikogu otsus on neile kilbiks.

Ja veel üks moment – valda esindas kahe advokaadi vastu valla jurist. Kokkuleppe teksti lugedes on vastaseis olnud selgelt ebavõrdne. Nii jubedat ühele poole kaldu lepingut annab otsida. Ja siit siis mõtlema kutsuv küsimus – vald palkab kallid juristid kaitsmaks oma töötajate küsitavate vallandamiste asju, kuid ei suuda pädevat õigusabi osta sellises keerulises teemas. Opositsioon kahjuks selle eelnõu poolt hääletada ei saanud.

Seejärel oli teisel lugemisel sotsiaalkeskuse loomine. Meenutan, et eelmisel korral sooviti teha uus allasutus. Hakkasime vastu ja esitasin ka oma ettepaneku. Nüüd oligi mõistus võitnud ja mindi vastavalt ettepanekule Rae valla asutuse „Rae Hooldekodu“ ümberkorraldamisele Rae valla asutuseks „Rae Sotsiaalkeskus“. Ei jätnud ka istungil kiitmata, et mõistus võitis.

Rae Vallavolikogu 16.09.2014 määruse nr 11 „Rae valla eelarvest perede toetamise kord“ muutmine. Tegemist esimese lugemisega. Ettepanekuid saab teha, aga on selge, et vallavalitsusel on soov laiendada mudilasetoetuse maksmist neile, kes loobuvad lasteaia kohast. Täiesti mõistusevastane tegevus.

Hooldajatoetuse määramise ja maksmise kord puudega lapse hooldajale. Ilmselt vajalik kord, kuid siinkohal oli huvitav, et Vendel oma ettekandes mainis, et tegime selle koos õiguskantsleri bürooga. Küsisin siis, et mida nüüd – kas meil puudub pädevus? Sotsiaalamet rahvast pungil, juriste igas asendis, et millega nemad siis oma aega surnuks lõövad.

Lühidalt selline istung siis saigi see aprilli istung.

Kivinuka planeeringu teema

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse § 18 lõikele 6 ning § 37 esitasin 20.06.2017 volikogu liikmena kirjaliku küsimuse.

Rae valla arengukavas on fikseeritud eesmärk luua lisa koolikohti Peetri kanti. Selleks on eeldatud 8 miljoniline maksumus. Eelarvestrateegia täpsustab, et 2019 tuleb teha kolme miljoniline investeering ja 2020 viie miljoniline. Teades planeerimise/projekteerimise protsessi ajakulu, siis peaks täna juba ettevalmistus käima – koht valitud, maa omandatud, planeerimine/projekteerimine käima. 2017 eelarves ei ole fikseeritud summasid kooli rajamise ettevalmistamiseks. Kuna olin kuulnud kooli planeerimisest Rae külla, siis soovisin ka täpsustada asukohta ja küsisin ka maa omandamise ning projekteerimise alguse kohta.

Sain vastuse, milles muuhulgas oli selline teadmine

Kuivõrd kõneluse Peetri kandi uue kooli võimaliku asukoha osas käivad läbirääkimised mitme maaomanikuga ja kaalumisel on erinevad lahendused, ei ole seetõttu võimalik konkreetset kooli asukohta täna öelda. Eeltoodud põhjusel ei ole võimalik täna täpselt öelda ka aega, millal saab maa ostmine võimalikuks ja samuti seda, millal kooli tarbeks planeerimismenetlus algab.

Mäletatavasti eelmisel istungil (märts 2018) räägiti meile kergliiklusteedest ja muuhulgas märgiti ka ära see, et Rae külas on läbirääkimised jõudnud lõpule ühe dp osas (Kivinuki 36?), millega saab lahenduse ka piirkonna kooli teema.

Eeltoodule tuginedes tundub, et ollakse jõutud mingite konkreetsemate lahendusteni, sest lisaks eelmisel istungil saadud infole on tõusnud järjekordne elanike pahameele ja vastuväidete torm valla plaanide osas.

Seega uuendan oma sellekohase arupärimise:

- 1. Kuhu kool täpsemalt plaanitakse? Esitada dp põhijoonis/eskiis/vms**
- 2. Millal maa ostetakse? Millisele kokkuleppele hinnas jõutud on?**
- 3. Kas vastab tõele, et pahameel on piirkonna elanikes põhjusel, et sotsiaalmaa eest vastutasuks on lepitud kokku väiksemates kruntides? Millistes suurustes kruntidest detailplaneeringus kokku on lepitud?**
- 4. Millises menetlusfaasis planeering on?**
- 5. Kas maaomanikega on leping sõlmitud? Kui jah, siis esitada.**
- 6. Millal kooli projekteerimine algab?**

Spordikeskuse direktori lahkumisest.

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena järgneva kirjaliku küsimuse. Avalikkusele on teatavaks saanud Rae Spordikeskuse direktori lahkumine ja ka uue direktori otsing.

Väidetavalt oli Timuska lahkumine juba kokkulepitud koalitsioonikõnelustel oktoobris 2017, kuid mees ei olevat suvatsenud pea 6 kuu jooksul vastavat paberit vormistada. Seega raiskas ta veel täiendavad 6 kuud maksumaksja raha ja spordikeskuse õhku. Kiidan vallavanemat, et lõpuks ebapädevast poliitilisest reisisaatjast vabaneda suutis. Samas kuluaarivestlustes on üks IRL-i liige selgelt mõista andnud, et vabanemine polnud odav.

Eelnevat teades ning arvestades, et kõik rahalised vahendid, mida vallavalitsus liigutab, on nõ avalik ehk meie kõigi raha, siis on meil ka õigus teada, kuidas sellega ümber käiakse. Seega soovin vastuseid järgnevatele küsimustele:

1. Kui suureks kujunes spordikeskuse juhi lahkumishüvitis?
2. Kas lahkumiskokkuleppe juurde käis uue töökoha saamine vallaga seotud süsteemidesse (hallatavad asutused, omandis olev äriühing)?

Kirjalik vastus saata vastavalt Rae valla põhimääruse § 37 digitaalselt allkirjastatuna aadressile raivo.uukkivi@eesti.ee

Ja vastus:



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo@rae.ee

Teie 17.04.2018

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/2653-1

Rae valla Spordikeskuse juhi lahkumisest

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad Rae valla Spordikeskuse juhi lahkumist ametist. Järgnevaga anname vastused küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. Lahkumishüvitise suurus on direktori kolme kuu palk.
2. Ei.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Kolme kuu palk saamatuse eest on kindlasti liiast. Ajalugu ja asjaosalised ütlevad, et teine vastus on vale ja Timuska platseerus koheselt vallale kuuluva äriühingu, AS ELVESO, töötajate nimekirja ja palgalehele.

Ettepanek eraldi asutust sotsiaalkeskusele mitte teha, liita juba olemasoleva hooldekoduga üheks.

Rae vallavolikogule,

Rae vallavolikogu sotsiaalkomisjonile

Rae vallavalitsusele

kuupäev digiallkirjas

Ettepanekud otsuse eelnõu „Rae Sotsiaalkeskuse asutamine“ juurde.

20.03.2018 toimunud volikogu istungil oli arutusel hallatava asutuse asutamine. Sotsiaalkomisjoni ettepanekul jäi otsus vastu võtmata, sest selgitused polnud komisjoni arvates küllalt põhjalikud. Sellise komisjoni otsusega saab vaid nõustuda.

Loomulikult on Rae vallas juba pikalt arutletud hallatavale asutusele ülesandeks antavate teenuste pakkumise teemadel. Täna oleme jõudmas selle vajaku likvideerimiseni. Samas ei saa esitatud eelnõu juures oleva seletuskirja põhjal väga selget vastust küsimusele – miks on valitud just selline tee?

Lisaks sellele, et seletuskirjas loetletud nn avalikke teenuseid on vaja, paneb KOKS kohalikule omavalitsusele kohustuse oma asja ajada *mõjusalt* ja *tõhusalt*, kuid sealjuures ka *säästlikult*. See on ka selge, sest kohalik omavalitsus ju ei tooda oma tegevuseks vajalikke vahendeid (või toodab väga väikese osa), vaid jagab oma kodanike teenitut ümber. Seega tuleb igas tegevuses ja igapäevaselt hoida meeles, et avaliku teenuse pakkumine peab olema võimalikult mõistlik, läbimõeldud ja efektiivne

Rae valla asutuse „Rae Sotsiaalkeskus“ asutamise dokumentidega tutvumisel ei saa väita, et oleks kõiki aspekte kaalutud. Vähemalt pole dokumentatsioonis sellekohaseid viiteid ja mitmed (ka istungil tõusetunud) küsimused on vastuseta.

Eeltoodut teades teen ettepaneku lisada otsuse eelnõu juures olevale ja põhiliselt kirjanduslikku väärtust omavale seletuskirjale põhjalikum analüüs poolt ja vastu argumentidega järgmistes teemaringides:

1. Rae Hooldekodu liitmise võimalus loodava sotsiaalkeskuse koosseisu. Eriti soovin ülevaadet erinevate variantide puhul personali – ja majanduskulude kohta. Ilma analüüsita on selge, et ühiselt on võimalik efektiivsemalt majandada asutuse juhtimist, samuti tänase hooldekodu võimalusi kasutada lisanduvate avalike teenuste pakkumisel jms.
2. Vallavalitsuse struktuuri muudatus sotsiaalvaldkonnas. Seletuskirja kohaselt viiakse mitmed täna juba pakutavad avalikud teenused loodava keskuse ülesannete hulka, mis tähendab selgelt, et sotsiaalamet vabaneb nende ülesannete täitmisest, samas istungil püüdis vallavalitsuse esindaja väita, et vallavalitsuse struktuuri loodav asutus ei muuda.
3. Kindlasti on vajalik esitada seletuskirja juurde täpsem eelarve koos oma kulude ja tuludega.

Kuivõrd tegemist on valla eelarvele püsikulude lisandumisega, siis teen ettepaneku täiendatud eelnõud tutvustada enne järgmist istungit ka majandus- ja eelarvekomisjonis.

(allkirjastatud digitaalselt)

Raivo Uukkivi, volikogu liige

Õnneks uhkus neelati alla ja võeti nõu kuulda 😊

Meelis Rosenfeld esitas arupärimise ja sai ka vastuse. Seepeale esitasin mina teabenõude ja sain ka vastuse. Panin nad kokku kõik ühte väikesesse kokkuvõttesse

Järelsõna Veskitaguse küla Kopasalu, Kopamäe, Kõrgesaare, Arukase ja Möldrimetsa kinnistute ning lähiala detailplaneeringu teemale.

17.04.2018 istungil küsis Meelis Rosenfeld arupärimisega, et kuidas ikka Veskitaguse külla rohealasse planeeringu kehtestamise aluseks oleva uuringu kulude kandmisega oli. Et kes siis ikka maksis ja kui vald, siis miks arvet huvitatud isikutele edasi ei esitatud.

Täpsemad küsimused olid sellised:

1. Kas vallavalitsus korraldas hanke Veskitaguse küla Golfi tee piirkonna rohevõrgustiku toimimise uuringu läbiviimiseks?
2. Kui palju maksis Rae vald Skepast&Puhkim AS töö nr 2015-0231, 23.12.2015 tehtud uuringu eest?
3. Palun esitada Rae valla poolt Skepast&Puhkim AS-le makstud summa(de) ülekande või ülekannete koopiaid.
4. Seoses asjaoluga, et eelnimetatud detailplaneeringust kasusaajad on grupp eraisikuid, siis sellest tulenevalt, kas vallavalitsus on esitanud detailplaneeringust huvitatud isikutele arved kompenseerimaks valla poolt tehtud kulutusi?

Vastus oli selline

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad Veskitaguse küla Kopasalu, Kopamäe, Kõrgesaare, Arukase ja Möldrimetsa kinnistute ning lähiala detailplaneeringut (edaspidi detailplaneering) ning Skepast&Puhkim OÜ (endise ärinimega Ramboll Eesti AS) tööd nr 2015-0231 (edaspidi uuring). Järgnevaga anname vastused Teie küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. Kuna uuringu maksumus jäi alla 1000 euro piiri, siis Rae valla hankekord ei kohusta hanget läbi viima.
2. Uuringu maksumus oli 520 eurot+km.
3. Arupärimise lisas on Rae Vallavalitsuse poolt tasutud uuringu ülekande koopia.
4. Uuringuga analüüsiti suuremat Veskitaguse küla ala, eesmärgiga selgitada välja rohevõrgustiku ning elamumaa toimimise võimalused. Uuringu tulemusi tutvustati 02.02.2016

piirkonna elanikele ning selgitati milliseid võimalusi uuring nende kinnistute kasutamise osas annab. „Rae valla Veskitaguse küla Golfi tee piirkonna rohevõrgustiku toimimise tagamise uuringu“ tellis Rae Vallavalitsus ning tasus ka selle koostamise eest. Kuna uuring telliti enne detailplaneeringu algatamist ja hõlmas suuremat ala kui detailplaneeringuga planeeriti, siis huvitatud isikutele arveid esitatud ei ole.

Vastus oli hämmastav, sest saame teada, et vallavalitsus omal initsiatiivil hakkas uurima üldplaneeringuga etteantud rohealasse planeerimise võimalusi. Et uuring tehti enne kui kellelgi planeerimise soov tekkis ???

Esitasin selle vastuse peale teabenõude:

Skepast & Puhkim OÜ (endine Ramboll Eesti AS) on Rae vallavalitsuse tellimusel viinud läbi uuringu Veskitaguse külas. Uuring on vormistatud tööna nr 2015-0231.

Palun esitada:

1. Töö nr 2015-0231, mis käsitleb Veskitaguse küla ala *rohevõrgustiku ning elamumaa toimimise võimalused*¹⁴
2. Vallavalitsuse haldusakt (korraldus) uuringu tellimiseks.

Töö teostajaga sõlmitud leping nimetatud töö teostamiseks.

Ja sain vastuse:

1. Teabenõude lisas on soovitud uuring.
2. Soovitud korraldust ei eksisteeri.
3. Uuring on tellitud tellimuskirjaga

Vastusest näeme, et aina paremaks läheb. Vallavalitsuse mingit otsust uuringu tellimiseks polegi. Kellelgi tekkis huvi, tellis uuringu ja vallaeelarvest plekiti see kinni, kuigi väidetavalt (Rosenfeldile vastatust) arendushuvi polnud.

Sain ka selle nn uuringu. Kui lugeda uuringut, siis julgen väita, et sellega oleks iga inimene hakkama saanud, kes oskab kasutada copy-paste tehnikat 😊. Erinevatest dokumentidest nn „uuring“ kokku tõsta on ca 1 tööpäeva tegemine.

Sellel „uuringul“ on tegelikult oma kasulik osa ka, mis näitab, et Põldmäe (tema allkiri jälle vastusel) valetas Rosenfeldile. Tuleb siiski välja, et elanike huvi oli uuringu tellimise aluseks.

„Uurimistöö“ sissejuhatuse esimesest lausest loeme:

“ 1. Sissejuhatus

Rae vallas Veskitaguse külas paikneva Golfi tee piirkonnas on tekkinud huvi elamukruntide arenduse vastu. Piirkond paikneb valla üldplaneeringuga määratletud rohelise võrgustiku koridori alal.“

Seega käib jällegi üks keerutamine. Tegelikult on meil huvitatud isikute ring teada ja nende kohustus on selline kulu vallale tasuda. Paraku on selles huvitatute ringis üks nõõri sikutavaid,

¹⁴ Rae VV kirjast 1-6/2652-1 volikogu liikmele M.Rosenfeld

kelle peos on nii mõnegi vallavalitsuse liikme õrnem varustus. Ja nii peabki maksumaksja tegema järjekordse kingituse teatud erakonnaga seotud isikutele.

M.O.T.T

22.05.2018

Oli jälle üks huvitav õhtupoolik, mis kestis lõbusalt ja vähem lõbusalt ning vahepeal isegi tõiselt kuni 21.30-ni. Algas nagu ikka – vaba mikrofoni ja arupärimised. Ise andsin üle mõned arupärimised:

- Riigiteedel (v-Tartu mnt ja Jüri-Lagedi) järjepidevalt tekkivatest külmakergetest
- Künnapuu tee küsimuses
- Järveküla lasteaia teemal
- Veskitaguse silla küsimuses

Seejärel läks lahti istungi päevakorra järgseks aruteluks.

Esmalt rutiinne ülevaade Rae valla 2018. aasta eelarve täitmisest. See ülevaate andmise kohustus tuleneb seadusest, kuid selle sellisel kujul läbi viimine on suuresti aja raiskamine. Mulle tundub, et mõistlik oleks esitada täitmise aruanne ja juhtida tähelepanu anomaaliatele, kasvõi selles täitmise aruandes kommenteerimist vajavate ridade teist värvi värvimisel. Väike selgitus ka juurde ja oleks tehtud ning ei peaks üht ja sama jama kuulama aastast aastasse. Aga eks see ole vallavalitsuse otsustada, kuidas seadusekohustust täita ja kui volikogu enamusele see sobib, siis nii ka edasi läheb. Mina jälgisin kolleegide kehakeelt selle päevakorrapunkti ajal ja see keel rääkis kõike muud, kuid mitte huvi ettekandja jutu vastu.

Järgnes Rae valla 2017. majandusaasta aruande kinnitamine. Kah iseenesest iga-aastane rutiin, kus rahanumbrite osas ehk ei peakski väga kahtlema, kuigi kontrollida ju ikka võiks. Küll aga oli järjekordselt (alati kui koalitsioon juhib revisjonikomisjoni) revisjonikomisjoni seisukoht hambutu, isegi võiks öelda, et nad polnud aastaaruannet läbigi lugenud. Seetõttu tegin omapoolse seisukoha, millega saab tutvuda kokkuvõtte järel

Selle seisukoha ette kandmise ajal oli kuulda porinat vallavalitsuse laua tagant (istuvad minu selja taga, seetõttu siis saangi reaktsiooni jälgida kõrvadega). Eriti ei meeldinud neile see kui avaldasin arvamust, et revisjonikomisjon peaks hindama aastaaruannet koosmõjus majandusaastal toimunud erinevate sündmustega, mis kindlasti tervele aastale oma jälje jättis. Märkisin eraldi ära vallavalitsuses kasutusele võetud „huvitava“ strateegia riigihangete korraldamisel. Korraldatakse kaks hanget – esimene hinnataseme kompamiseks ja teine siis juba kindla peale minnes, et „õige“ võistkond (chitaja siin kontekstis) võidaks. Õigeks peab meie vallavalitsus tiimi, mille omanike hulgas figureerib juba valla kauane partner hangete alal – Heinu Klaas. On need ehitusettevõtted ikka Parmeron ja KRTL (siin on osalus küll läbi äriühingu). Mäletatavasti on huvide konflikti tuvastanud isegi rahandusministeerium ja riigikontroll, sest H.Klaas oli eelnevatele aegadel ka valla esindaja riigihangetes ja samal ajal ka neid hankeid võitnud firmade omanik. Ilmselge siseinfo valdamine ja sealt ka konflikt. See selleks, kindel on aga, et just sellele uuele traditsiooni juurutamisele viidates ja selgitades, et revisjonikomisjonilt oleks oodanud seisukohta, hakkas selja taga sumin. Ilmselt tabasin valusasse kohta. Teine koht, mis pani Keerma väga kõvasti nohisema ja ka hiljem õiendust esitama, oli tõsiasi, mis minu seisukoha lõpuosas ja mis puudutas kahtlust, et aruandes on näpukas sees nii põhivara müügi osas kui ka arendajate sotsiaalse osalustasu laekumise osas. Iga lugeja, kes viitsib mõttega seda aastaaruannet lugeda, jõuab samale järeldusele. Mina oma seisukohas viitasin vaid sellele, et revisjonikomisjonilt oleks oodanud sellistele küsimustele pühendumist. Ja kuigi ma midagi ei väitnud ja ka ei süüdistanud, siis sain Keermalt kõikide volikogu liikmete ees tõelda ja mulle

selgitati, et ma ei tea midagi finantsmaailmast ja rahavoogudest ja üldse keksin niisama. Võib olla küll. Polegi see minu ülesanne ega ka eriala, kuid mulle tundub jälle, et majandusaasta aruanne tuleb koostada nii, et see oleks selge ja ei tekitaks kahe-kolmepidiseid tõlgendamise võimalusi. Samuti tundub mulle üha enam, et Keerma ei suuda enam kiire ajaga kaasa käia ja vajab ilmselt puhkust. Me kõik saame vanaks ja seega pole patt endale tunnistada ja pensionile jääda. Muidugi ma ei usu, et Keerma tahab tunnistada, et vanus koguneb, aga et teised ka nii ei arvaks, siis tuleb õppida end talitsema ja mõttega kuulama, mida ja kuidas keegi end väljendab ning sellekohaselt ehk adekvaatselt käituda. Loodan, et mees võtab mu seisukohta lugeda ja saab aru, et selle andmise põhjus oli vaid ja ainult näidata, et menetluses oli viga ja revisjonikomisjon ei olnud oma tööd korrektselt teinud. Kui aga aru ei saa, siis mine pensile ja lase võimekamad ja tänapäevaste standardite kohaselt mõtelda suutvad inimesed tööd tegema.

Järgnes mitmete kordade muutmine, millest mõni OK ja mõni jälle mitte. Nt ei ole OK mudilasetoetus. See on raha raiskamine ja eriti veel alates ajast mil muudeti seadust ja kohustati omavalitsust lasteaiakoha puudumisel tasuma erahoiu eest. Kui vanem ei soovi last erahoidu panna, siis on see tema teadlik otsus ja selle eest ei pea talle maksma. Rae vallas on küllaldaselt rahastust vajavaid tegevusi.

Huvitavamaks läks siis kui asuti Rae valla asutust Järveküla Lasteaed asutama. Otsuse preambulas viidatakse seadusesättele, mille alusel otsust tehakse. Paraku seda sätet lähemalt uurides ei olegi täna võimalik lasteaeda asutada. Täpselt sama reha otsas tallasime 4 aastat ja 2 päeva tagasi. Ja nüüd siis jälle? Minul on küsimus, et kuidas sellised eelnõud ikka volikokku jõuavad? Kuidas eelnõu ettevalmistaja valib preambulasse seadusepügalaid ja miks ta nende valimisel ei püüagi aru saada, et ta sööda volikogule ette väärinfot. Eelnõu on tulnud läbi abivallavanema, vallavalitsuse, volikogu vastava komisjoni (mida juhib vandeadvokaat) ja siis üks volikogu liige juhib alles istungil tähelepanu, et eelnõu on absoluutselt vale ja et ei saa preambulas viidata õigusnormile ja siis sama otsusega seda rikkuda. Noh seekord (nagu ka neli aastat tagasi) võeti minu argumente tõsiselt ja parandati eelnõu ära.

Istungi lõpu poole oli veel kaks päevakorrapunkti, mille sooviksin peatuda.

Üle pika aja oli päevakorras Rae vallavolikogu revisjonikomisjoni akt kontrolliküsimuses „Toetused kolmandale sektorile aastal 2017“ teostatud kontrollimise kohta. Komisjoni esimeest kohal polnud ja seega tegi Uemaa juba istungi päevakorra kinnitamisel ettepaneku, et lükkaks selle teema kuu edasi. Pole ka mingitmoodi mingite ajaliste sidemetega seotud, lihtsalt üks suht labane ülevaade. Volikogu Uemaa ettepanekut ei toetanud ja nii siis pidi Uemaa kui komisjoni aseesimees loo ette kandma. Ettekandest oli selgelt aru saada, et ettekandja ise selle aruande, tema tekkimise, tema menetlemise ja järeldustega rahul ei olnud ja väljendas ka selgelt, et teda koosolekul lõpuni ei kuulatud. Eks see ongi niisugune sõna-sõna vastu situatsioon, millesse on raske oma seisukohta anda neil, kes pole protsessis osalenud. Küll saab otsuseid teha vastavalt kehtivatele regulatsioonidele. Nii nt peab komisjoni aruandele seisukoha andma vallavalitsus ja ilmselt sedagi siis tuleb arutada komisjoni koosolekul enne materjali volikokku saatmist. Olenemata kui pikk-lühike, mõttetu-mõttekas jms see seisukoht on. Ja siin ongi Uemaa jutt selge – vallavalitsuse seisukohta pole komisjon arutanud. Mõõnis seda ka Laius. Tegin ettepaneku päevakorra punkti arutelu katkestada. Nii ka läks. No oli siis seda jama kõike vaja? Oleks võinud ju Uemaa ettepaneku päevakorra muutmise osas ära teha ja oleks kogu see pikk jutt olemata. See arutelu näitas kui rumalasse olukorda on tegelikult Rae valla koalitsionärid end pannud. Revisjonikomisjon oma olemuselt on järelevalvekomisjon ja tema tegevust peab juhtima ning ka enamust hoidma volikogu vähemus, siis on demokraatlik korraldus tagatud. Meil see suisa vastupidi ja tagajärjed käes – komisjon teeb kõik nii, et näidata

oma lojaalsust vallavõimule ja tegelikult osutab sellega just sellele samale võimule karuteene.

Ja lõpuks oli päevakorras eelnõu, millega sooviti muuta Rae Vallavolikogu 07. novembri 2017 otsust nr 18 „Volikogu alatise majandus- ja eelarvekomisjoni koosseisu kinnitamine“. Põhjuseks K.Parbo soov komisjonist lahkuda. On loomulik, et küsitaks uut kandidaati sellelt seltskonnalt volikogus, kelle hulgas olev liige ei saa, ei soovi enam komisjoni töös osaleda. Kahjuks komisjoni esimees meilt ei küsinud ja eelnõusse oli pandud SDE Rae osakonna koosolekul valitud isiku nimi ning Laius teatas, et pärast minult kirja saamist, et soovime siiski volikogu liiget Valgmad liikme kohal näha, võttis ta ühendust kellegi tänase SDE Rae osakonna juhiga ja konsulteeris temaga??? Tule taevas appi! Mida on täna kellelgi väljastpoolt volikogu seletada? Eriti kui SDE liikmeid on jäänud neljast üks? Tegelikult on lahendus lihtne – pakuvad selle liikme ühes nimekirjas volikogu laua taga istuvad volinikud ja kõik. Laius teab seda samuti väga hästi, aga tema leidis võimaluse mängida oma mängu. Jõudu talle selleks! Päevakorra punkti arutelu katkestati ja Laius teatas enne seda, et tema ootab ühte kandidaati ja siis muudame koosseisu. On ilmselge, et Valgma kandidatuuri me tagasi ei võta ja kuna seadus annab võimaluse volikogu liikmel komisjoni töös osalemiseks, siis ei ole Laiusel tegelikult erilist valikut, sh ka mingi volikokku mitte kuuluva inimese nõu, luba või veel midagi kolmandat taotleda.

Volikogu liikme seisukoht Rae valla 2017 majandusaasta aruandele.

Jüris, 22.05.2018

Käesoleva seisukoha esitamiseks andis põhjuse majandusaasta aruandega tutvumine ja arutelu¹⁵ majandus- ja eelarve komisjonis 14.05.2018. Tõe huvides tuleb lisada, et tegelikult vallavalitsusest volikokku saadetud aruande teemal arutelusid ei toimu. Toimuvad ära kuulamised.

Lühidalt kokku võttes ootab seaduseandja (seadustes väljendatuna), et

- majandusaasta aruande numbriline osa kajastab olulistest osades viimase viie aasta tulemusi,
- võrdleb tulemusi esialgse ja lõpliku eelarvega
- annab ülevaate ka strateegilistes dokumentides sätestatu täitmisele/mitte täitmisele.

Mingeid esseesid kaugemast minevikust või helgest tulevikust ei oodata. Peamine rõhk maksu-maksja raha kasutamisest ülevaate andmisel.

Et volikogu liikmed saaksid olla kindlad vallavalitsuse poolt koostatud ja kinnitamiseks esitatud majandusaasta aruanne on korrektsuses ja regulatsioonidele vastavuses, peab oma seisukoha kujundama revisjonikomisjon. Seisukoht väljendub komisjoni aruandena. Komisjoni aruandes tuleb hinnata tegevusi kolmes vaates¹⁶, milleks on säästlikkus, tõhusus ja mõjususe vallavalitsuse tegevuses.

¹⁵Arutelu eeldab, et arutluse all olevasse dokumenti võib teha arutelu põhjal täiendusi-parandusi, kuid kohaliku omavalitsuse majandusaasta aruanne võetakse vastu vallavalitsuses, allkirjastatakse. Vallavalitsuses kinnitamise järgselt enam parandusi teha ei saa. Seega esitatakse juba valmis ja parandamist mitte võimaldavas vormis dokument volikogu menetlusse. Volikogu saab selle heaks kiita või siis mitte.

¹⁶ (31) Revisjonikomisjon hindab tulemuslikkust järgmiste kriteeriumite kohaselt:

1) säästlikkus, mis tähendab eesmärkide saavutamiseks tehtavate kulutuste minimeerimist;

Kahjuks 14.05.2018 toimunud kahe komisjoni ühisele koosolekule esitatud dokumentide hulgas puudus revisjonikomisjoni aruanne. Minu vastava küsimuse peale kuvati mingi kirjutis korraks ekraanile ja selgus, et tegemist on suuresti audiitori järeldusotsuse kopeerimisega, mis kandis nime arvamuse. Arvamus, mis on ka volikogu istungile esitatud dokumentide hulgas, ei vasta oma olemuselt KOKS-is kirjeldatule. Uurides ainsalt opositsiooni esindajalt revisjonikomisjonis, et kuidas siis asjad käisid, sain vastuse, et sisulist arutelu ei püütudki algatada ja kahe volikogu asendusliikme, kellel kahe peale 2 korda vähem valija toetust kui opositsiooni esindaval komisjoni liikmel¹⁷, survele suruti läbi arvamus, milline esitati ka volikogu materjalide juurde.

Et natukenegi volikogu olulise järelevalve organi liikmetele, kellel tegelikult valija mandaat puudub, selgitada, mida tähendab revisjonikomisjoni arvamus kujundamine ja aruandeks vormistamine, sirvisin Rae valla 2017 majandusaasta aruande tegevusaruannet ja toon sealt “huvitavaid” näiteid ja ka mõned naljakamad kohad, millele oleks võinud oma aruandes tähelepanu juhtida revisjonikomisjoni.

Et rahalises võtmes on numbrid aetud vastavusse kehtivate õigusaktidega ning tehtud audiitorile söödavaks, selles ei maksa väga kahelda. Samas on kogu majandusaasta jooksul tõusetunud volikogus volikogu liikmete poolt küsimusi, **millest mõnigi seotud väga otseselt majandustegevusega ja maksumaksja raha küsitava kasutamisega, kuid nendele kahjuks pole tähelepanu pööratud**¹⁸.

Järgnevalt siis mõningaid näiteid aastaaruandest, mille oleks pidanud kompetentne revisjonikomisjon leidma ja millele oma aruandes tähelepanu pöörama.

Avasõnad

1. *Elanike arvu suure kasvu põhjusteks võib pidada Rae valla jõulisi investeeringuid uute lasteaedade, koolide ja teede ning kergliiklusteede rajamisse ning sellega kogu elukeskkonna parendamisse.*

Kommentaar – elanike arvu suure kasvu põhjuseks võib ainult rumal, kogemuseta inimene tuua Rae valla jõulisi investeeringuid. Põhjuseks on Rae valla logistiliselt ülihea asukoht¹⁹ ja sellest johtuv inimeste ning töökohtade koondumise surve. Rae valla investeeringute vajadus lähtub inimeste tulekust, mitte vastupidi. Ka käesolevas aruandes on mitmes kohas ju selgelt viidatud, et vald ei suuda oma teenuste pakkumisega astuda sama sammu nõudlusega. Ette ei investeerita täna midagi, ikka ollakse tagaajaja rollis. Seega selliste kommentaaride narrusele peaks revisjonikomisjon eelkõige tähelepanu juhtima.

2. *Valla poolsed investeeringud tehnilisse ja sotsiaalsesse infrastruktuuri on kaasa toonud järjest suureneva planeerimis- ja arendustegevuse kasvu ning arendussurve kinnisvara arendajate poolt. Väga atraktiivne on jätkuvalt Peetri ja Järveküla piirkond.*

2) tõhusus, mis tähendab kulutuste ja nende abil saavutatavate tulemuste suhet;

3) mõjus, mis tähendab tegevuse tegelikku mõju võrrelduna kavatsatud mõjuga.

[RT I 2010, 72, 543 – jõust. 01.01.2013]

¹⁷ Lepikult – 63, Laius – 72 ja Uuemaa – 274

¹⁸ Lagedi lasteaia hanke teema (vt jaanuari istungite materjale) või Järveküla kooli 1,6 miljoniline maksumaksja raha raiskamine, mis sai alguse küll palju varem, kuid mille lõplikust välja nõudmisest loobuti eelmisel majandusaastal. Arendajatele pandud kohustuste täitmine maksumaksja vahenditest ning teadmise puudumine, millal ja kas üldse arendajatele kingitud vahendid tagasi saadakse jne., jne.

¹⁹ Loe kasvõi selle sama aruande lk 11 ja 13

Kommentaar – Vaata eelmine kommentaar. Esimesel kohal on olnud ja on jätkuvalt arendus-surve ja vallapoolsed investeeringud käivad selle järel!

3. *Kui aastaid oli probleemiks lasteaiaelaste laste arvu kasv ning neile piisava hulga lasteaiakohtade tagamine, siis nüüd hakkavad need lapsed kooliealiseks saama ja igal aastal tõuseb 1. klassides õppetööd alustavate laste arv. See omakorda toob kaasa surve koolikohtade loomiseks.*

Kommentaar – see tuuakse kui teave, mis oleks nagu uus ja üllatav. Tegelikult on koolikohtade temaatika olnud pidevalt vaatluse all. Minu mäletamist mööda juba Geomedia poolt 2005 koostatud arengukavas, aga ka erinevates majandusaasta aruannetes juba 10 aastat tagasi. Lisaks oleme esitanud juba 2013. aastal täpsed arvutused ja selgitanud, et vallavalitsus eirab probleemi olemasolu.

4. *Haridus- ja Teadusministeerium ja Rae vald sõlmisid 8. juunil 2016 ühiste kavatsuste kokkuleppe läbirääkimiste alustamiseks riigigümnaasiumi rajamiseks Rae valda. Sellest tulenevalt asus vallavalitsus tegelema kooli jaoks sobiliku krundi leidmisega ning detailplaneeringu ettevalmistustöödega. Kohtuti ministeeriumi esindajatega, et kokku leppida riigigümnaasiumi rajamise lepingu tingimustes. Seoses Vabariigi Valitsuse muutusega seati haridus- ja teadusministri poolt kahtluse alla riigigümnaasiumi rajamise võimalikkus Rae valda. Vallavalitsus on teinud jõupingutusi, et juba tehtud otsuseid ja riigi poolt sõlmitud kokkuleppeid täidetaks ning viimastel kohtumistel haridus- ja teadusministeeriumi esindajatega, sh ministriga, oleme saavutanud kokkulepped, et Rae valda riigigümnaasiumi rajamisega liigutakse edasi. Oma koolivõrgu planeerimisel ja haridusvaldkonna otsuste tegemisel oleme hetkel selle lubadusega ka arvestanud.*

Kommentaar – vallavanem püüab selle kirjutusega oma tegevusaruandes näidata ennast pühakuna ja ministeeriumi tänast perenaist pidurina. Tegelikuses tõime samuti 2013 jõuliselt välja vajaduse riigigümnaasiumi Rae valda toomise idee. Põrkusime just reformierakonna ja IRL-I vastuseisule, mis oli nii tugev, et ministeerium pidi käima palumas, et Rae valla juhid ümber mõtleksid. Kui majandusaasta aruande sissejuhatuse kirjutajal on mäluga halvasti, siis soovitan lugeda (ka teistel huvilistel) 14.12.2015 volikogu istungi materjalide juures olevat pöördumist kolleegide poole ja veebruaris 2016 esitatud arupärimist ja vastust sellele.²⁰ Väidan, et kõik järgnev sai käivituse sellest pöördumisest ning seega oli ca 2 aastat eitamisele raisatud ja sellest lähtuvalt ka pole täna edasiminekut näha. Valitsuse vahetust põhjuseks tuua on lapsik.

Rahvastiku vanuselisest struktuurist (lk 13)

20 kuni 30 aastaste vanusegrupi pidev vähenemine – 2017. a lõpus 1668 inimest. 2010. a lõpus oli selles vanusegrupis 2284 inimest.

Kommentaar – selle infoga üksi on vähe teha. Oleks ilmselt mõistlik tuua ka mõtteid, et miks selles grupis selline trend ja kas valla on võimalik/vajalik vähenemistrendi osas reageerida. Seda oleks komisjon pidanud küsima. On ju see vanusegrupp üks oluline maksude maksja, aga sellest grupist sõltub oluliselt ka sündide hulk

Rae valla 2017 majandusaastat absoluutselt mitte puudutav.

²⁰ Kui mujalt ei leia, siis saab tutvuda ka siin <https://www.mixikirjastus.ee/index.php/aruanne/> lk 235

Ruumiline areng

Olulist rõhku tuleb panna ühistranspordi eelisarendamisele. Selleks on planeeritud perspektiivsed suurprojektid, Rail Baltic raudtee ja trammiliin Tallinnast Jüri alevikuni

Kommentaar – sellel infol ei ole Rae valla 2017 majandusaastaga mitte mingit seost. Liati on see näide aruande koostajate lohakusest, pealiskaudsusest, sest toodud sõnastus on *copy-paste* 2016 aruandest. RB ei ole mõjutanud 2017 majandusaastat ja trammitee Jüri alevikuni toomise võimalikkust on uuritud juba 2006 ja 2009 ning seegi pole 2017 majandusaastaga otseselt seotud. Poliitiline pläkutamine valimiste eel ei ole majandusaasta aruandega seotud.

2013. aastal kehtestatud Rae valla üldplaneering andis küll võrreldes varasemaga uued suunad valla ruumiliseks arenguks, kuid kiire areng valla põhjaosas tingis vajaduse algatada 2016 novembris Rae valla põhjapiirkonna üldplaneering....

Kommentaar – järjekordne *copy-paste* 2016 aruandest. 2016 aruandes oli põhjendatud teadmise esitamine, et majandusaastal algatati mingi oluline planeering, kuid 2017 aruandes selle kordamine on pealiskaudse suhtumise ere näide.

Eesmärk on planeerida eraldi polüfunktsionaalsed keskused, mis tähendab, et teenuste ja töökohtade kättesaadavus kohapeal oleks piisav selleks, et valdav osa elanikest ei peaks igapäevaselt pendeldama suurematesse keskustesse.

Kommentaar – Lisaks sellele, et tegemist järjekordselt *copy-paste*’iga 2016 aruandest, on see ka suhteliselt “huvitav” eesmärk – saavutada sunnismaisus. Ja seda erinevate demokraatlike liikumisvabaduste tingimustes. Selline eesmärk võiks parimal juhul olla kirjeldatud ÜP või AK jutustavas osas, mitte majandusaasta aruandes.

Elamupiirkondade areng tuleb viia etapiviisiliseks, mis tähendab, et eelisarendatavad on piirkonnad, kus on valmis nii tehniline kui sotsiaalne infrastruktuuri

Kommentaar – Jälle *copy-paste* aastatagusest aruandest ja lisaks tegemist unistusega, mille koht pole aastaaruandes ja mille täitumiseks tuleb ka seadust muuta, sest täna on igal isikul õigus algatada planeering ning selle põhjendamatu algatamata jätmine pole lubatud. See kõik on juba olnud ja oma õiguslikud põhjendused saanud läbi kohtu.

Rae vallas on ruumilise arengu sihikindlal suunamisel eesmärk saavutada tasakaalustatud ruumistruktuur, milles lõunaosa miljööväärtuslikud ja hajaasustuse alad tasakaalustavad valla põhjaosa linnastuvat keskkonda. Eesmärk on saavutada tasakaal, mis sisaldab endas ühest küljest ühtlast arengut valla igas kandis ja teisest küljest piirkondlikku omanäolisust

Kommentaar – Lisaks järjekordsele *copy-paste* teemale on tegemist vallavalitsuse poolse mõttetu loosungiga, mida ise ei vaevuta täitma. Kui vaadata eelmise aasta tegelikke näiteid, siis on Veskitaguse külas tehtud ju jõupingutusi, et hajaasustuse põhimõtteid eirata. See küsimus oli arutlusel juba 2017 jaanuari istungil ja sellele oleks komisjon võinud oma hinnangu anda. Kasvõi küsimuse püstitusena, et miks ei kehti need edumeelsed mõtted kunagi siis kui huvitatud isikute ringis juhtuvad olema “omad”.

Planeeringute algatamine ja kehtestamine ning projekteerimistingimuste ja ehituslubade väljastamine vähenes järsult majanduslanguse ajal 2007-2008 (joonis 7). Samas tulenevalt alustatud ehitusobjektide valmimisest hakkas tõusma väljastatavate kasutuslubade arvu kõver.

Kommentaar – jälle *copy-paste* 2016 aruandest ja lisaks täiesti vale järelendus. 2007-2008 oli täiesti loogiline lainetus, kus kasvas planeeringute menetlus, mis andis võimaluse järjekordseks tõusuks ehituslubade väljastamisel. Ka jooniselt on näha, et ehituslubasid väljastati tollel ajal tunduvalt enam kui täna. Masu auk oli pigem 2009-2010-2011. Lisaks oli ka eelmine buum pigem reegliti kinnitav erand oma suurte numbrite poolest. Kindlasti näeme lainetust numbrites ka edaspidi, aga niisuguseid buumiaastaid me naljalt enam ei näe.

Huvitav sõnastus lk 32

2016. aasta lõpus taotles Rae vald koos Maardu linnaga Euroopa Sotsiaalfondist meetme 2.2. tööturul osalemist toetavad hoolekandeteenused tegevuse „Eakatele, erivajadustega ja toimetulekuraskustega inimestele ning nende pereliikmetele tööle saamist toetavad hoolekandeteenused“ rahastust projektile „Maardu linna ja Rae valla tööle saamist toetava koduteenuse ja isikliku abistaja teenuse arendamine“. Projekti taotlus rahuldati, kuid Maardu Linnavalitsus ja Rae Vallavalitsus loobusid määratud toetuse kasutamisest. Loobumine oli tingitud toetuse kasutamise eesmärgi täitmise võimatusel, kuna kaardistamise tulemusena selgus, et projektis osalevates omavalitsustes puudub piisav arv sihtgruppi sobivaid kliente.

Kommentaar – kas komisjonile ei tundunud imelik, et rahastus saadi ja siis loobuti toetuse kasutamisest? Kas toetuse taotlemisel esitati valeandmeid? Projekti kirjutamisele on ju kulunud ressurss? Loomulikult on iga projektiga seotud risk, et kirjutad ja taotled, kuid ei saa. Siin saadi ja loobuti. Minul komisjoni liikmena oleks selline küsimus kindlasti tekkinud. Ilmselt igal liikmel oleks tekkinud, aga selleks on ilmselgelt üks tingimus – aastaaruanne on vaja läbi lugeda.

Arengukava täitmine

Teehoiukava koostamine 8 aastaks: 2017 ja seejärel selle uuendamine iga kahe aasta tagant. Teostamata, kuna ei ole leitud sobivat töövõtjat. Kavas 2018. a.

Kommentaar – komisjonil ei tekkinud küsimustki, et mis töövõtjat? Vallas on kompetents olemas, miks siiski pole tehtud?

Rohealade loomine: pidev Rae valla põhjaosa üldplaneeringu raames koostatakse rohevõrgustiku väärtuste uuring, mis eeldatavasti annab suunised suuremate Rae valla põhjaosas asuvate rohealade säilitamiseks ja kasutamiseks ning on edaspidi aluseks detailplaneeringute menetlusel. Kehtiva üldplaneeringu alusel koostatavates detailplaneeringutes nõutakse pidevalt haljasalade planeerimist lähtuvalt elamisühikute arvust ning nõutakse ka eramaa kruntide raames uue haljastuse rajamist.

Kommentaar – komisjonil oleks ju võinud meenuda, et Vallavalitsus on käitunud suisa vastupidiselt sellele arengukavalisele ülesandele. Tellitud ja ka makstud (mitte küll 2017) on uuringute eest, mille selgeks eesmärgiks on ÜP kehtestatud rohealade lõhkumine.

Huumor?

- *Valla asutustes keskkonna-juhtimissüsteemide juurutamine (näiteks Roheline Kontor): pidev. Rae vallamajale omistati 2014 Rohelise kontori tiitel. Alates sellest ajast on Rae vallamajas juurutatud rohelise kontori põhimõtteid ja jätkame ka edaspidi. Printimise kohapealt on meil läbirääkimised Overalliga, kes pakub Pilveprinti ehk PrintInCity. Suuremas plaanis tähendab see seda, et igas meie asutuses on avalik printer kuhu*

saavad kodanikud printida. Laevad oma ID või sõidukaardi peale raha. Üks võimalikest printeritest võiks olla Rae vallamajas ja teine piloodina Lagedi Raamatukogus. Süsteem toimib samamoodi nagu ülikoolides. Kodanik valib kodus printeritest lähima printeri, näiteks vallamaja, tuleb siia, paneb id kaardi sisse ja töö prinditakse välja.

Kommentaar – ilmselt pole kunagi puutunud kokku kvaliteedijuhtimise süsteemidega. Vastasel juhul ei seataks võrdusmärki keskkonna juhtimise süsteemi ja printimise teenuse vahele. Samas ei saagi aru, et miks selline lõik asub majandusaasta aruandes. Kas siis 2017 see printimis-korraldus viidi sisse või ongi sellise printimise juurutamine pidev tegevus aastast aastasse.

- Ohulisemate kruusateede mustkattega katmine. Tolmuvaba kate pandud: Liiva tee (Järveküla), Aedlinna tee, Raadiojaama tee, Seljaküla tee, Veskitaguse tee, Allika tänav

Kommentaar – eriti head näited, mis oleksid võinud panna komisjoni kulmu kergitama ja täpsustamist nõudma on Aedlinna tee ja Veskitaguse tee. Esimesel paigaldati mustkate mudasse ja selle tee kvaliteeti see ei tõstnud ja Veskitaguse teest olid alles mõned nädalad tagasi meedias pildid kus isegi neljarattaveolised autod põhja peal kinni istusid.

- Ülemiste promenaadi väljaarendamiseks koostöö-partnerite leidmine: pidev Detailplaneeringu eelnõu kooskõlastamine ja läbirääkimine ametitega.

Kommentaar – 2017. aasta aruande mõistes oleks soovinud saada seletust mõistele pidev. Kas kuskile on jõutud või partnerid põgenevad kui sellest projektist kuulevad või mida siis selles osas on teha suudetud.

- Sisse ostetud juriidiliste teenuste kulu oli 24 396 (2016: 24 396) eurot (lk 71)

Kommentaar – komisjonil ei tekkinud küsimustki, et kuidas euro täpsusega kulud võrdsed.

Tabel 22, lk 79

0911014 Kaare Lasteaed 96 900 eurot, täitmine 100,0% – lasteaia ehitamiseks vajalike kinnistute soetamine

Kommentaar – lisaks sellele, et aruandes on nimetatud ühtesid ja samasid objekte erinevate nimedega Leerimäe/Kaare, ei ole valla arengukavas sõnagi ei Leerimäe ega Kaare tee lasteaia.

Ometi loeme majandusaasta aruande arengukavaliste tegevuste ülevaatest:

SISSEOSTETUD TEENUSTE KULUD			
Järveküla uue lasteaia rajamine (180 kohta): 2017	Turu LA ja Leerimäe LA, kokku 300 kohta	2019 veebruar.	

Arengukavas on selles kohas hoopis selline tekst:

Koostööpartnerite rajamine			
Järveküla uue lasteaia rajamine (180 kohta)	2 000 000 EUR	Regionaalarengu Fond, Linnapiirkonna jätkusuutlik areng, KOV	2017

Ehk siis oleks olnud õige kirjutada siinkohal, et Järveküla piirkonda on ühe lasteaia asemel plaanis rajada kahe erineva hoonega lasteaed ehk tegelikult 2 lasteaeda ja selgitada seda küsimust laiemalt.

- Kuidas Kaare tee lasteaed kunagi üldse päevakorda sattus;
- Miks selle rajamiseni alles täna jõuti kui maaomaniku initsiatiiv lasteaia välja ehitamise osas oli olemas juba 2010.
- Miks ikka 2017 oktoobris lisaeelarvet maa ostuks tehes räägiti moodullasteaiast
- Miks maaostmiseks esitatud lisaeelarvega samal istungil kinnitatud eelarvestrateegias pole Kaare/Leerimäe lasteaiaist sõnagi

Need on teemad, mis tegelikult maksumaksjat peaksid huvitama. Mitte sisutud ja eelarveaastat mitte puudutav tekst, millest eespool näiteid tõin. Ja komisjon oleks pidanud otsima vastust küsimusele, et miks vald peab investeerima kui endine maaomanik oli nõus ise lasteaia rajama.

Seisukoht hangete läbi viimise osas

Erinevate investeringute osas oleks oodanud komisjonilt seisukohta praktikale, kuidas riigihankeid korraldatakse „uue traditsiooni“ kohaselt – esimese hankega selgitatakse turu olukorda ja teisega võidab see, kes peab (Parmeron). Neidki näiteid on aruandeaastal olnud. Kahjuks komisjoni niisugused teemad pole huvitanud.

Põhivara müük

Aruande lisa 8

Müügid – Aruandeaastal müüdi materiaalset põhivara müügihinnas 374 000 eurot, sh maad summas 336 700 eurot enampakkumise käigus kujunenud hinnaga. Müügist saadi kasumit 353 677 eurot, vt ka lisa 15

Aruande lisa 15

Kasum/kahjum materiaalse põhivara müügist 316 377

Kommentaar – komisjonilt oodanuks, et selgitataks miks need nn kasuminumbrid eri lisades on erinevad ja sellestki, et kasumina saab seda numbrit pidada raamatupidamulikult, kuid vallavalitsuse tegevuse seisukohalt (eelarves planeeritu) oli tegemist selge eesmärgi mitte saavutamisega, sest plaanitud oli põhivara müüki 693 000 euro eest ehk pea 2 korda enam.

Arendajalt saadud tulud (sotsiaalne osalustasu)

Aruandes kajastatakse neid kahes kohas lk 65 ja lk 89. Lk 65 öeldakse juurde, et

Õiguste müügina on kajastatud põllumajanduslike maade kasutusõiguse müüki 89 851 eurot (2016: 40 252) ja tulu arendajatele detailplaneeringu järgse ehitusõiguse andmise eest. Viimase tulu liigi kohta on detailsemat informatsiooni järgmises tabelis:

Lk 89 öeldakse nii Järgnevalt on esitatud detailne ülevaade 2017. a laekunud tuludest. 32 Kaupade ja teenuste müük 3 105 581 eurot, täitmise 94,76% arendajatelt lepingute alusel

Kommentaari – Oleks loogiline oletada, et numbrid mõlemas kohas kattuksid, sest mõlemate osas räägitakse ju laekumisest 2017 majandusaastal. Paraku on vahe oluline ulatudes üle 70000.- Selline erinevus nõuaks kindlasti selgitamist. Lisaks sellele, et lk 65 puuduvad osade

arendajate nimed üldse, on ka selline, kelle nimi figureerib mõlemas teemat puudutavas lõigus. Selleks on Uesalu Arenduse OÜ ja ühes osas saame teada, et ta on maksnud 8000 ning teises, et 28000. Et revisjonikomisjon pole sellele teemale üldse tähelepanu pööranud on jällegi kummaline. Kui tegemist on eksimusega, siis ei saa ju ka anda aruandele rahuldavat hinnangut.

Kokkuvõte

Käesolevas volikogu liikme seisukohas tõin mõningad näited, millega oleks pädev revisjonikomisjon pidanud tegelema ja millega tegelemine oleks ka pidanud komisjoni aruandes kajastuma.

Majandusaasta aruandes endas leiame kindlasti ka palju seda, millega saabki rahule jääda. Näiteks statistiliste ülevaadetega, millistes on järjepidevalt jätkatud sama joont, mida juba rohkem kui 10 aastat tagasi alustasime.

Loodan, et tulevikus on niisuguste oluliste aruannete koostamisel koostajad tähelepanelikumad. Eriti loodan, et volikogu esindav oluline komisjon suudaks järgmistel aastatel olla oma ülesande kõrgusel seaduse mõttes ja mitte lojaalsuse kontekstis vallavanemale. Kordan üle, et seaduse mõttes tuleb anda hinnang tegevuse mõjususele, tõhususele ja säästlikkusele nende kõige mõistlikumas koosmõjus.

Käesoleva seisukoht lisada istungi protokollile ja majandusaasta aruandele

19.06.2018

Algas tavapäraselt avatud mikrofoni rubriigiga.

Andsin üle kolm arupärimist. Esimene neist puudutas Aaviku-Patika kergliiklustee rajamisega seonduv.

Teine oli seotud jaanitule ürituse korraldusega.

Kolmandat ajendas tegema võimalik suur kuluarve vallale ja ka see, et volikogule saadetud kirja on hoitud volikogu eest varjus.

Seejärel algas istung.

Esimese punktina menetleti Rae valla 2018. aasta teist lisaeelarvet. Selles erilisi diskussioone tõstatavaid punkte ei olnud.

Järgmisena oli arutlusel määruse „Rae valla sportlaste ja võistkondade tunnustamine rahaliste kingitustega“ arutus. Komisjonis sai tehtud ettepanekuid. Neist üks oli, et võtta toetussummadelt eest ära sõna „kuni“, sest see annab võimaluse hakata toetustega mängima. Seda ettepanekut ei toetatud totra põhjendusega, et äkki saab eelarves planeeritud raha otsa ja siis on jama. Seda räägivad ametnikud, kes eelmisel aastal tegid esimese poolaasta jooksul lisaeelarvete rekordi, sisuliselt igal kuul oli järjekordne lisaeelarve. Liiati on eelarve loogika selline, et kui kulule on alus olemas, siis võib selle ära teha ja hiljem lisaeelarvega taastada tasakaalu. Seega oli ettepanekuga mitte arvestamine otsitud ja pigem kannab seda soovi, et võiks mõnele vähem maksta toetust. Aga nii ta läks, sest ega eriti viitsitud ju kaasa mõelda.

Siis oli arutlusel Rae valla noortele juhiloa saamiseks tehtud koolituskulutuste kompenseerimise kord. Tegemist on ajaloos enne masu juba kehtinud korraga, mille algatus tuli meilt ja mille tühistasid reformarid. Nüüd siis sai see tagasi toodud. See on mõistlik kord ja aitab ehk mõnegi lubadeta kihutaja teedelt ära.

Menetluses olid ka paar planeerimisega seotud eelnõu, millest esimesega võeti vastu ja avalikustati Jüri aleviku Talli tn 2 ja Aruküla tee 22 kinnistute ning lähiala detailplaneering, millega planeeritakse koht võimalikule riigigümnaasiumile ja teisega keelduti Tuulevälja külas Väike-Leiva kinnisasja jagamisest ja sihtotstarbe muutmisest. See viimane kinnistu oli mõni aeg tagasi ka vaatluse all. Siis oli üks sell sinna asunud maja ehitama ilma igasugu loata ja vallavalitsus ei teinud enne välja kui arpärimisega nende tähelepanu suunasin. Seejärel ehitus lammutati. Nüüd siis püütakse seaduslikku teed kasutada. Kahjuks meie ÜP ei võimalda vastu tulla ja volikogu kinnitas seda üle ka konkreetse otsusega.

Oli veel üks sisuline eelnõu, mida juba komisjonis pikalt arutasime ja otsustasime toetada volikogus. Selleks oli Rae Vallavolikogu 09.märtsi 2010 määruse nr 16 „Munitsipaalaluruumide üüri piirmäära kehtestamine Rae vallas“ muutmine. Nimelt täna on valla korterites üürihinnad kõikjal ühe põhimõtte alusel ja suhteliselt madalad. Samas on vald teinud Ehituse 6 osaliselt tänapäevaseks ja seal on hindade tõstmine põhjendatud.

Ja lõpetuseks ka 2 huumorinurga (võib ka öelda, et poliit tehnoloogilist nalja) **rubriiki kuuluvat eelnõud**. Mõlemad teist korda arutlusel. Esimene neist Rae Vallavolikogu 07. novembri 2017 otsuse nr 18 „Volikogu alatise majandus- ja eelarvekomisjoni koosseisu kinnitamine“ muutmine. Krister Parbo loobus komisjoni liikme kohast. SDE juhatus (!) arutas ja pakkus kandidaadi. Kahjuks on SDE-st volikogu laua taga vaid 1 isik ja seetõttu oleks loomulik olnud arutada ülejäänud kolmega, kes said volikokku samuti SDE nimekirjas kandideerides. See poleks olnud mitte ainult loomulik ja loogiline, vaid ka hea tava kohane. Kui ülejäänud kolm said teada, et Parbo loobub, siis tehti ettepanek asendada ta Margus Valgmaga. Valgma on volikogu liige ja pole siiani üheski komisjonis. Samas on seaduse kohaselt igal volikogu liikmel õigus kuuluda vähemalt ühte komisjoni. Ma muidugi ei tea, millise kohaga mõeldes Laius oma ettepanekuid esitab, aga tema eelnõus Valgma puudus. Tuletasin seda talle ka kirjalikult meelde, kuid ei miskit. Istungil teatas Laius, et kohtus SDE juhatusel ja sai kinnituse Klausoni kandidatuurile. Mis mõttes SDE juhatusel? Kellel pole absoluutselt mingit valija mandaati?? Saan aru Laiuse kui vana demagoogi taotlustest. Selliselt käitudes soovib lüüa kiilu. Lohutuseks Laiusele nii palju, et ilmselgelt minu ja Kristeri vahele tal kiilu lüüa ei õnnestu. Ülejäänud SDE Rae osakonna juhatusel on mul aga täiesti ükskõik kas neid on või mitte. Kahju, et Parbo oma ettepanekut tagasi ei võtnud, aga see oli tema otsus ja Valgma õigused jäid kaitsmata

Ja viimane humoresk tuli revisjonikomisjonilt. Eelnõu oli pealkirjastatud: Rae vallavolikogu revisjonikomisjoni aktist kontrolliküsimuse „Toetused kolmandale sektorile aastal 2017“ teostatud kontrollimise kohta. Kogu sellest teatrist järeldus, et komisjoni esimees selle komisjoni tööd juhtida ei suuda. Laius demagoogitseb, Uuemaa seisukohti ja ettepanekuid ei arvestata. Akt oli tegelikult demagoogiline farss, millega soovitakse näidata, et komisjon töötab. Ma isegi ei viitsi sellel teemal pikemalt peatuda.

Ja esitatud arupärimised ka

Rae vallavalitsus

19.06.2018

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena kirjaliku küsimuse.

Aaviku-Patika kergliiklustee on jõudnud asfalteerimise eelsesse ehitusjärku ja seega pole kaugel oodatud lõigu valmimine. Siiski on tekkinud seoses ehitustöödega mõningaid küsimusi, millele soovin vastust:

1. Kas ehitustööd on lepingus kokkulepitud graafikus? Kui ei, siis miks?
2. Millal on valmimise tähtaeg?
3. Kas valmimise tähtajaks koristatakse välja kaevatud ja ladustatud pinnas?
4. Kas pinnase ladustamiseks on ehitaja hankinud kohaliku kõik vajalikud load keskkonnaametist ja kohalikust omavalitusest? Kui on, siis palun lisada vastusele.

Väga lakoonilisest vastusest saame teada, et kõik nagu OK. Ka lisatakse nõusolek ladustada Kareste maaüksusele ajutiselt kaevist. Muud polegi kui, et Kareste on Võrklaevade pere kinnistu ja ilmnes, et sellel ajutiselt ladustamise eest tehti Võrklaeva uue kodu juures mullatõid. Ega siin ju mingit erilist seaduserikkumist esmapilgul polegi. Hea tava ehk pole saanud parimat järgimist. Selliste partertehingute korral on pilt alati pisut hägune ja jutud tekivad, hakkavad oma elu elama ja teevad lõpuks asjaosalisele rohkem peavalu kui korrektne asja ajamine.

Rae vallavalitsus

19.06.2018

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena kirjaliku küsimuse.

Erinevatest raadiojaamadest on viimasel ajal edastatud päris intensiivselt üleskutset Rae valla jaanitulele 22.06. Saame teada, et muuhulgas esinevad Hellad Velled ja Meie Mees ning kogu lõbu eest ei pea keegi midagi maksma. Nagu me siiski kõik teame, et tasuta asju ei ole ja nimetatud loomingulised kollektiivid pole just kõige odavamad süldibändid, siis on selge, et ürituse kulud kannab Rae valla maksumaksja. Iseenesest pole selles ju midagi hullu ja sedaviisi on käitunud varemgi. Uuena on seekord lisandunud kulurida (raadio)reklaamile, sest pole ju uudis seegi, et raadioreklaami raadiojaamad tasuta ei tee. Teemast ülevaate saamiseks soovin vastuseid järgmistele küsimustele:

1. Milliselt kulurealt tasutakse ansamblite honorarid?
2. Kui palju ansamblitele esinemise eest makstakse?
3. Kui palju läks maksma ürituse reklaam, sh eraldi raadioreklaam?
4. Milliselt kulurealt makstakse reklaamikulu?
5. Kuidas valiti esinejad? Teatavasti avaliku raha eest ostetud teenuse korral on oma kord teenusepakkuja valimiseks.
6. Kui palju peab vallakassasse tasuma üritusel teenuse (söök, jook, jne) pakkuja?
7. Kui palju teenusepakkujaid üritust teenindavad?

Vastused on päris head. Kui süveneda, siis vallale läks see asi maksma 5400.- ja mingit tulu polnud. Meie Mees sai suure honorari + kogu kaubanduse tulu ja selle eest siis väidetavalt tasus ka reklaamiga seotud kulud.

Väljavõte vastusest:

1. Milliselt kulurealt tasutakse ansamblite honorarid?

Antud üritus on Rae Kultuurikeskuse 2018. aasta eelarves planeeritud üritus ning ansamblite honorarid tasutakse Rae Kultuurikeskuse eelarvest (Kommunikatsiooni-, kultuuri- ja vaba aja sisustamise kulud 5525).

2. Kui palju ansamblitele esinemise eest makstakse?

Hellad Velled	800 €
Meie Mees	4000 €
Küberünnak	600 €

3. Kui palju läks maksma ürituse reklaam, sh eraldi raadioreklaam?

Rae Kultuurikeskuse tegevused 2018. a jaanitule reklaamimiseks olid ürituse kuulutuste paigaldamine valla olulisematesse sõlmpunktidest ja harjumuspärastele kuulutuste-stendidele, samuti aktiivne info levitamine sotsiaalmeedias. Kogu tasulise reklaami kulud kandis BGM ENTERTAINMENT MTÜ.

Reklaami kulude kohta saate täpse vastuse Emil Ojalt 503 1793 ja emil@bgmmanagement.ee

4. Milliselt kulurealt makstakse reklaam.

Reklaami kulude kohta saate täpse vastuse Emil Ojalt 503 1793 ja emil@bgmmanagement.ee

5. Kuidas valiti esinejad. Teatavasti avaliku raha eest ostetud teenuste korral on oma kord teenusepakkuja valimiseks.

Otsustasime 2018. aasta Rae valla jaanitule korraldada Jüri Kirikumõisa Pargis, kuna juba 2017. aastal korraldatud jaanipidu näitas, et Tammik jääb suurema publikuarvuga ürituste elluviimiseks kitsaks.

Esinejate valikul lähtuti samadest aspektidest nagu seda iga sündmuse puhul tehakse – oluline on, et esineja sobituks sündmuse iseloomu ja eesmärgiga, oleks võimalikult hästi vastuvõetav sündmuse sihtgrupile ning esinemise hinna ja kvaliteedi suhe oleks paigas. Tänavust esinejate valikut võib

pidada õnnestunuks, sest hinnanguliselt käis Rae jaanitule peoplatsil öhtu jooksul 3000–5000 inimest. Esinejad määrasime juba aastal 2017 eelarvet koostades.

6. Kui palju peab vallakassasse tasuma üritustel teenuse (söök, jook, jne.) pakkuja?

Rae valla Jaanipäev 2018 toimus Rae Kultuurikeskuse ja BGM ENTERTAINMENT MTÜ koostööna. Kaubanduse poolega tegeles BGM ENTERTAINMENT MTÜ ning kogu tulu pakutud teenuste eest laekus neile. Seda kasutati omakorda selleks, et tasuda reklaamikulusid (kujundus, A2 ja A3 värviliste plakatite trükk, reklaamtulbad üle Rae valla, raadioreklaam).

7. Kui palju teenusepakkujaid üritust teenindavad?

Kokku teenindas Rae valla jaanituld 12 teenusepakkujat, kellest viis olid toitlustajad, kaks müüsid jooke, kolme pakkuja poolt olid atraksioonid lastele ja kaks pakkujat kauplesid erinevate pilakaupadega.

21.08.2018

Päevakava suhteliselt lühike ja kogu istungile kulus ca tund. Tegemist suvise vaheaja järgse esimese istungiga.

Alustati avatud mikrofoniga. Andsin üle kaks arupärimist. Esimene puudutas segadust Peetri perearstikeskusega ja teine Aaviku-Patika kergliiklusteed, sest eelmisel istungil küsitule saadud vastuses antud tähtjad on ületatud.

Seejärel siis algas istung ja läks peaaegu ilma aruteludeta ühe jutiga lõpuni.

Esmalt ülevaade eelarve täitmisest. Saime teada, et maksud laekuvad hästi. Nii on see alati olnud kui majanduses läheb hästi. Kui majandus kukub, siis suureneb hoobilt kulu pool sotsiaalvaldkonnas ja väheneb maksude osa. Täna tuleks targalt selle hästi laekuva vahendiga ümber käia. Paraku käib majanduse tõusuga kaasas ka hinnatõus, seega samad tegevuse, mis majanduse madalseisus on soodsama hinnaga, on täna hinna poolest laes. Eriti puudutab see ehitussektorit. Seega kokkuvõttes on hea kuulda, et laekub hästi, paraku kulub sama hästi.

Edasi tuli järjekordne selle aasta lisaelarve. Kolmas järjekorras. See sisaldas kahte tegevust, millest ühe võib lahterdada vallavalitsuse pealiskaudsuse arvele ja teise force majeure valdkonda. Pealiskaudsuse valdkonda kuulub sotsiaalkeskuse rajamise ettevalmistamine, kus lähteülesande kokku panemisel eriti pole süvenetud ja nüüd on ilmnenud, et ümber ehitamine läheb 100000 kallimaks. Ettenägematu kuluna saab võtta jäätmejaama rajamisel avastatud sovhoosi aegne jäätmete matmise koht kunagisel Keskuse lauda territooriumil. Nende käitlemise kulud olid ca 16000.-

Järgmiseks andsime kinnituse EL toetusmeetme „Linnapiirkondade jätkusuutlik areng“ projektile „Rae valla kergliiklusteede arendamine 2. osa“ Puhas formaalsus, et Vallavalitsus saaks järjekordse objekti tarvis euroraha.

Seejärel andis volikogu nõusoleku rahalise kohustuse võtmiseks 2019. aastal. Siin oli põhjuseks see, et Vallavalitsus otsustas kaasata Jüri jäätmejaama valmimisega seoses operaatori, kes hooldaks valla kõiki jäätme vastuvõtu punkte (Assakul ja Vaidas) + valminud Jüri jäätmejaama. Kuna selle hankega jääd suhteliselt hiljaks, siis polnud mõtet hanget korraldada vaid paariks kuuks ja see tehti 2019. aasta lõpuni. Kui aga lepingut sõlmida üle

eelarve aasta piiri, siis on vaja volikogu nõusolekut. Selle volikogu andiski, kuid ikkagi jäi õhku küsimus, et miks hange korraldati nii hilja? Võitja hakkab taotlema jäätmeluba, see võtab 3 kuud ja nii on meil valminud jäätmejaam, mis seisab tööta ilmselt detsembrini 😊. Saamatus?

Järgmise päevakorrapunktiga anti jälle nõusolek. Seekord Kredexist raha taotlemiseks Ehituse 6 renoveerimise järgmiseks etapiks. Jällegi tegemist Kredexi nõudega ja volikogul polnud midagi selle vastu, et saab kasutada vahendeid, mis ei tule otse meie eelarvest.

Seejärel andsime vallavalitsusele õiguse vähendada ühe Vaida korteri enampakkumise alg-hinda, sest seda pole siiani suudetud realiseerida.

Võtsime vastu juhilubade saamise toetamise korra. See kord on meil vallas juba kunagi olnud, kuid reformierakondlik Vallavalitsus tühistas selle, sest oli see toona Keskerakonna algatus. No nüüd siis on õiglus jälle jalule seatud.

Viimasena laiendati peretoetuste korda ja lisati sinna võimalus koolilõuna toetamiseks neile, kes õpivad erakoolides. Tasuta lõuna oma õpilastele on vald juba taganud pikalt enne kui riik seda toetama asus. Mäletamist mööda juba aastast 2005. Erakoolidele see üldjuhul ei laien-nud.

18.09.2018

Vaid kolmepunktiline päevakord ennustas lühikest koosolemist ja ca tunniga saadi ka hakkama. Avatud mikrofonis oli täna sõnavõtjaid rohkem, lausa kolm. Esitasin kaks arupärimist. Esimene neist puudutas jällegi Kiire maaüksuse ebaseaduslikku ehitist.

Teine lähtus raekodaniku foorumis esitatud küsimusest sisekontrolli osas.

Seejärel esitas Velor Viitak Patika küla (Aedlinna tee) kraavide puhastamise kohta küsimuse. Selles tuletas ta meelde, et aasta tagasi palus lülitada see töö eelarvesse ja sai vallavalitsuselt vastuse, et on juba plaanis 2018 kevadel. Velor selgitas, et möödunud on nii kevad kui suvi, kuid töödega pole siiani alustatud. Ta soovis teada, et millal alustatakse ja kas see ongi traditsioon, et Aedlinna tee piirkonnas tehakse töid laus vihmaga (eelmisel aastal pandi pindamine porisse).

Kolmandana võttis sõna Tõnis Kõiv ja tegi üllatava avalduse – 14 reformierakonna liikme allkirjaga sooviti luua reformierakonna fraktsioon, mille juhiks Kõiv ise. See avaldus pani kulmu kergitama paljusid, valdavalt opositsioonist, kuid üllatust ei suutnud varjata ka Laius, kes täna istungit juhatas. Miks sisuliselt ainuvõimu omav seltskond, kes ühest valimisnimekirjast valitud, peaks moodustama fraktsiooni? Distsipliini küsimused? Nendele küsimustele täna vastata ei oska. Ehk aja jooksul saame targemaks.

Siis läks istungiks päevakorra alusel.

Esiteks Rae valla eelarve liigendamine. Seadusest tulenev nõue ja tegelikult anti sellega vallavalitsusele veidi vabamad käed, et nad ei peaks iga pisikest muudatust jooksmas volikokku kooskõlastama. Mõned näevad selles ohtu, et volikogu taandatakse selleski küsimuses kummitempliks, aga tegelikult vastutab vallavalitsus oma otsuste eest ja paindlikuma tegutsemise mõttes on siiski mõistlik otsus.

Teiseks Rae valla 2019–2023. aastate eelarvestrateegia kinnitamine. Tegemist esimese lugemisega ja teisalt ka dokumendiga, milles fikseeritakse täna teadaolevad tegevused ja reastatakse nad ajalisel mõttes 4 aasta ajateljele. Meie oma küll seekord viie aasta teljele.

Kolmandaks. Urvaste küla Toominga kinnistu ja lähiala detailplaneeringu kehtestamine. Tegemist üldplaneeringut muutva planeeringuga ja sellel põhjusel ka volikogu menetlus. DP alusel saavad vabatahtlikud päästjad endale võimaluse rajada päästeautole garaaž. Puudutab see pigem valla lõunapoolset osa ja sealsete elanike turvalisust.

Ja nii ta lõppes. Kahju, et volikogu esimeest Randjärve kohal polnud. Oleks soovinud teda õnnitleda uue ameti puhul.

16.10.2018

Oli see vast istung. Oli kõike – ebakompetentsust, pealiskaudsust, peata olekut, nalja jne. Kestis üritus 17.30-st kuni 20.00-ni.

Päevakorras oli üks oluline valimine. Nimelt lahkus Laine Randjärv väidetavalt oma uue töökoha tõttu volikogust. Teame ju, et ta sellele kohale valituks osutus (paraku päeva lõpuks ei saanud seda ametit siiski. Miks oli vaja kiirustada volikogust lahkumisega?), kuid sidus tööle asumise nii, et saaks ka riigikogulase hüvitised kätte. Huvitav miks küll oli vaja lahkuda meie volikogust nii palju (ca 5 kuud) varem. Veel 14.09.2018 ERR-ile antud intervjuus oli selline lõik Randjärv on ka Rae valla volikogu esimees. "See on läbirääkimiste küsimus. Kohalikus poliitikas osalemine ei ole aktiivpoliitika. Mul ei ole praegu vastust sellele," sõnas ta veel. Eile ta püüdis küll oma lahkumist põhjendada, kuid põhjendused ei olnud veenvad. Vähemalt minule. Seega pannes 1+1 kokku saab öelda, et läbirääkimised olid edukad ja lahkumine tuli. Kergelt isegi kahju, et nii läks. Iseenesest sai ta ju volikogu juhtimisega hakkama. Kui kohal oli 😊.

Enne istungi juurde asumist sai sõna võtta avatud mikrofoni rubriigis. Sain sõna minagi. Oli mul edasi anda üks avaldus ja lisaks kolm arupärimist.

Avaldus oli opositsioonilise fraktsiooni moodustamise kohta. Selle üleandmisel selgitasin, et tõuke sai see eelmisest istungist kui moodustati üllatuslikult reformierakonna fraktsioon. Keegi ei saanud aru miks. Arusaamatu tundus see käik olema nii IRL-i seltskonnale kui ka osadele reformaritele endile. Minu meelest näitas see selgelt, et reformi ridades ei ole ühtsust ja allkirjadega püüti inimesi siduda ebameeldivate otsuste taha. Ilmselt üheks selliseks oligi tänane volikogu esimehe valimine. Avaldust üle andes ütlesin veel nii: *Mõtlesime siis, et näitame, mida tähendab tegelikult üks fraktsioon kohalikus omavalitsuses. See on erakondade ülene kogum, keda ühendab mitte vajadus distsipliini tagada ja ülemuse käsku täita, vaid näidata, et erinevate maailmavaadetega seltskonnad saavad ja tahavad koostööd teha ühe eesmärgi – koduvalla hüvangu – heaks. Seega oleme loonud fraktsiooni, milles momendil 8 liiget. Soovime selle registreerida. Momendil on tõesti 8 liiget, aga kuivõrd Isamaa esindajatele nende suure venna poolt koht kätte näidati, siis oleme nõus nad võrdsetena oma fraktsiooni võtma. Uks on avatud diktatuurile vastu astuvatele reformierakonna liikmetelegi.*

Järgmisena andsin üle kolm arupärimist. Neist esimene puudutas põllumajandusmaa rendile andmist, mis ka eelnõuna päevakorras. Küsimus polnud niivõrd eelnõu kohta, vaid pigem eelnõu seletuskirjas sisalduva info kohta, et eelmine enampakkumise tulemusena sõlmitud

leping lõppes 2015. aasta lõpus, kuid heina on sellelt rohumaalt niidetud kõik vahepealsed 3 aastat, ehk kas tegu on vargusega valla tagant või vallavalitsuse isetegevusega. Põldmäe püüdis küll päevakorra punkti juures põhjendada, kuid soovitasin tal aega võtta ja ikka korralikult vastus läbi mõtelda, muidu läheb seletamine üha keerulisemaks.

Teine arupärimine puudutas taaskord sisekontrolöri teemat, täpsemalt tema juba tehtud tööd.

Kolmas arupärimine puudutas Jüri Terviserada ja gümnaasiumi staadionit.

Seejärel soovis ka Raul Siem anda üle arupärimise, aga Laius, kes juhatas esialgu istungit, ei lasknud sellel toimuda, sest Raul ei olnud sõnavõttu enne istungit registreerinud. Laius noomis isalikult, et ikka põhimäärusega peab tuttav olema. (Mõni hetk hiljem, volikogu esimehe valimise protseduuri läbi viimisel demonstreeris ta ise totaalset põhimääruse mitte tundmist ☺). Ma ei saanud seda ka märkimata jätta). Kuna mul oli sõnavõtu registreering olemas ja lõuad juba soojad, siis andsin ise Rauli arupärimisest kolleegidel ülevaate ja andsin ka arupärimise enda üle. Puudutas see taaskord Andrekse bussipeatuse ohutuse (õigemini ohtlikkuse) küsimusi.

Ja seejärel läks lahti päevakorra järgseks istungiks. Punkte vähe, aga juttu jätkus kauemaks.

Esimeseks punktiks Rae Vallavolikogu esimehe valimine. Tehti ettepanekuid kandidaatide osas. See on selline demokraatia mängimine, sest tegelikult oli kõigile teada, kes sellele postile saab. Nii antigi reformi poolt üles Tõnis Kõiv. Mina andsin meie uhiuue fraktsiooni nimel Raul Siemi kandidatuuri. Meelis Rosenfeld soovis näha Laiust esimehena. Kõiv ja Siem olid nõus, Laius ei soovinud saada volikogu esimeheks. Kuulati kandidaatide sõnavõtte volikogu juhtimise teemal ja sai ka esitada küsimusi. Teades, et Kõiv valitakse ära igal juhul, kuid hellitades siiski lootust mõistuse võidule, esitasin ühe küsimuse. Sellele kaasa mõeldes oleks võinud ehk mõni reformar teha oma otsuses korrektuuri. Minu küsimus oli: *Ma ei hakkagi rääkima sellest, et meie volikogu esimehe kandidaat sai alles hiljuti erakonnakaaslaste umbusalduse osaliseks ja kihutati tegevjuhikohalt. Ma ei hakka siinkohal arutlema teemadel, et miks see nii juhtus. See, et mees on volikogu esimehe kandidaadiks omade poolt seatud, näitab, et Rae reformikad teda ja tema mesijuttu jätkuvalt usuvad.*

Küll sooviksin kandidaadilt küsida, et kas Rae vallale äkki mainekahju pole sündimas. Nimelt mäletame kõik, kuidas mõned nädalad tagasi raputas Soomet suur politseioperatsioon, mille kutsus esile suur rahapesuskandaal ja kus nähti sidet ka vene luurega. Selles loos ujus välja, et üheks tegijaks oli eestlane. 27.09.2018 saab Järva Teatajast lugeda, et selleks puhtaks Eesti meheks on Boriss Ilijtsov ehk kuldhambaline Borka nagu lehes teda nimetati. Lehest saame teada, ilmus ta Paide Linnavalitsusse tööle linnapea autojuhiks ajal kui linnapea toolil istus Tõnis Kõiv. Samast artiklist saab teada, et kuldhambaline Borka elas siis juba hästi ja tegeles maabisnessiga. Kuivõrd selle mehe elu nüüd ilmselt pulkadeks lahti võetakse ja tuuakse välja kõik, mis tuua annab ja arvestades seotust meie tänase kandidaadiga, soovingi teada, et kas on välistatud, et mõne aja pärast kuskil lehes saab lugeda, et ka meie tänase esimehe kandidaadi ja suure tõenäosusega peatse esimehe seotust selle teemaga või mõne muu esile kerkiva looga?

Kõivu vastus oli ümmargune nagu ikka. Kiitis ta end enamuse aega erakonna tegevjuhi töö eest (kõik, keda huvitab see teema, saavad internetist otsida ja leida, et mees tegelikult ei vabanenud ikka väga hea töö eest) ja tubli valimistulemuse eest 2017. aastal. Minu põhiküsimuselegi oli vastus ümmargune. Rääkis mees, et ei saa kõikide oma tuttavate süütegusid enda peale võtta ja

tõi sisse ka selle, et kunagi töötas Agenoris ja tema pole oma tollase tööandja tegemistes osaline. Ei saagi aru kas ta teab mingeid patte, mida meie ei tea või miks ta üldse selle konkreetse äriühingu, mille tegevjuhiks ta oli, sisse tõi. Minu konkreetsele küsimusele ta konkreetset ei vastanud. Küsisin üle ja lõpuks sain vastuse, et tema ei tea midagi ja pole midagi teinud ega midagi saanud. Loodame, et see on nii.

Meelis Rosenfeld küsis Kõivult, et kuidas too suhtub sellesse ettepanekusse, et volikogu aseesimehe koht peaks olema opositsiooni käes. Pikk ja keerutatav vastus, kuid vastust mina küll sellest kätte ei leidnud.

Ja nüüd siis sooviti asuda hääletama, moodustati hääletamise komisjon. Esitasin tagasihoidliku küsimuse, et kas ikka saab volikogu esimeest valida läbi hääletuskomisjoni. Äkki peaks ikka valimiskomisjon seda protseduuri läbi viima, sest meie valla põhimäärus sätestab nii. See oli kõikidest löökidest see, mida ei oodatud. Ma ei saa aru, kuidas selliseid otsuseid valmistatakse ette nii ebapädevalt ja pealiskaudselt. Rae vallas? Saaks aru, et kui mingis ääremaa vallas, aga Raes. Alguses püüti vastu ajada, aga kui palusin lugeda põhimäärust ja mõelda, et kui palju jamamist tuleb kui otsus jõuga tehakse ja seejärel vaidlustatakse. Võeti vaheaeg, toodi valimiskomisjon kohale (muide sedagi soovitasin mina) ja viidi valimine läbi. Kell oli juba 19.00. Seega järgmised kuus päevakorrapunkti võeti läbi järgmise tunniga. Aga ka seal sai veel vaieldud.

Teise punktina kinnitasime Rae valla 2019–2023 eelarvestrateegiat. Tegemist teise lugemisega ja eriti ärevust saalis ei tekitanud. Majanduskomisjonis tehtud ettepanekud oli ka sisse viidud ja see dokument võeti vastu kiirelt ja üksmeelselt.

Kolmandaks Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistuskohdade koosseisu ja jaotuse põhigruppidesse kinnitamine 2019. aastal. Ka sellega ei olnud volikogul pikka keerutamist, struktuuris kohtade arv suurenes 2,5 koha võrra.

Neljandana Aruküla tee 25 korteriomandite ja korteriühistu lõpetamine. Selleski küsimuses vaidlusi polnud, väljaarvatud üks redaktsiooniline nüanss, millele komisjonis tähelepanu juhtisin. Vallavalitsus ei võtnud komisjoni seisukohta arvesse, kuid volikogus siiski muutsime elnõus teksti mõistetavamaks.

Viidendaks oli päevakorras põllumajandusmaa rendile andmine enampakkumise korras. See punkt küttis kirgi ühes kitsendavas punktis. Eelnõus oli sätestatud, et enampakkumisel võivad osaleda vaid Rae vallas tegutsevad põllumehed. Konkurentsi mõttes kitsendav. Tegin ettepaneku see kitsendus ära võtta. Uskumatu, aga suurem osa volikogu seda parandust ka toetas.

Kuuendaks Põllumehe maaüksuse võõrandamine avalikul enampakkumisel. Läks ka suht kiiresti läbi, sest on müüdavate maade nimekirjas ja ka täiendused, mis komisjonis tegime, olid sisse viidud.

Seitsmendaks. Jüri aleviku Talli tn 2 ja Aruküla tee 22 kinnistute ning lähiala detailplaneeringu kehtestamine. Tegemist riigigümnaasiumi planeeringuga. Muidu ju OK, aga Talli teed pole ette nähtud kooliga piirnevas alas laiendada. Parkla on ka tee ääres ja see tekitab potentsiaalse ohtliku olukorra. Põldmäe arvas, et planeerija on spetsialist ja küll tema teab. Nii jäi.

Kui istung esimehe haamrikolksatuse saatel oli läbi saanud, siis esitas kolleeg Meelis Rosenfeld küsimuse, et kas äkki poleks aeg saada teada ka revisjonikomisjoni vägitegudest. Mina

täiendasin, et tegelikult meil formaalselt polegi seda komisjoni, sest komisjoni esimees on vist kolmelt järjestikusest istungist puudunud ja seega on tema volitused seaduse kohaselt peatanud. Need remargid andsid juba niigi veidrale istungile väga ilusa lõppakordi. Valimiskomisjoni esimees lubas kontrollida ja vormistada kui asi nii ongi. Vot selline vahva istung oli!

20.11.2018

Oli järjekordne huvitav istung, mis läks seekord huvitavaks juba päevakorra kinnitamisel. Aga enne seda oli veel avatud mikrofoni, milles andsin üle kaks arupärimist. Esimene puudutas 2018. aasta põhivara müüki ja arendajatelt laekunud tasusid. Teine oli noortevolikogu teemal.

Lisaks teatas ka valimiskomisjoni esimees, et volikogus 2 uut liiget – reformis Meelis Lepikult (seega revisjonikomisjoni esimees oligi jälle läinud ja meie eelmise istungi märkus oli asjakohane) asemel Tanel Tammela ja SDE esindaja Krister Parbo asemel Lisandra Talving.

Veel saime teada, et Suursoo küla valiti käesoleval aastal Harjumaa aasta külaks. Vististi esimene Rae valla küla, mis selle tiitli pälvis.

Siis asusime päevakorra kinnitamisele. Tegime ettepaneku päevakorda muuta. Meie oma põhjenduses rääkisime üht, koalitsioon (siinjuures eesotsas Laiusega) väitis, et nii saab küll ametisse valitu elimineerida. Ja nii läks ettepaneku hääletamiseks. Meist sõideti üle ja punktid jäid päevakorda

Seejärel läks asjaks.

Esimesena oli päevakorras rahulolu-uuringu tutvustus. Kokkuvõte: Rae vallas on päris hea elada, kuid vallavalitsuse tööga ei ole küsitluses osalenud väga rahul. Kui ettekandja rääkis (ankeedi avatud vastuste taustal) ka sellest mis põhiliselt pigistab vallavalitsuse töös, siis selleks oli põhiliselt ametnike suhtlemine kodanikega. Selle peale hakkas Võrklaev sogama, et e-suhtlus on keeruline ja inimesed ei saa sellest aru ja siis pahandavad. Tahtnuks öelda, et loll jutt suhu tagasi, tundus nagu ta poleks uuringut lugenudki. Antud päevakorra punkti alustas samuti Võrklaev ja teatas, et selline uuring on esmakordne. Kurb kui vallavanem pole ennast kurssi viinud sellega, mis enne tema kogemata kombel pukki saamist toimunud on. Nimelt viisime ka 2008 läbi analoogse uuringu. Võrklaev oli siis isegi vallas maakorraldajana juba tööl, aga ilmselt teda teised asjad ei huvitanud.

Teises päevakorra punktis anti ülevaade Rae valla 2018. aasta eelarve täitmisest – rutiin, milles esitatakse volikogule kokkuvõtlik tabel, kujul nagu see esitatakse ka ministeeriumile. Olen kindel, et suurem osa volikogust ei saa sellest üldse aru või ei viitsi süveneda. Samas küsimusi saab ju alati esitada. Ise esitasin eelpool viidatud arupärimisena omagi küsimused.

Kolmanda punktina oli päevakorras Rae valla 2019. aasta eelarve kinnitamine – esimene lugemine. Tutvustati drafti, anti tähtaeg ettepanekute tegemiseks. Isiklikult enda küsimused esitasin juba nädal tagasi komisjoni koosolekul.

Seejärel otsustati valla omandis olevate põhiülesannete täitmiseks mittevajalike rajatiste võõrandamine 100% valla omandis olevale AS-le ELVESO. Üldiselt rutiin, Selliseid valla bilansis olevaid juppe ikka leitakse ja antakse õigesse kohta. Seekord nt biotiigid Jüri puhastusseadmes. Huvitav oli, et ka üks kollektor Loo alevikus(!). Komisjonis sellest täpselt aru ei saanud, lubati istungiks täpsustada. Istungiks samuti väga täpselt selgitada ei suudetud.

Räägiti midagi, et tegemist on liitumispunktiga, mida kunagi kasutama ei hakata. Samas on otsuses juttu isevoolsest kollektorist diameetriga 315, mis iseenesest tähendab iseoolset torustikku. Elementaarne oleks näidata selle pikkus, materjal jms. Paraku tundub, et sellest ei tea ööd ega mütsi ei vallavalitsus ega ELVESO. Selles punktis oli huvitav, et volikogus istuvad 3 ELVESO nõukogu liiget otsustasid saalist lahkuda. Küsisin, et miks ja vastus oli, et muidu paneb KAPO käed raudu. Midagi absurdsemat annab välja mõelda.

Viienda ja kuuenda punktina muudeti kahte määrust – “Rae valla hariduslase tunnustamise kord” ja “Koolieelsete lasteasutuste teeninduspiirkondade kinnitamine”.

Järgmisena otsustati anda kolm tänukirja. Valla sünnipäev tulemas ja siis ikka antakse. Nii ka nüüd. Kolmest kaks said üldise heakskiidu. Peetri aleviku vanem paraku mitte.

Viidi läbi esimene lugemine määrusele „Rae valla eelarvest mittetulundusliku tegevuse sihtotstarbelise toetamise kord. Juba komisjonis avaldasin seisukohta, et see üllitis veel väga toores. Mõte määrust muuta pole paha, aga see esimene variant peab veel tugevasti viimistlust saama.

Volikogu arutas nõusoleku andmist Mullamees OÜ-le täiendavate jäätmete kasutamiseks Aaviku küla Ringi kinnistule suusakeskuse rajamisel. Iseenesest selles küsimuses erinevaid seisukohti polnud. Küll aga esitasin küsimuse, et kui palju jäätmeid tänaseks juba maha pandud on. Paraku ei osatud sellele vastata. Ometi peab lepingu partner 2 korda aastas sellist infot andma. Teisele küsimusele projektide (põhiprojekt ja laskumisnõlvade projekt) valmimise kohta vastati, et need on olemas. Lubati jaanuari istungil ülevaade anda. (loomulikult seda lubadust ei täidetud)

Seejärel kehtestati paar detailplaneeringut (Kurna külaplats ja Soodevahe Rail Balticu projektiga seonduv)

Viimase sisulise punktina otsustati Lagedi alevikus Jaama tn 1 asuva hoone mahakandmine – vana raamatukogu, perearstipunkt ja noortekeskus, mis tänaseks ohtlik. Mõistlik on see maha võtta enne kui keegi viga saab.

Ja nüüd jäidki päevakorda veel need punktid, millest kahe päevakorrast välja arvamist soovisime. Kuivõrd neid päevakorrast välja ei võetud ja meie analüüs ütles, et sellisel kujul pole eeltingimused edasiseks menetlemiseks täidetud, siis otsustas fraktsioon Rae Kodanik protesti märgiks saalist lahkuda. VOLISe andmetel nendes punktides otsuseid ka ei tehtud.

Loodan väga, et kui need punktid on järgmine kord päevakorras, siis on nad ettevalmistatud algusest lõpuni vastavuses kehtiva õigusega.

18.12.2018

Aasta viimane istung.

Algas kõik ikka avatud mikrofoniga. Siin andsin ka mina oma pisikese panuse ja esitasin kaks arupärimist. Esimene puudutas juba väga vana teemat – ebaseaduslik kortermaja Patikal Kiire maaüksusel. Eelmisest infost juba jupp aega möödas. Siis räägiti sunni kasutamisest. Samas on

kohalikud elanikud täheldanud hoones vilgast tegevust, mis ei pidavat olema lammutustööde moodi. Siit siis ka arupärimine.

Teine arupärimine puudutas ühte naljaka nimega projekti ja selle menetluse käiku, kus eraomandist püütakse jõuga üle sõita. See on Järvekülasse planeeritava promenaadi planeerimise küsimus.

Siit edasi vastavalt päevakorrale

Täna oli **esimesele positsioonile paigutatud** revisjonikomisjonile esimehe valimine. Aimaime, et farsiks see kujuneb ja farsiks ta ka kujunes. Farsi sisu lühidalt selles, et koalitsioon tahab näidata head tava ja pakuvad seda kohta opositsioonile, kuid seavad opositsioonile siiski piire ja dikteerivad välistused. Momendil on välistuseks olnud Uemaa. Selle kitsenduse ütles välja ka volikogu esimees telefonikõnes, mille ta mulle tegi. Täpsemalt saab lugeda avaldusest, millega siiski esitasime Uemaa kandidatuuri (vt kokkuvõtte lisas). Kohe kui olin oma jutu lõpetanud ja kandidaadi esitanud katkestas volikogu esimees päevakorra punkti arutelu. Ma ei tea, millele ta loodab.

Järgmisena siis toimus Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. Selle liikme valimisega taastati vähemalt komisjoni töövõime. Aseesimees Indrek Uemaa saab nüüd komisjoni rahulikult kokku võtta ja tööle asuda.

Seejärel järgnes istungi sisuline osa, milles eriarvamusi ei olnud.

- Rae valla 2018. aasta neljanda lisaeelarve vastu võtmine,
- põhivara mahakandmine,
- kolmandaks kinnitati Rae valla 2019. aasta eelarve,
- neljandaks muudeti Rae Vallavolikogu 09.12.2008 otsust nr 474 „Vee-ettevõtja määramine Rae valla Peetri vee-ettevõtja tegevuspiirkonnas”,
- viiendaks võeti vastu Rae valla eelarvest mittetulundusliku tegevuse sihtotstarbelise toetamise kord,
- kuuendaks asutati uus kool nimega „Kindluse Kool“.
- Ja lõpuks siis veel kaks protseduurilist punkti, millega muudeti kahe komisjoni koosseisu.

Selline see istung sai. Ei midagi erilist.

Rahulikku jõuluaega ja hoogsat aastavahetust!

Revisjonikomisjoni esimehe kandidaadi esitamine

Lugupeetud volikogu

18.12.2018

Loomulikult esitab fraktsioon Rae Kodanik oma kandidaadi nii olulise komisjoni esimehe positsioonile. Oleme aastaid Rae vallavolikogus esindanud demokraatlikku lähenemist, et

volikogu järelevalvekomisjoni peab juhtima volikogu vähemuse esindaja. Olgugi, et teame ka tõsiasja, et ebademokraatlik enamus (kellel reeglina on vaja midagi ka kiivalt varjata) saab revisjonikomisjoni tööd takistada mitmete meetmetega ka siis kui esimehe positsioon on vähemuse käes. Ka seda on viimaste aastate jooksul meie koduvallas nähtud korduvalt.

Rae vallavolikogus demokraatia rakendamisel tekkinud raskustele vaatamata oleme säilitanud lootuse, et asjalik ja erapooletult tegutsev komisjon on võimalik ja selle kontseptsiooni lahutamatuks osaks on kindlasti ka esimehe kohale volikogu vähemuse esindaja valimine.

Lootust seekordse valimise hea tava kohaseks õnnestumiseks andis ka volikogu esimehe telefonikõne mõni aeg tagasi. Tõsi, kõne edenedes selgitati toru teisest otsast, et lisaks volikogu enamuse soovile anda komisjoni juhtimine vähemuse esindajale, on enamusel ka selles osas kitsendus. Kitsenduse nimeks on Indrek Uuemaa, kes on edukalt komisjoni juhtinud varem ja on tänane komisjoni aseesimees. Indrek Uuemaa on oma tegevuses tõesti näidanud, et ei allu koalitsiooni tahtele ja ajab jäärpäiselt asju nii nagu tema arust on vallale ja tema kodanikele parim. Sain teada, et Uuemaa on meie enamuse nii turri ajanud, et volikogu esimees ütles lausa, et kirjaoskamatu inimest ei saa komisjoni esimeheks panna. Selles osas ei osanudki midagi vastata, sest tean, et Uuemaa on pedagoogilise haridusega, kauaaegse õpetaja kogemusega, lisaks pikk koolijuhtimise kogemus ning volikoguski on ta edukalt juhtinud nt hariduskomisjoni. Seega jäin kahtlema, et kas kirjaoskamatu tänases Eestis sellistel ametikohtadel rakendada saab. Samas pole ju seda kirjaoskust kontrollinud ka.

Täna saan julgelt teatada, et fraktsiooni esindajad korraldasid Uuemaale testi ja selgitasid välja, et väide kirjaoskamatuses ei pea paika. Mees loeb soravalt, kirjutab nii etteütlemise järgi kui ka ette antud teemal. Seega julgen koalitsiooni liikmetele teatada – Indrek Uuemaa on kirjaoskaja ja muide omab kõrgemat haridustki.

Kõike eelnevat arvestades oleme kindlad, et kindlameelne ja pühendunud Rae valla patrioot sobib igati juhtima revisjonikomisjoni.

Fraktsiooni nimel esitan komisjoni esimehe kandidaadiks Indrek Uuemaa, kes on ise selleks ka oma nõusoleku andnud.

2019

Toimus 11 istungit. Esitasime 32 arupärimist ja pöördumist ning ühe määruse eelnõu.

22.01.2019

Aasta esimene istung. Päevakord kasin, sisulisi ja otsustamist vajavaid teemasid eriti polnudki, kuid istung venis ikkagi pea poole üheksani, ehk 3 tundi keskpärast meelelahutust.

Algas istung ikka vaba mikrofoni rubriigiga. Andsin selles üle kolm arupärimist. Esimene puudutas juba habemega lugu ehk ebaseaduslikku tegevust Patika küla Kiire maaüksusel. See tegevus alates 2016. aastast hakkab juba väga halvasti lõhnama ja tundub, et vallavalitsuses on kellelgi väga suur huvi arendaja kõikidele soovidele vastu tulla ja seega nii kehtivast seadusest kui ka kogukonnast üle sõita. Sellest siis ka järjekordne arupärimine.

Teine arupärimine oli seotud sotsiaalmeedias arutusel olevaga, kus väidetavalt on Vösukese lasteaias pandud pedagoogi poolt toime vägivaldne tegu

Kolmas arupärimine puudutas Peetrisse planeeritavat nn Leedo keskust

Lõpuks pöördusin kirjalikult vallavalitsuse poole, et juhtida nende tähelepanu puudustele veebilehel kohustuslikus korras avalikustatava teabe osas

Päevakorra kohane tegevus.

Esimesena tegelesime unistuste kuulamisega. Ettekandjaks HOL-i (Harju Omaavalitsuste Liit) tegevjuht ja unistuse nimeks Harju maakonna arengustrateegia 2035. Muidugi peavad eesmärgid olema ja üks inimesele on omane unistada suurelt, samas võiks püüda jääda ka reaalsusesse ja arvestada sellegagi, et kui meie areneme, siis areneb ka kõik ümber meie. Pole mõtet eeldada, et need, kes meist täna arengus pikalt ees, hakkavad arenema taanduv suunas. Aga see selleks. Kogu töös on muidugi hea see, et esimene osa ehk statistika, on päris ülevaatlilik. Soovitan huvilistel lugeda, kuid visioonist alates tuleks seda tööd lugeda kui kerget ulmekirjandust.

Selline strateegiline dokument peaks läbima enne volikogus heaks kiitmist kõik komisjonid. Meil paraku nii ei läinud. Ühes olulisemas komisjonis – keskkonna komisjon – ei arutatud teemat üldse (!), kuigi just ruumikasutuse ja ühenduste teemad on selles arengudokumendis ühed olulisemad. See etteheide muidugi pole HOL-ile, vaid meie volikogu tööd korraldavale isikule, kelle ülesanne on suunata teemasid komisjonidesse. Üks pisike moment veel. Rae vallas peeti nii algatamise kui lõpetamise seminarid. Nende kahe vahele jäid HOLis loodud komisjonide töötoad, kus arutati läbi põhilised sisendid. Kahjuks saab HOLi kodukalt lugeda, et Rae valla esindaja (Põldmäe) pole töötubadesse kohale jõudnud. See järeldus on tehtud osavõtulehtede alusel, mis HOLi kodukal üleval. Niipalju siis sisulisest osalemisest ja abivallavanema kohusetundest.

Teise punktina oli seadusest tulenev ära kuulamine, mis puudutas 2018. aasta eelarve täitmist.

Siin püüdis Keerma vastata kiiresti minu poolt avatud mikrofonis tehtud pöördumisele, mis puudutas eelarve avaldamist kodukal. Paraku ta ei suutnud süveneda minu pöördumisse ja „unustas“ ka viite seadusesätte mittetäitmisele. Juhtisin tähelepanu, et see, mis on täna kodukal, ei ole eelarve ja lisaks puudub seletuskiri, mis peab kodukal olema loetav kogu majandusaasta jooksul. Lõpuks ta mõõnis, et tõesti see puudus on. Elevust tekitas veel ka Timuska, kes küsis miks laenu nii vähe võeti. Naerma ajas see küsimus just põhjusel, et Keerma oli just pikalt seda selgitanud. Ilmselt oli mehike mõtetega mujal või siis ei saanud üldse aru, mida räägiti.

Huvitavamaks läks eelmisel istungil katkestatud punkti jätkamisel. Selleks oli Rae Valla-volikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. On selge, et kui tegemist on katkestatud arutelu jätkamisega, siis enne katkestamist esitatud dokumendid on jõus. Paraku ei ole see elementaarne meie tähtsa volikogu esimehe puhul. Hakati nõudma uut avaldust kandidaatide osas. Nägime seda ette ja valmistasime oma ettepaneku uuesti. Lisaks kandidaadi esitamisele sisaldas see ka imestust kogu protsessile ja üleskutset kolleegidele volikogus käituda hea tava kohaselt. Kahjuks koalitsioon head tava ei suutnud järgida (välja arvatud üks koalitsionäär, kes oma hääle Uuemaale andis) ja nii valitigi järelevalvet teostava komisjoni esimeheks koalitsiooni esindaja. Kahju. Ennustan, et revisjonikomisjoni juhtide valimine muutub mingiks ajaks volikogu päevakorra lahutamatuks osaks.

Seejärel sai toimetatud Riigikogu valimisteks valmistumisega ja kinnitati jaoskonnakomisjonide koosseisud.

Järgnes rutiinne punkt, millega muudeti Volikogu alatise majandus- ja eelarvekomisjoni koosseisu. Huvitav oli selle punkti valguses asjaolu, et tegelikult oleks pidanud ka keskkonnakomisjonile uued juhid valima, sest A.Ansip lõpetas oma volikogu liikme õigused ja sellega koos jäi ka komisjon esimeheta. Seda punkti aga päevakorras polnud ja nii jätkab komisjon ilma esimeheta.

Kirss tordil oli Revisjonikomisjoni 2019. aasta tööplaani kinnitamine. Loomulikult jäi see tööplaani kinnitamata, aga enne lollitas volikogu esimees volikogu nii kuidas jõudis. Esmalt püüdis ta volikogu liikmeid segadusse ajada väitega, et 2018 tööplaanis sisalduvad tegemata tööd peaksid kanduma üle 2019 tööplaani. See on absurdne väide, sest 2018 tööplaani on võetud samuti vastu õigusaktina ja seda pole keegi muutnud ja seega tuleb ka seda tööplaani jätkuvalt täita. Kahjuks peab ütlema, et ka siis oli komisjoni esimeheks koalitsiooni esindaja, kes ei suutnud/soovinud endale võetud tööd teha.

Seejärel püüdis volikogu esimees eelnõud kraavi keerata nõudes selgitamist, et kuidas tööplaanis sisalduvad punktid haakuvad KOKS-is sätestatud revisjonikomisjoni kontrollieesmärkidega. Iga mõtleval inimene saab tööplaanis sisalduvaid punkte lugedes, et tööplaani vastab 100% seaduses sätestatule, neist kaks punkti (Patika küla ja promenaad) on selgelt menetlusprotsessi seaduslikkuse kontrolli eesmärki kandvad ja teistes punktides lisanduvad ka nii otstarbekuse kui tulemuslikkuse kriteeriumid. Tegelikult on nii, et sellised arutelud peab volikogu esimees tegema eelnõu algatajaga enne eelnõu päevakorda panemist. Kui eelnõu on päevakorras, siis ei saa selliseid küsimusi volikogu esimehel enam tekkida. Meie omal siiski tekkis ja nii astus mees järgmise küsitava (paanilise?) sammu ning otsustas arutelu katkestada. Päevakorrapunkt katkestati nii, et isegi sõna ei antud sõna küsijatele.

Ennustan, et paar punkti varem valitud koalitsiooni esindajast komisjoni esimees kutsub komisjoni koosoleku kokku ja „töö käigus“ muutub tööplaani. Nii lihtne see ongi. Ja see oli ka põhjuseks miks ei saanud usaldada komisjoni juhtimist opositsioonile. Selliste sammudega tugevdatakse vaid spekulatsioonide teemal, et tööplaanis sisalduvates tegevustes (Patika küla Kiire ebaseaduslik ehitus, Ülemiste promenaadiga seotud tegevused jms) pole kõik puhas.

Revisjonikomisjoni esimehe valimine

Lugupeetud volikogu

22.01.2019

18.12.2018 istungil esitasime oma fraktsiooni poolt revisjonikomisjoni esimehe kandidaadiks kauaaegse kogenud volikogu liikme Indrek Uuemaa. Kandidaadi esitamise avalduses oli ettepanek põhjalikult motiveeritud. Esitati ka kandidaadi nõusolek.

Paraku katkestas volikogu esimees päevakorrapunkti arutelu. Kahjuks ka ilma ühegi põhjendusega ja seda kõike olenemata asjaolust, et kandidaat oli esitatud ja tehti seda igati nõuetekohaselt. Olime hämmingus, kuid arvestasime, et üks meil kõigil tuleb ette raskeid hetki, mida tagantjärele ei oska põhjendada. Pole ilmselt erinev ka suure töökoormuse all suuri pingeid taluma pidav volikogu värske esimees, kes pole veel oma positsiooni ja sellest lähtuvate

ülesannetega harjunud. Seega jäime ootama tänast istungit ning lootma, et istungi juhataja saab oma probleemidest üle. Rõõm on tõdeda, et päevakorras on punkt kenasti sees ja saame katkestatud punktist edasi minna. Igaks juhuks kordame üle, et vahepealsel ajal oleme saanud tuge ka ettepanekule, sest vaatamata esimehe puudumisele on komisjon asunud tööle ja seda just Indrek Uuemaa asjatundlikul juhtimisel. Tõestuseks on meil tänaseski päevakorras tööplaani eelnõu.

Kokkuvõtteks soovin kolleegidele mõistmist ja jõudu, et järelevalve komisjoni juhiks valida hea tava kohaselt opositsiooni esindaja, kes on ka opositsiooni poolt välja pakutud.

Uut ettepanekut me ei esita, sest eelmise istungi arutelu katkestamine tähendab, et protseduur täna jätkub ja meie dokumendid on jätkuvalt jõus.

Fraktsiooni poolseks revisjonikomisjoni esimehe kandidaadiks on jätkuvalt Indrek Uuemaa,

fraktsiooni Rae Kodanik nimel

Rae Vallavalitsusele

22.01.2019

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §-dele 18 ning § 37 esitan fraktsiooni Rae Kodanik nimel käesoleva kirjaliku küsimuse.

15.12.2018 ilmus Postimehes uudis: **“Leedo rajab Peetrisse spordi- ja vabaajakeskuse”**

Selles oli lõik: “Rae vallavanem Mart Võrklaev märkis, et Peetri on keskust kaua oodanud ning kohalikud inimesed on seadnud sellele juba enne avamist kõrged ootused. Ka vald ise plaanib keskust kasutada näiteks noortekeskusele ruumide rentimiseks.”

Lugeja saab ka teada, et kompleks peaks avatama 2019 lõpus.

Arvestades, et

- vallavanem teavitab avalikkust läbi meedia eraettevõtjalt teenuse ostmise plaanidest;
- meedias kajastatud infost pole sõnagi Rae valla arengukavas, eelarvestrateegias ega valla 2019 eelarves;
- teemat pole tutvustatud ei volikogu istungil ega ka mitte eelarve- ja majanduskomisjonis,

soovime volikogu liikmetena teavet:

1. Milliseid spordi- ja vabaaja veetmise teenuseid plaanib eraettevõtja kogukonnale pakkuma hakata?

- 2. Milliseid teenuseid plaanib vallavalitsus eelarvevahendite arvel (loe: maksumaksja raha) ostma hakata?**
- 3. Millise volikogus kinnitatud dokumendi alusel teenuste ostmise otsus tehti?**
- 4. Millised saavad olema ruumide rendi kulud?**
- 5. Millise detailplaneeringu alusel on suurendatud oluliselt ala täisehitusprotsenti võrreldes kehtivas Rae valla üldplaneeringus tooduga?**

Ilmselt on sõlmitud ka kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis kokkulepe, milles fikseeritud tingimused teenuste ostmiseks. Palume esitada leping tutvumiseks.

Kirjalik vastus saata vastavalt Rae valla põhimääruse § 37 digitaalselt allkirjastatuna aadressile raivo.uukkivi@eesti.ee

Ja vastuse saime sellise:



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo@rae.ee

Teie 22.01.2019

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/1481-1

Vastus arupärimisele

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad Peetri Keskuse ruumide üürimist ja milliseid vabaaja veetmise teenuseid seal plaanitakse pakkuda. Järgnevalt anname vastused Teie küsimustele nende esitamise järjekorras:

- 1) Vastuses tugineme <http://www.compakt.ee/> kodulehel olevale infole, kus tegu on kogukonnakeskusega, mille eesmärk on pakkuda mitmekülgseid teenuseid, kaupu ja vaba aja veetmise võimalusi. Hoones on kaks korrust ja kogupinda pea 8000m², mille võtavad enda alla toidupood, kohvik-restoran, apteek, 3 tenniseväljakut, spordisaalid erinevateks rühmatreeninguteks ja hobi arendamiseks, laste mängumaa ning äripinnad kontorite näol.
- 2) Vallavalitsus on pidanud eelläbirääkimisi ruumide (146 m²) rendile võtmise osas, kus hakkaks tegutsema noortekeskus.
- 3) Kuivõrd eelarvelised vahendid puuduvad kõnealuse lepingu sõlmimiseks tulevasteks aastateks, on Rae Vallavalitsusel olnud kavas esitada antud küsimuse arutelu Rae Vallavolikogu veebruarikuu istungi päevakorda. Et tagada võimalikult ulatuslik teabe olemasolu enne küsimuse volikogule esitamiseks, oleme pidanud eelläbirääkimisi hoone arendajaga ja saanud tema põhimõttelise nõusoleku sõlmida volikogu heakskiidu korral leping ruutmeetrihinnaga 13 eurot + km, mis teeb kuu üüriks 2277,6 eurot (lisanduvad kommunaalkulud suurusjärgus 2 eur/m²).
- 4) Vt vastust punktis 3.
- 5) Küti tee 4 kinnistule on 26.05.2015 Rae Vallavalitsuse korraldusega nr 791 kehtestatud Peetri aleviku Kalmu kinnistu detailplaneering. Ehitusõigus on kooskõlas kehtiva üldplaneeringuga.
- 6) Ruumide rendile võtmise osas lepingut sõlmitud ei ole.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Vastusest saame teada, et ajakirjandusele on meie ebakompetentne, kuid edev vallavanem tõtanud intervjuud andma enne kui asjale volikogust kooskõlastuse saanud. Väga tavapärane käitumine Võrklaeva poolt.

19.02.2019.

Algus tavapärane. Avatud mikrofoni rubriik. Fraktsiooni Rae Kodanik nimel andsin üle kolm arupärimist. Esimene puudutas Volikogu ja vallavalitsuse liikmete tasusid 2018. aastal

Teine arupärimine puudutas Künnapuu teed, mis siiani rajamata ja lumesula ning sellega seotud uputused jälle ees ja kolmas sisekontrolöri tegemisi Selle arupärimise esitamise aluseks oli ka päevakorra viimase punkti eelnõu – revisjonikomisjoni muudetud tööplan, millest vastav

teema eemaldatud on. Ilmselt koalitsioonile ebameeldiv teema ja seega ei soovi nad seda ise torkida.

Lisaks andsime üle valla põhimääruse muutmise eelnõu. Juba 2017 valimistest saati juhtisime tähelepanu, et tuleb kõrvaldada puudus regulatsioonis, mis puudutab komisjoni juhtide valimist. Koalitsioon pole teinud sammugi, et olukord normaalselt reguleerida. Tegime siis selle alguse ise ja lisaks probleemse teema lahendamisele pakkusime ka mitmeid muid täiendus ettepanekuid.

Ka Meelis Rosenfeld võttis sõna. Eesmärk protestida volikogu esimehe poolt eelmisel istungil antud info vastu. Nimelt oli eelmisel istungil päevakorras maakonnastrateegia dokumendi arutelu ja ilmnes, et kõik volikogu komisjonid polnud selles osas seisukohta võtnud. Vastavale küsimusele vastas Kõiv, et tema on kõikidele komisjonidele suunise saatnud. Kuivõrd üheks oluliseks komisjoniks, milline ei olnud üht olulisemat maakondlikku dokumenti arutanud, siis Meelis Rosenfeld aseesimehena uuris teemat. Ilmnes, et Kõiv oli oma vastuses esitanud väärinfot ja tegelikult keskkonnakomisjoni polnud keegi seda dokumenti seisukohavõtuks saatnud. Kurb.

Päevakorrakohane istung **algas informatiivse** punktiga – Ülevaade Rae Valla noorsootööst ja noortevolikogust. Teema loomulikult oluline, eriti meie suhteliselt noore vanuselise struktuuriga vallas. Esinejad olid tarmukad ja silmad särasid. Paraku tundus üha enam, et neid on nende töös piltlikult visatud vette, teadmata kas nad ujuda oskavad. Tegevuses puuduvad strateegilised dokumendid kus oleks pikemad sihid paigas. Sihid peaksid tuginema analüüsidel. Kindlasti on oluline demograafiapõhine analüüs. Kui oleks olemas põhjalik arengukava, mille kehtestanud volikogu, siis oleks olemas tegelejate jaoks tegevussihid, seire põhimõtted, arengukava ajakohastamise põhimõtted jne. Selle arengukava tegemine ja volikokku esitamine peaks olema vallavalitsuse prioriteet. Paraku on valla kodulehel ajast ja arust dokumendid, millest mõni juba lõppenud ja teised lihtsalt ajakohastamata. Teine asi, mis silma jäi, oli keskendumine noortekeskustele. Kuigi numbrid näitasid, et neid keskusi ei külasta väga suured massid. Noorsootöö ei ole ainult noortekeskuste töö. Paljud noored ei jõua kunagi noortekeskustesse, sest on juba huvitegevusega küllaldaselt hõivatud. Sellist analüüsi pole ka keegi teinud. Lausa valus oli kuulda noorte esindajate suust, et Rae vald ei panusta küllaldaselt noortesse ja vabaajaveetmise võimalustesse. Vaadake ringi ja sõnastage see seisukoht küll ümber – spordi ja kultuurivõimalusi on vallas kuhjaga, lisaks on meie naabriks Tallinn oma võimalustega. Seega kokkuvõtteks noorsootöö ei võrdu noortekeskustega, noorsootöö ei võrdu noortevolikoguga. Need kaks on küll noorsootöö osad, kuid vaid paar tervest komplektist. Seega vallavalitsus, võtke lõpuks kätte ja alustage strateegiate väljatöötamist ja volikokku arutamiseks toomist. Ei ole vaja vaid ajakirjanduses kelkida, et oleme noor vald jne. Sisuliselt tuleb ka sellesse panustada. Tegelikult me ei saanud ülevaadet noorsootööst, saime teada, et tegijad on, tahtmist on, aga puuduvad sihid.

Teise punktina oli päevakorras Rae valla 2019. aasta esimene lisaeelarve, mis puudutas Jüri Tervisekeskuse ja Jüri peaväljaku projekti kallinemist hanke tulemusel. Sellisel juhul peab volikogu eraldama vahendid või tuleb uus hange teha ja mingeid asju ära jätta. Selles teemas on muidugi alati küsimus, et kuidas prognoos hind ja reaalne hanke tulemus ikka nii palju erineb. Kas eelarvestajad on käpardlikud? Või mängitakse teadlikult eelarve tasakaaluga, pakkudes ebareaalset maksumusi ja lisaeelarvega viiakse asi reaalseks. Ilmselt

pole siin kummagagi otseselt tegemist. Uueks hankeks pole aega ja objekt oluline – nii see lisaelarve vastu võeti.

Kolmandas punktis anti vallavalitsusele nõusolek rahalise kohustuse võtmiseks. See teema oli eelmises volikogus meie fraktsiooni poolt tõstatatud ja arupärimises küsitud Peetri noortekeskuse teemal küsimusi. Ka sõlmitud lepingute kohta. Nüüd siis ärkas ka vallavalitsus, et leping tuleb teha ja kindlasti mitte vaid 2019 lõpukuudeks, pigem on sellised lepingud mõttekas teha pikemale perioodile. Sellise lepingu sõlmimine on aga üle eelarveaasta kulude võtmine, mida ei saa ilma volikogu otsuseta teha. Sealt siis ka selline eelnõu menetlusse. Arutelu käigus ilmnis, et selles küsimuses on piike murtud koalitsiooni sees. Mitte kõik pole olnud nõus, et minnakse nii lihtsalt üle piirkonnas kehtiva üüri ülemise piirhinna. Hariduskomisjoni esimees lausa teatas, et pidi jõuga saama selle punkti oma komisjoni arutamiseks ja seal olla vallavanem lubanud seletuskirja kirjutada põhjenduse kõrgema üürihinna kohta ja tegema seletuskirja igati läbipaistvamaks. Paraku seda polnud seletuskirjas juhtunud ja seega pandi volikogu tanki ning mitmeid küsimusi tekkis. Kuni selleni välja, et kes selle objekti taga on ja millised on tegelikud huvid, mida kaetakse laste vajadustega. Tegin ettepaneku, et katkestame kuus ajaks, täiendame seletuskirja ja siis tuleme otsustamise juurde. Paraku sellest ettepanekust sõideti üle ja seegi süvendas veelgi tekkinud kahtlusi. Loomulikult on vaja noortekeskusele ruume, kuid mitte küsitaval viisil. Selles punktis oli üks tore moment – selge mõra on täheldatav reformierakonna seltskonnas 😊.

Neljandaks. 2019.a huvihariduse ja huvitegevuse toetus. Tegemist riigilt antavate rahade kasutamisega ja siin volikogu erilisi probleeme ei täheldatud.

Viiendaks Rae valla eelarvest sotsiaaltoetuste määramise ja maksmise kord. Esimene lugemine. Juhtisin siin tähelepanu, et õigusakte ei koormata mõttetu infoga ja tegin ettepaneku eelnõu erinevatest jamadest puhastada.

Seejärel valiti keskkonnakomisjonile esimeest ja aseesimeest.

Sellele järgnes Rahvakohtunike valimine. Siin oli ka paar märksõna. Esiteks oli 10-le kohale 15-16 kandidaati, sj reform esitas rohkem kui 10. Seega oli oodata, et teiste kandidaadid tuge ei näe. Õnneks oli tegemist salajase hääletamisega ja nii said kõik 4 opositsiooni poolt esitatud kandidaati valitud. Teiseks oluliseks intsidendiks oli Tarmo Gutmanni rünnak ühe meie poolt esitatud kandidaadi vastu. Süüdistas lambist auväärset inimest kriminaalses minevikus. Oli selge, et ta ei teadnud mida rääkis. Mina saan siinkohal öelda, et me kõik (ka T.Gutmann) peaks enne selliseid süüdistusi süüvima oma minevikku. Usun, et Gutmann saab vihjest aru. Usun ka, et need kes siinkandis 30 aastat tagasi elasid, saavad aru millele vihjan.

Ja lõppes volikogu istung Revisjonikomisjoni 2019. aasta tööplaani kinnitamisega. Eelmisel istungil katkestatud eelnõu. Vahepealsel ajal tegi Variku juhtimisel komisjon „tubliti tööd“ ja nudis Uuemaa poolt koostatud ja komisjoni poolt kinnitatud tööplaani ära. Põhjendus valdavalt, et komisjonil pole aega ega tahtmist teemadega tegeleda. Nii jäid nt välja seisukoha andmised kahele väga sensitiivsele teemale – 1. Patika küla ebaseaduslik ehitus, mida vallavalitsus koos arendajaga püüab meeleheitlikult ja kogukonnast üle sõites seadustada vormis, millisesse ehitus on jõudnud ebaseaduslikult käitudes; 2. Ülemiste promenaadi projekt, kus on vallavalitsuse üleolevast käitumisest tekkinud konflikt seitsme maaomanikuga.

Lisaks võeti välja riigihangete läbiviimisele seisukoha andmine ja sisekontrolöri töö analüüsimine. Seega ei jäänudki esialgselt tööplaani suurt midagi järele 😊.

Huvitavad oli Variku põhjendused muudatustele. Esiteks teatas ta, et pigem vähem, aga korralikult. Ja siis kohe, et miks ühte ebaseaduslikku ehitust uurida, võtaks kohe kõik! Huvitav oleks teada kus see andmebaas on või kust see nimekiri tuleb?

Ilmselgelt oli Patika ebaseaduslik ehitus tööplaanis eesmärgil, et lahendada asju nõ maja sees. Koalitsioon seda ei soovinud. Nüüd ei jää kogukonnal muud üle kui hakata mujalt abi otsima. Nt meedia. Valla mainele see kindlasti head ei tee.

Promenaadi puhul oli ka hea põhjendus – dp alles algatati, las elab oma elu ja siis võtame tööplaani. Kui loll peab olema, et saada sellist asja suust välja ajada. Probleem on juba tekkinud ja sellele tuleb keskenduda kohe, mitte lasta sellel oma elu elades kasvada ja plahvatada. Loomulikult ei saanud sellist tööplaani toetada.

Nii ta läks ja lõpuks oligi kell 21.20.

19.03.2019

Algas istung tavapäraselt avatud mikrofoniga. Andsime fraktsiooni poolt üle kaks arupärimist. Neist esimene puudutas suurt arendusala Rae külas. Nimeks Kivinuki 36. Teinegi arupärimine puudutas detailplaneeringu teemat. Seekorda Vaskjala Kurekella planeeringu näol.

Päevakorra alusel olid järgmised punktid:

Esiteks lühiülevaade Rae valla 2018.aasta õiguskorrast.

Teiseks Rae valla 2019. aasta teine lisaeelarve – põhiliselt tasandusfondiga riigi eelarvest antud vahendite võtmine valla eelarvesse.

Kolmandaks põhivara mahakandmine. Samuti rutiinne tegevus bilansi puhastamiseks

Neljandaks nõude lootusetuks tunnistamine. Arendajale esitatud kohustused, mida pole võimalik sisse nõuda, sest arendaja on pankrotis. Tegemist siis Kodumaja grupiga, kes arendas Jüri tehnotarkust.

Viiendaks Rae Vallavolikogu 12. aprilli 2011 määrusega nr 56 kinnitatud Rae valla põhimääruse muutmine. Meie fraktsiooni poolt esitatud eelnõu. Esimene lugemine. Anti tava-pärasest pikem ettepanekute tegemise aeg, sest põhimäärus on oluline dokument ning kui juba on avatud selle parandamine, siis tuleks seda teha võimalikult põhjalikult.

Kuuendaks Rae valla eelarvest sotsiaaltoetuste määramise ja maksmise kord. Suunati kolmandale lugemisele.

Seitsmendaks Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. Huumorinurk. Koalitsioon ei suuda käituda hea tava kohaselt ega usaldada komisjoni juhtima opositsiooni poolt esitatud kandidaadil. Meie esitatud kandidaat oli ikka Indrek Uuemaa Volikogu esimees kasutas oma voli ja katkestas eelnõu menetlemise. Põhjendas, et vaja veel mõelda. Seega huumor jätkub.

16.04.2019

Toimus järjekordne istung. Lühikese päevakorraga, millest mitmed otsustamist vajavad punktid olid suhteliselt formaalsed. Samas oli ka üks informatiivne päevakorrapunkt, mis tegelikult oma kaalult olulisem kui kõik ülejäänud punktid kokku. Erinevaks tegi istungi fakt, et millegi tõttu toimus see täna Järveküla koolis. Mõte võiski olla õilis – tutvustada volikogu liikmetele kooli, aga ilmselt see eesmärk ei täitunud, sest suur osa volikogu liikmeid lahkus enne ringkäiku.

Enne päevakorras oleva juurde minekut oli traditsiooniline avatud mikrofoni voor. Sõnavõtjaid oli sedapuhku lausa neli.

Alustas Laius ja tuletas volikogu liikmetele meelde, et fraktsiooni Rae Kodanik poolt algatatud põhimääruse muutmise eelnõu ootab täiendusettepanekuid.

Seejärel sain mina anda üle kaks arupärimist. Neist esimene puudutas Jüri terviseraja hooldust. See teema on meie foorumiski arutamist leidnud.

Teine arupärimine puudutas töökorraldust Jüri jäätmejaamas.

Kolmandana võttis sõna Kaido Kivistik, kelle volikogu kunagi määras mingisse Tallinna vangla komisjoni. Nüüd tegi ta ettepaneku, et volikogu liikmed võiksid vanglat külastada, kui soovivad. Küsimusele, et kas vallavalitsuse liikmed ka võivad või kardavad, et nad ei saa välja, vastas Võrklaev, et ta käis ja seekord sai ka välja. Samas teades, et siseministriks on saamas EKRE esindaja ja korruptsiooni osas saab väidetavalt olema nulltolerants, siis pole kindel kas järgmisel korral nii kiiresti vabanemist oodata olekski 😊.

Viimasena kõneles Tõnis Kõiv, kes olla saanud kirja kelleltki vallakodanik Klausonilt seoses ühe korteriühistu sisese vaidlusega. Kõiv millegipärast arvas, et sellest peab ta volikogu teavitama, olgugi, et teema ei puudutanud volikogu rohkem kui selles osas, et samas korteriühistus omab korterit ka üks volikogu liige. Kuigi Kõiv rõhutas, et see teema ei ole volikogu pädevuses, siis mõnules ta täiega ja aina valas oponentide hulka kuuluvat volikogu liiget teise vaidluse poole esindaja kallutatud väidetega üle. Täiesti hämmastav ja ennekuulmatu, eriti arvestades, et volikogu esimehele on saadetud pöördumisi, mis puudutavad selgelt valla juhtimise probleeme, aga need tema tähelepanu pole leidnud, rääkimata tutvustamisest volikogus. Näruselt kallutatud suhtumine.

Edasi algas istung ja **esimese** punktina tutvustati uue kooli (Kindluse) saamise protsessi ja uut direktorit. Uus direktor ise tutvustas oma mõtteid ühe põhikooli juhtimise osas. Loomulikult ei kahtle keegi, et see on vajalik kool, sest teised koolid hakkavad jällegi kitsaks jääma ja tegelikult plaanitu on täiesti asjalik ning asjalik oli ka uue direktori jutt. Kuid üks tõrvatilk selles meepotis ikkagi on ka. Ikka menetluslik. Nimelt on Rae valla üldplaneeringus selles kohas perspektiivne elamumaa ja nii olulise osas selle muutmine ühiskondliku ehitise maaks oleks võinud eeldada planeerimisprotsessi läbi volikogu. ÜP kohaselt kindlasti ka keskkonnamõjude hindamist. Vallavalitsus tõlgendas üldplaneeringut nii, et volikogu jäi menetlusahelast välja ja mõjude hindamine jäeti ka kus seda ja teist. Vallavanem isegi ütles istungil, et volikogu menetlus oleks protsessi mõttetult pikendanud. See oli küll kummaline, sest volikogus istuvad ikka valijate esindajad ehk see on valla kõrgem võim ja otsustaja. Siis püüdis vallavanem veel öelda, et iga sellist sotsobjekti ei märgitagi üldplaneeringus ja see on normaalne, et volikogu sellise tühise teenindava objektiga ei tüüdata. Lihtsalt ääremärkusena ütlen, et see tühine objekt asub ainult viiel hektaril (50000 ruutmeetrit). Üldplaneeringu lennukõrgust arvestades on see ikka arvestatava suurusega objekt. Loodame siiski, et kõik läheb lõpuks hästi ja volikogust üle sõitmine ei maksa hiljem valusalt kätte.

Järgmise punktina oli päevakorras Kurna küla Kangrumäe kinnistu ja lähiala detailplaneeringu kehtestamine. Siinkohal diskussioon jätkus. Loomulikult on see küla mõistes oluline, kuid võrrelda suure kooli, spordihoone, jalgpalliväljaku ja kogu selle juurde käiva logistikaga detailplaneeringut, mille puhul ei peetud volikogu menetlust vajalikuks, siis on kuidagi väga proportsioonist väljas, et volikogu peab menetlema mingit külaplatsi planeeringut. Seda ka remargi korras ütlesin. Istungil viibis ka Kurna külavanem, kes hiljem kõvahäälselt kommenteeris nagu oleks mina öelnud Kurna küla kohta „mingi küla“ ja see oli kõik, mida ta sellest kahe punkti võrdlemisest välja luges! Kurat ma ei tea mis kohaga inimesed kuulavad! Ilmselt oli vaja sellist kõvahäälselt kommentaari, et kellelegi meeldida, samas on selline meeldida tahtmine ja selle väljendamine lühiaegne investering, mis pikemas perspektiivis võib sootuks teisiti mõjuda. Seda enam, et tema küla puudutav otsus võeti vastu ühel häälel.

Edasi muutsime Rae Vallavolikogu 09.12.2008 otsust nr 475, „Vee-ettevõtja määramine Rae valla Pirita Jõe vee-ettevõtja tegevuspiirkonnas“, sest KIK-i reeglid tahavad näha seda, et oleks tagatud 10 aastat õigust vee-ettevõtjana tegutseda. Vastasel juhul abi ei saa. Mõistlik oli muuta.

Seejärel oli kolmandal lugemisel Rae valla eelarvest sotsiaaltoetuste määramise ja maksmise kord. Muudatused olid tehtud mõistlikul viisil ja kord võeti vastu.

Teatavasti on tulemas Euroopa Parlamendi valimised ja seega oli vaja **valimiseks jaoskonnakomisjonide koosseisud kinnitada**. Kinnitasime.

Ja lõpuks traditsiooniliseks kujunenud Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. Eelmisel korral katkestati. Isegi ei tea miks. Seekord mindi samast punktist edasi. Kuigi koalitsioon ise lobiseb heast tavast ehk sellest, et komisjoni peaks juhtima opositsiooni esindaja, siis valimistel sai ikka enam hääli nende enda kandidaat ja opositsiooni oma jäi teiseks. Paraku see trall jätkub, sest Indrek Uuemaa on andnud nõusoleku komisjoni esimeheks olemiseks, mitte aseesimeheks olemiseks ja seega usun, et varsti asume jälle valima.

Esitatud arupärimine jäätmejaama töö kohta.

Rae Vallavalitsus

16.04.2019

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitame kirjaliku küsimuse Jüri jäätmejaama töökorralduse kohta

Jäätmejaam on lõpuks avatud ja osutunud populaarseks. Töötajad jaamas on äärmiselt viisakad ja abivalmis, töö on territooriumil korraldatud rahuldavalt. On aga üks lahendamata küsimus, milleks on jäätmete toojate ja tasuta üle andjate identifitseerimise lahendamine. Minult küsiti, et kas ma olen Rae valla kodanik ja see oligi kõik! Küsisin, et kas selline aususe peale ülesehitamine pole mitte kõige õigem, et täna on infotehnilisi süsteeme kus ID-kaardi põhisel on võimalik registreering selgitada jne. Liiasi korraldab sama ettevõtte ka vallas tavajäätmevedu, mis tähendab, et neil peaks olema täielik jäätmevaldajate nimekiri. Vastus oli jahmatav – nad ei saa sellist süsteemi rakendada, sest see olevat vastuolus andmekaitse seadusega.

Veel parem tundub olevat Järveküla punktis. Seal piisab sisse saamiseks olla kohal õigel ajal ja siis helistada aial olevale numbrile ja lukk avaneb?

Sellist olukorda, kus identifitseerimist ei toimu ja samas makstakse nende jäätmete käitlemiseks Rae valla maksumaksja arvelt (läbi eelarve) üle 100000 euro aastas, ei saa nimetada normaalseks.

Eeltoodut teades soovime teada:

1. **Kas vallavalitsusele on see olukord teada?**
2. **Mida vallavalitsus plaanib olukorra lahendamiseks ette võtta?**

Tundub, et tegemist suhteliselt ebaolulise teemaga, mida ehk ei peakski esile tooma. Samas tagantjärele saab öelda, et lahenduse (väga mitmete arupärimiste kaudu surve avaldamise järel) suutis vallavalitsus käivitada alles 2021. aastal ja tagasiside jäätmejaama töötajatelt oli – enne identifitseerimist toodi ca pooled jäätmed inimeste poolt, kes polnud Rae valla kodanikud. Samad kodanikud olid regulaarsed külastajad ja kui lõpuks hakati elukohta tuvastama, siis saadi teada, et nad tulevad Tallinnast ja muudest naaberomavalitsustest. Seega valla maksumaksja maksis ja vallavalitsust ei kottinud.

21.05.2019

Oli tore õhtupoolik. Algas ikka avatud mikrofoni rubriigiga. Edastas 3 arupärimist. Esimene puudutas eelmisel istungil esitatud Jüri terviseraja hooldust puudutanud arupärimist, millele ma pole siiani vastust saanud. Teised olid teravatel teemadel, mis siiani lahenduseta. Neist esimene puudutas järjekordselt Kiire maaüksusele rajatud ebaseaduslikku ehitist ja teine riigigümnaasiumi. Seejärel sai sõna ka valimiskomisjoni esimees, kes teatas vangerdustest volikogu koosseisus.

Edasi läks päevakorra alusel, millest huvitavamatest punktidest püüan alljärgnevalt ülevaate anda.

Esmalt Rae valla 2018. majandusaasta aruande kinnitamine. Oluline aruanne ju, millega võiks ja peaks vaeva nägema, et see naljakas välja ei näeks. Täpsustan, et naljakas näeb ta juba aastaid välja tegevusaruande osas. Usun, et numbrite osas võiks olla OK. Vähemalt audiitor julgeb seda tõestada, kuigi teatud reservatsiooniga. Mis seal tegevusaruandes siis naljakat? Eks huumor on lugeja silmades ja eeldab ka teatud kogemust selliste asjade lugemiseks. Olen aastaid juhtinud erinevatele naljakatele kohtadele tähelepanu ja lootnud, et küll järgmiseks aastaks parandatakse ja ollakse tähelepanelikum aruandesse pandud info kvaliteedi osas. Ma ei hakka eelmiste aastate juttu üle kordama, aga nt ühele *copy-paste* veale viitan küll. Aruanne kajastab 2018 majandusaastat, aga sellest nt saame lugeda, et 2017 likvideeriti SA Jüri Kiriku Fond. Mis on selle info väärtus? Istungil arvas ettekandja, et peabki kordama, et siis võõras lugeja ka aru saaks. Mõnes osas võib sellega nõus olla, kuid kindlasti mitte selles osas, kus korratakse aastast aastasse väärinfot. Näiteks riigigümnaasiumi viibimise teemal. Aruandes süüdistatakse ministereid, tegelikult läks asi niikuinii ca 3 aastat varem vallavalitsuse juhtimisel. Eks seal aruandes oli muudki ja tegelikult oleks revisjonikomisjon need asjad kõik üles leidnud, aga ma usun, et nad pole seda üllitist läbigi viitsinud lugeda, tundub, et keskenduti mõne arengudokumendi analüüsile. See, mis volikogule dokumendina esitati, on kõike muud kui aruanne.

Teiseks Rae valla 2019. aasta kolmas lisaeelarve. Iseenesest rutiin, sest ikka tuleb kohendamist ette, kuid siin on üks oluline küsimus – Kodala teede renoveerimisse raha pumpamine. Mõistlik on teed ja torud korraga korda teha, aga siinkohal on oluline, et valla eelarvest ei pea kõikide teede taastamist tasuma. Nimelt ÜVK seaduses on veeteenus hinna regulatsioon ja seal on selgelt öeldud, et veehind sisaldab ka olemasoleva taristu renoveerimise. See renoveerimine tähendab aga kaevetöid ja ka taastamist. Kui torud teede all, siis ka tee taastamist. Kodala teed on kitsukesed ja on selge, et teede all olevate torustike vahetamine eeldab hiljem terve tee renoveerimist. Meile komisjonis ei osatud öelda suhet teede investeeringus – veeettevõtte eelarvest nii palju ja valla eelarvest siis ülejäänud. Istungi ajaks ka ei osatud öelda. Võrklaev teatas, et ELVESO oli öelnud, et see on marginaalne. Mis on marginaalse rahaline väärtus, see jäigi saladuseks.

Kolmandaks hoonestusõiguse lepingu lõpetamine ning nõusolekute andmine hoonestusõiguste ja ostueesõiguste lõpetamiseks. Habemega lugu, mis ulatub sajandi algusesse. Mõistlik lõpetada ning teed ja tänavad jms avaliku teenuse pakkumiseks vajalik saada valla bilanssi.

Neljandaks. Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistuskohade koosseisu ja jaotuse põhigruppidesse kinnitamine 2019. aastal. Mõistetamatu eelnõu. Reeglina pannakse järgneva aasta struktuur pannakse paika eelarve koostamise ajal. Tava kohaselt seda vahepealselt ei muudeta. Keelatud muidugi ei ole. Vaadates eelnõud, siis on selge, et eesmärk on vaid ja ainult arendusjuht, sest kõik muu on kosmeetika, mis kannataks oodata oktoobrini. Seletuskiri on imetud pliatsist ja sisaldab mõõdikutega illustreerimata väiteid ja annab ka valeinfot. Vaatame lähemalt: Loodava ametikoha eesmärk on Rae valla strateegiliste arengusuundade ja eelistuste väljatöötamine, arengukavade koostamise ja täiendamise korraldamine, projektitaotluste koostamine ja nende elluviimise korraldamine koos vastavate aruannete koostamise ja esitamisega.

1. Võrreldes teiste Harjumaa võrreldavate omavalitsustega (Harku, Viimsi, Saue) on naaber-valdade struktuuris olemas eraldi arendusosakond. Sellise väite “teised teevad ka” juures peaks olema pikem analüüs struktuuridest, ülevaade mõõdikutega – ametnike elanike kohta vms. Paljasõnaline väide ei ole otsustamise aluseks

2. Rae vallas on arendusülesandeid täitnud erinevad teenistujad oma põhiülesannete kõrvalt. Idiootsemat põhjendust annab otsida. Valla kodukal on selgelt kirjas, et ühe abivallavanema kohustuste hulka kuulub arengu planeerimine. Sama on põhiülesannetesse fikseeritud mitmel spetsialistil. Lisaks on arengu planeerimine vallavalitsuse üheks põhiülesandeks ja selle kureerimine vallavanema üheks olulisemaks kohustuseks. Kui soovitakse projektikirjutajat, siis see on ju sootuks teine asi.

3. Arendusjuhi teenistuskoha loomine toetab Rae valla arengut, võimaldades arendusteemasid terviklikult igapäevaselt fookuses hoida, teha kaalutletud otsuseid ning võimaldab teenistujatel, kes on vastavalt võimalustele arendusteemadesse panustanud, keskenduda enda põhitööle. Jällegi vallajuhtide põhitöö üks olulisemaid osasid on arengu planeerimine ja plaanitu elluviimine. Ja igapäevaselt peabki valla iga struktuuriüksuse juht jälgima oma ridu arengukavas.

Kokkuvõttes on see hale katse leida inimene, kellele delegeerida ülesandeid ja siis ise esindada valda kurat teab kus. Volikogus püüdis Võrklaev ja Laius seda teemat igasuguste otsitud põhjendustega põhjendada, kuid lõpuks möönsid ka nemad, et tegelikult on vallal puudus ühest kompetentsest projekti kirjutajast. Seda näitas ka lisaeelarve seletuskiri, kus investeeringuid

muudeti, sest rahastust ei saadud. Ilmselt paljuski jäävad need rahastused saamata just viletsate projektitaotluste taha.

Viidendaks Rae Vallavolikogu 12. aprilli 2011 määrusega nr 56 kinnitatud Rae valla põhimääruse muutmine. Meie fraktsiooni poolt algatatud eelnõu, mida siis täiendasid ka teised. Sisukohalt polegi midagi öelda. Kahjuks muudeti ka eelnõu ennast ja see ei ole küll hea tava. Samas olime suuremeelsed ja ei kasutanud oma eelnõu algataja õigust võtta eelnõu tagasi, misjärel see oleks menetlusest välja kukkunud ja oleks pidanud uuesti alustama.

Kuuendaks Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. Volikogu esimees kirjutas enne istungit fraktsioonile Rae Kodanik ja tegi ettepaneku mõelda kandidaadi esitamisele. Fraktsioon arutas ja tulemusest teatasime volikogu esimehele enne istungit e-kirja teel nii:

Täna info eest. Et mitte istungil aega viita, siis annan teada eelse fraktsiooni koosoleku otsusest. Arvestades, et:

- 1. Rae vallavolikogus ei ole revisjonikomisjoni juhtimise osas järgitud head tava (kirjutamata reeglit) ja komisjoni juhiks ei ole saanud opositsiooni poolt pakutud kandidaat;*
- 2. meie tänane ainuke esindaja on komisjoni töö korraldamisest (koosoleku ebamõistlik toimumise aeg) lähtuvalt lülitatud komisjoni tegemistest välja;*
- 3. meie tänast esindajat pole kaasatud ühegi tegevusplaani ülesande täitmisel, siis ei esita fraktsioon ka vabanenud komisjoni liikme kohale ühtegi kandidaati.*

18.06.2019

Tegemist viimase nõu puhkuse-eelse istungiga. Teemasid päevakorras vähe. Toimus MTÜ Lilleoru koolituskeskuses, mis on ikka meeletult avar ja moodne rajatis.

Istung algas tavapäraselt avatud mikrofoniga. Eelmise istungi järgselt arvasin, et viimasel istungil ei võta sõna, kuid asjaolud kujunesid tänu vallavalitsuse tegemistele pisut teiseks ja pidin siiski esitama kaks arupärimist. Esimene ikka selle Kiire maaüksusele rajatud ebaseadusliku ehituse küsimuses. Põhjuseks eelmistele arupärimistele saadud napid ja segased ja ükskõiksed vastused, millele lisandus info keskkonnakomisjonist, kus Kasemaa ja Põldmäe olla asunud kaitsma kortermaja püsti jäämist. Huvitav millised on nende motiivid?

Teine arupärimine oli seotud teehooldaja mürgiga müramise kohta selgituste saamiseks.

Istungi päevakorras eriti olulisi teemasid polnud.

Anti luba kergliikluste projektiga edasi minemiseks.

Otsustati müüa Suve 7 kinnistu. Tuntakse erinevate nimede all – kaugkütte boilerijaam või Vaheko töökoda-ladu.

Seejärel olid raamatukogude põhimääruste kinnitamisest, mis olid Vendeli poolt ette kantud nii rutiiinselt, et tegin ettepaneku nad ilma ettekannet kuulamata vastu võtta. Vendele esinemine

volikogus on nagu mõmina räpp. Erinevus vaid selles, et nublu tekstides on humoorikas sõnum, Vendeli omades puudub – ta lihtsalt pomiseb ette lugeda seletuskirjas olevat.

Viimase punktina oli arutelu all revisjonikomisjoni liikme valimine. Selles küsimuses on opositsioon võtnud seisukoha, et kuivõrd hea tava kohaselt esimehe kohta opositsioonile ei anta, siis võivad nad selles komisjonis teha mida soovivad ja meie seda jama kaasa ei kavatsegi mängida. Seega lahkusime istungilt enne selle punkti menetlust. VOLISE info kohaselt ei viitsinud koalitsioon ka oma mängu edasi mängida. Ilmselt saavad nad aru olukorra koomikast Või oli neil kõht nii tühi, et kiirustasid korrus allapoole enda pidulikule(?) õhtusöögile 😊²¹.

Arupärimistest tooks välja selle mürgiteemalise.

Rae Vallavalitsus

18.06.2019

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §-dele 18 ning § 37 esitame järgneva arupärimise.

Sotsiaalmeedias ja seejärel muudeski meediaväljaannetes (nt Delfi) anti teada, et Rae vallas müritakse taimemürkidega kuni selleni välja, et keegi roheline aktivist Izmailova teatas, et Rae vald mürgitab lausa oma elanikke. Kuigi me ei ole umbrohu mõistliku mürgitamise vastu, siis meediasse lisatud pilt ei kuvanud kindlasti mõistlikku tegevust. Teema tuli üles Peetrist, kuid analoogia, mis näitab, et teehooldajal on mürki enam kui kütust niidukile, on täheldatav ka Jüris. Ilmselt ka mujal valla piirkondades. Tänaagi tundus, et ÜLE mehed Laste tn-l sellega tegelesid. Vallavanem tõttas Izmailovale vastates rääkima, et selline käitumine on puhtalt teehooldaja initsiatiiv ja mürki kasutamine on Rae valla haljasalade hoolduses keelatud. Et volikogu liikmed saaksid ülevaate, siis soovime selgitust:

- 1. kas teehooldajaga sõlmitud leping välistab mürki kasutamise?**
- 2. kuidas teehooldajat sanktsioneeriti hooletu mürgitamise eest?**

Lisaks palume lisada teehooldajaga sõlmitud leping ning lisaks dokument, milles selgelt näha, et mürki kasutamine on keelatud.

Ja vastus:

Vastus arupärimisele

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad taimekaitsevahendite kasutamist vallas.

²¹ Loomulikult maksumaksja poolt kinni makstud söömaajale. 2021 Repsi kaasuses maksti maksumaksja rahast häbiväärselt kinni ministri sünnipäeva laud. Minu seisukoht on, et maksumaksja rahast volikogude ja vallavalitsuste pidusöömaajad on samasugune kuritegelik rahakasutus ja sellele kulule rohelise tee andjale peaks vähemalt esitama arve kulu tagasi saamiseks.

Esmalt peame vajalikuks märkida, et olete oma arupärimise tekstis esitanud valeväite, justkui oleks vallavanem väitnud, et taimekaitsevahendite kasutamine on Rae valla haljasalade hoolduses keelatud. Vallavanem ei ole seda väitnud ja oleme kõikidele pöördumistele vastates selgitanud, et teehoolduspartneri OÜ ÜLE ülesandeks on tagada haljasalade heakord ja seda tehakse vastavalt nende poolt valitud vahenditele – hankelepinguga ei ole vald neile pannud kohustuseks taimekaitsevahendite kasutamist (v.a kiviparketiga kaetud aladel) ega seda ka täiesti ära keelanud.

Küll aga oleme väljendanud teehooldaja tegevuse suhtes rahulolematust, sest tänavu aastal on lepingupartner kasutanud taimekaitsevahendeid enneolematult suures mahus, mille tulemusel sai mitmes piirkonnas kahjustada haljasalade visuaalne ilme.

Lisaks usume, et on olemas keskkonnasõbralikumaid ja esteetiliselt ilusamaid lahedusi haljasalade hoolduseks, kui taimekaitsevahendite kasutamine ning seetõttu analüüsib vallavalitsus teemat ning plaanib oma ettepanekud esitada ka Keskkonnakomisjonile, et reguleerida ja piirata taimekaitsevahendite kasutamist edaspidi nii valla, kui riigiteede ääres Rae valla territooriumil.

Järgnevaga anname vastused Teie küsimustele nende esitamise järjekorras:

1. Ei

2. Sanktsioone rakendatud ei ole. Küll lepidi teehooldajaga kokku, et ta taastab tiheasumites ja elamute läheduses hävinenud haljastuse läbi närbunud taimede korrektse niitmise, uue muru külvi ja sõltuvalt ilmastikust regulaarse kastmise.

Ebaproportsionaalselt palju on vastuses pühendatud ühele minu väitele, mida nimetati kohe valeväiteks. Leidsin, et pidin selle väite tagamaid selgitama. Allolevast on näha, et kui ongi tegemist mingi tõlgendustega, siis on see alguse saanud mujalt ja mina lihtsalt viitasin sellele. Samas on antud teemas sellisele pisiasjale keskendumine iseloomulik meie Mart-poisile²²

²² Muide Võrklaevale on vägagi omane rääkida endast kolmandas isikus. Ratasele peaministrina heideti seda ette lausa AK otseintervjuus. Peab vist hakkama ka Võrklaeva sellel teemal koolitama muidu hakkab endast teab veel kuidas rääkima. Nt meie hiilgus vms

Vastus: istung 18.06.2019

Vastas:

Administreerija 02. juulil 2019 kell 18:04:02

Saabus ka teine vastus. Tegemist siis selle teehooldaja mürgiga müramise arupärimine. Vastus ise siin <http://www.raekodanik.ee/downl...>

Jällegi on huvitav vastuste lakoonilisus, aga samas tundub, et siiski ollakse küsimustest õigesti arusaadud. Küll aga on pikalt arutletud enne vastamist minu poolt arupärimises esitatud väidetava valeväite üle. See valuline õigustamine ise juba näitab midagi, aga olgu kuidas on. Ajaloolise töö huvides siis väike selgitus. Minu poolt oli arupärimises öeldud, et:

"Vallavanem tõttas Izmailovale vastates rääkima, et selline käitumine on puhtalt teehooldaja initsiatiiv ja mürgi kasutamine on Rae valla haljasalade hoolduses keelatud."

Toetusin selles Izmailova fb loos olnud lõigule:

"Rae valda juhib reformierakondlane Mart Võrklaev, kes võttis minuga ka ühendust ja väitis, et tegu polnud tahtliku teoga, vaid teehooldaja omaalgatusega, mille suhtes äärmiselt kriitilised ollakse. Ja lubas, et edaspidi hooldatakse vaid niitmisega."

No pole vist raske välja lugeda, et kui tegu on omaalgatusega, siis järelikult pole selline asi lubatud. Kui on lubatud, nagu ilmselt siiski on, siis pole tegemist kindlasti omaalgatusega, vaid lepingu täitmisega. Lohaka täitmisega, aga ikkagi täitmisega. Seega pole teada kas Izmailova poolt kirjutatu on see, mida Võrklaev talle ütleni tõttas, aga kindlasti on tsitaat tõlgendatav - omaalgatuslik käitumine = kokkuleppevastane käitumine = keelatud käitumine. Seega mingit vale väidet ikka minu poolt pole esitatud :).

27.08.2019

Tegemist siis suvevaheajajärgse esimese istungiga. Päevakord oli küllalt lühike, aga juttu jätkus.

Esmalt siis ikka avatud mikrofoni rubriik. Valimiskomisjon andis teada vangerdusest volikogu liikmete hulgas. Seejärel andsin mina fraktsiooni nimel üle kaks arupärimist. Esimene sisekontrolli töömaile pilku heitev ja teine Jüri Terviseraja katte uuendamise teemal.

Siis võttis sõna Indrek Uemaa ja andis volikogule teada revisjonikomisjoni esimehe saamatusest komisjoni tööd korraldada. Suurele osale volinikest polnud see mingiks üllatuseks, iseasi kui paljud seda tunnistada julgevad.

Siit edasi läks päevakorrahakohaselt.

Kaks esimest punkti olid informatiivsed. Esimene neist oli vallavanema info riigigümnaasiumi rajamisest. Huvitav oli seda enesekiitust kuulata, et kuidas mees on juba 2016. aastast võidelnud selle kooli saamise eest Rae valda ja kuidas riigivalitsus, mis ilma reformierakonnata, on kaikkaid kodaratesse loopinud. Tahtsin juba ettekande ajal öelda, et loll jutt, suhu tagasi, kuid hoidsin end tagasi. Hiljem siis täiendasin Võrklaeva jutustust ja liikusin ajaloos tagasi 2013. aastasse, kui me valimiste eel lubasime riigigümnaasiumi Rae valda tuua ja kuidas toonane IRL-i ja reformi seltskond sellele vastu võitles. Kuni aastani 2016, mil nad lõpuks taipasid, et see on vallale igati kasulik. Seega 3 aastat võideldi küll aktiivselt, aga paraku ideele vastu. Noh täna siiski võib öelda, et lõpp hea ja mõistus võitis.

Teine punkt oli vaheülevaade eelarvest ja selle täitmisest. Siin on veel lõplikke järeldusi vara teha, tuleb aasta lõpp ära oodata.

Seejärel oli esimesel lugemisel määrus, mille sisuks lasteaia vanema poolne omaosalus ja selle muutumine. Eelnõu väga toores ja suunati teisele lugemisele.

Lõpuks kaks komisjonidega seotud teemat, millest esimene puudutas taaskord revisjoni-komisjoni liikme valimist. Ja taaskord selgitasime, et opositsioon boikoteerib seda päevakorrapunkti ja ei aktsepteeri suhtumist kus revisjonikomisjoni töö on koalitsiooni kontrolli all. Ja nii jääbki kuni suhtumine muutub. Samas teades, et koalitsioon kardab muutust, mis oleks demokraatliku hea tava jälgimine, siis seda muutust ka käesoleva koosseisu ajal ei toimu. Ja nii ongi, et ühes suuremas ja jõukamas omavalitsuses kontrollib koalitsiooni koalitsioon ise. Naeruväärne, aga ilmselgelt on mida karta.

17.09.2019

Päevakord jälle napp. Tundub, et vallavalitsus töötab tühikäigul ja uue vallavanema ootel ja istuv ootab juba riigikogu pingile maandumist. Vähemasti volikogu menetlusse esitatud eelnõudest saab seda järeldada küll. Samas see nappki päevakord võttis arutlusaega küllaga.

Algas kõik ikka avatud mikrofoniga. Esitasin fraktsiooni nimel 2 arupärimist. Esimene Seli külla rohevõrgustikku ebaseaduslikult rajatud aia teemal ja teise Künnapuu tee teemal.

Lisaks tegin vallavalitsusele ettepaneku laupäevaseks maailma koristamise päevaks. Nimelt alustada oma kodukoha ehk vallamaja ümbrusest ning koristada see ühemõtteliselt jube ja juba roostetav õudne kobakas, mida kunstiteoseks püütakse nimetada.

Päevakorra kohaselt:

Esiteks. Rae valla 2020–2023. aastate eelarvestrateegia kinnitamine, 1. lugemine.

Tekitas küsimusi juba majanduskomisjonis. Kui üldiselt on tegemist sellise kohustusliku üllitise, mis täpsustab eelarve menetluses, siis on seal siiski ka selliseid osasid (nt investeeringud), mida planeeritakse pikemalt ette. Need osad on alati huvitavad. On ka seekord. Nimelt on eelnõusse tekkinud rida Raekeegli kinnistu ost ja järgmisel neljal aastal plaanitakse selle eest välja käia ca 400000.- Lisaks veel 450000.- aastatel, mis ei mahtunud eelarvestrateegiasse (peab näitama järgmisi 4 aastat). Kuluaarides räägitakse, et keegli omanikul ei lähe hästi ja seepärast pakkuski müüa. Täna sel istungil sai see kuluaarijutt vallavanema suu läbi kinnitust, et jah ärimees tuli ise pakkuma. Paraku avalikus teenistuses selliseid sõbra žeste ei tehta, ei tohiks vähemalt. Avaliku raha eest liati. Lisaks on avalikus õiguses nii, et asju planeeritakse ette arengudokumentides ja kõige aluseks on oluline avalik huvi. Eelarvestrateegia koostatakse arengukava alusel. Meie arengudokumentides pole sellist ostu kokku lepitud, volikogu suunis puudub. On vägagi huvitav, et vallavalitsus sellele vaatamata on eelarvestrateegiasse sellise investeeringu lisanud. Pole minu asi oletada, kes sellest lisaks keegli omanikule kasu lõikab, aga koalitsiooni seest tulev info ütleb – Mart-poiss tahab enne riigikokku maandumist veel kingitusi teha kuhu vaja. Mina seda kommenteerida ei oska, kuid küsides komisjonis rahandusjuhilt, siis oli vastus – kästi panna ja mina panin. Viitasin tänagi sellele komisjonis öeldule ja siis läks paanika lahti. No alati saab ju salvestisi kuulata ja kui see sõna-sõnalt nii polnud, siis mõte ikkagi oli. Ega ma ju ka ei panustanud täpsele tsitaadile. Igal juhul saab öelda, et 850000.- eurot on selline summa, millega saab suurepäraseid krunte Peetrist mitmeid. Selline lugu siis. Kindel on see, et meie fraktsioon sellist maksumaksja raha raiskamist ei toeta.

Teiseks. Jaama tn 3 maaüksuse võõrandamine avalikul enampakkumisel.

Mõistlik eelnõu. Tegemist kunagise Lagedi arstipunkti, raamatukogu ja noortekaga, mis selgelt amortiseerunud ja pole vallale vajalik.

Kolmandaks. Nõusoleku andmine rahalise kohustuse võtmiseks.

Seotud Peetri perearstide toetamisega. See on teema, mille üle võib diskuteerida, aga üks sinna neid arste vaja on.

Seejärel terava teemana Rae valla koolieelses lasteasutuses lapsevanema poolt kaetava osa määra kehtestamine ja maksmise kord, 2. lugemine.

Ilmselt enim küsimusi tekitanud ja vaidlusi põhjustanud eelnõu, mille eesmärgiks tõsta lapsevanema omaosalus 80 euron. Meie ei ole nõus sellise lähenemisega ja soovisime muuta eelnõud nii, et tõstame küll omaosaluse maksimumini, kuid koheselt teeme sellest ka 50%-se kohustuse juhul kui lapse mõlemad vanemad (või üksikvanem) on valla registris. Seega toetaksime neid lapsi, kelle vanemad siin elades panustavad ka valla kassasse. Me ei pea valla maksumaksja arvel toetama neid, kes elavad siin, kasutavad avalikke teenuseid, kuid maksud viivad mujale. Reeglina on sellise käitumise eesmärgiks saada soodustusi erinevatest omavalitsustest. Nüüd tuleb sellistel peredel kalkuleerida – kas maksavad osalustasu lasteaias koha eest 100% ja saavad kuskil teises omavalitsuses mingeid hüvesid või registreerivad end koduvalda ja saavad koheselt ka lapse kohatasu poole väiksemaks. Kahjuks vallavalitsus ja koalitsioon sellist lähenemist ei toeta. Meie oma mõmina räppar püüdis põhjendada kui rumalad on fraktsiooni ettepanekud, paraku ei uskunud ta ilmselt ise ka seda mida suust välja ajas. Ja nii ongi, et koalitsioon Reformierakonna eestvedamisel ja Isamaa liikmete kõrvad longus järgi lonkimisel tahab lisada kõikidele lasteaias käivate laste vanematele lisakoormuse ca 30 euri kuus. Võrklaev eelmisel istungil ütles, et tema lapsevanemana saab sellest aru ja on kahel käel nõus. Küniline, kas pole! Eriti teades, et tema palk, mille maksab ka kinni maksumaksja ja sh ka lapsevanemad, on 4000+ eurot. Võrreldes seda meie keskmise palgaga, mis on ca 1700 euri ning teades keskmise arvutamise põhimõtteid, siis saab öelda, et on ka neid vanemaid, kelle palk on 1000 ringis ja alla selle ning neile on 30 euri juba päris oluline summa.

Siinkohal kuulates istungil vallavalitsuse esindajate soigu, et raha pole ja peab tõstma ning samas meenutada, et 800000.- ühele „sõbralikule“ ettevõtjale (keegel) abikäe ulatamiseks leitakse, siis tõuseb jällegi mitmeid küsimusi. Samal teemal oli tuline arutelu majanduskomisjonis. Seal jäi meie ettepanek peale. Poolt hääletasid ka Reformierakonna liikmed. Täna oli nende silmad „avatud“ 😊 ja nad olid oma seisukoha muutnud. Sotsiaalkomisjon, mida juhib reformikas, isegi polnud meie ettepanekuid näinud ja seega nad ei saanudki neid arutada ja nüüd oleks pidanud tegelikult tegemagi kolmanda lugemise. Seda enam, et ka vallavalitsuse mõjuanalüüs oli olematu ja ei keskendunud olulistele kaasnevatele mõjudele ühe või teise ettepaneku osas. Silmad nägid vaid hinnatõusust saadavat lisaraha, mille saab muuhulgas vallavalitsuse töötajate palgatõusuks vormistada.

Arutelud lõppesid ja asuti vormistama. Volikogu esimees näitas oma „pädevust“. Kuigi olin teinud ettepaneku eelnõu kolmandale lugemisele saata, et see mõju laiemalt läbi kalkuleerida, jäeti see ettepanek sootuks tähelepanuta. Asuti hoopis meie fraktsiooni ettepanekut hääletama. Oli selge, et suunised olid puust ja punaseks tehtud ning ilma häbi tundmata hääletasid kõik reformarid ja isamaalased meie ettepanekud maha ja vallavalitsuse eelnõu poolt. Nii saigi tõeks

asjaolu, et lasteaiatasu tõuseb ligemale 30 euri. Järgmisesse volikokku pidi toodama toiduraha eelnõu. Ja ralli jätkub.

Soovisin nimelist hääletust ja siin siis need nimed, kes olid osalustasu tõstmise poolt ja kes vastu:

Eelnõu lõpphääletus.

Nimelised hääletustulemused:

Poolt: 15 Agu Laius, Henri Ausmaa, Aivo Hommik, Kaido Kivistik, Harri Ambur, Kaarel Kais, Helen Kübar, Indrek Varik, Tõnis Kõiv, Kalle Isand, Bärbel Salumäe, Tarmo Gutmann, Tairi Tikko, Gerli Lehe, Meelis Lepikult

Vastu: 8 Raivo Uukkivi, Margus Valgma, Lisandra Talving, Meelis Rosenfeld, Raul Siem, Velor Viitak, Oleg Tšubarov, Indrek Uuemaa

Erapooletuid: ei ole

15.10.2019

Oli päris humoorikas, kuid pigem naer-läbi-pisarate tüüpi istung, milles mitmeid päevakorra punkte, mis peaks ületama maksumaksja valuläve. Istung venis peaaegu kella 21.00-ni ja ühine nimetaja valusates punktides (Võrklaeva kuldamine ja IKEAle soodustuse tegemine) oli valla põhimääruse tõlgendamine nii nagu vaja.

Esmalt siiski avatud mikrofoni. Esimesena sai sõna valimiskomisjoni esimees ja teatas, et Võrklaev saabus volikogu liikmeks. Siis esitasin fraktsiooni nimel kaks arupärimist. Esimene neist puudutas võimuvaakumit vallamajas, sest nädal tagasi riigikogu liikme vande andnud Võrklaevale ei ole volikogu asendajat nimetanud ja seega on vallavalitsus teinud otsuseid ilma sellekohase õigusega.

Teine arupärimine puudutas Kindluse Kooli riigihanget, milles seesama õigusteta Vallavalitsus tegi otsuse ja **tõukas (taaskord) kõige soodsama pakkumise tagasi**. Minu arust vaieldavatel põhjustel. Ilmselt oli vaja võitjaks tunnistada teiseks jäänud Nordecon, kellega juba mõnelgi korral koostööd tehtud. Maksumaksjale tegi see objekti kallinemiseks ca 280000.- eurot.

Siis sai sõna Võrklaev, kes soovis vist tänada volikogu koostöö eest, aga kukkus välja nagu ikka – piiritu ja arutu enese kiitmine.

Seejärel läks istungiks väljakuulutatud päevakorra alusel. Üks punkt võeti küll päevakorrast välja, aga see oli ka ebaoluline.

Esiteks Rae valla 2020–2023. aastate eelarvestrateegia kinnitamine, 2. lugemine. Esimesel lugemisel viitasime vallavalitsuse huvitavale katsele lükata strateegiasse sisse ca 800000.- Rae Keegli ost. Tegime juba istungil rahulikult ettepaneku selline eelistuse tegemine ja üle turuhinna ostmine **strateegiast välja võtta**. Kuigi istungil Võrklaev enda soolot kaitses, võeti vahepealsel ajal ja ilmselt ka meie põhjendustega tutvumise järel, see korruptiivne kulu strateegiast välja. Sellisel kujul ei olnud meil selle strateegia vastu võtmisele midagi vastu.

Teiseks preemia maksmine. See punkt sai palju tähelepanu. Kõiv ülistas Võrklaeva ja lõdva randmega soovitas maksumaksja rahakotist maksta mehele ca 15000 eurot preemiat. Nimetas seda kõige lihtsamal moel tänamiseks! Loomulikult meie sellega päri ei saanud olla ja esitasime omapoolse põhjenduse (kokkuvõtte järel avaldatud) enne hääletamist.

Teerull sõitis siiski (võis ju arvatagi) ja Võrklaev sai üle kullatud. Häbiväärne lugu, mida maksumaksjale raske selgitada. Uuemaa juhtis tähelepanu tõsiasjale, et KOKS ja valla põhimäärus lubab preemiat maksta ametis olevale vallavanemale, aga mitte lahkunud vallavanemale, kes on nagu iga teine vallakodanik. Vallakodanikuna on tal võimalus kehtivate kordade alusel erinevaid pere ja/või sotsiaaltoetusi paluda, aga kindlasti mitte preemiat 15000 ulatuses.

Kolmandaks Rae valla 2019. aasta neljas lisaeelarve. See lisaeelarve oli põhiliselt selleks, et saaks võimalikuks Võrklaeva kuldamine. Teised punktid olid suuresti vaid mahu andmiseks. Selle lisaeelarvega veel selline tore lugu, et seda menetles vallavalitsus Võrklaeva juhtimisel ja mees ei taandanud end selle punkti arutelult. Seaduse kohaselt ei peagi, aga hea tava kohaselt on rangelt soovitatav. Millegi tõttu võttis libavallavalitsus (ilma õigusteta?) selle eelnõu tagasi ja esitas uuesti. Sellega sooviti ilmselt päästa Võrklaeva. Naeru ei saa pidama, sest tegelikult seadus lubab üldakti poolt endal hääletada. Hea tava see küll pole. Küsisin, et kas valla juristid seaduseid ikka loevad. Vastus oli – jah. Jälle sai naerda.

Järgnes Rae vallavanema valimine. Reformierikond pani kandidaadiks Madis Sariku ja opositsiooniline Rae Kodaniku fraktsioon Meelis Rosenfeldi. Tulemus oli ette teada ja nii ka läks – Rosenfeldile auhinnaline teine koht.

Seejärel Rae Vallavalitsuse liikmete kinnitamine ja abivallavanemate ametisse nimetamine. Rutiin – Põldmäe ja Vendel jätkavad. Sariku asemele keegi Jaanus Männik.

Järgminegi oli asjaolude muutumisest tingitud rutiin. Rae Vallavalitsuse esindaja tagasikutsumine Harjumaa Omavalitsuste Liidu volikogust ja Rae Vallavalitsuse uue esindaja nimetamine. Võrklaev välja ja Sarik asemele.

Seitsmendaks. Rae valla koolieelsetes lasteasutustes toidukulu katmise kord. Tegemist esimese lugemisega. Miks selline kord, mis tegelikult reguleerib soodustust, eraldiseisvana tehtud, ei mõista. Meil on erinevad toetused korjatud ühte korda ja mis see toidukulude soodustus muud on kui toetus perele. Seega võiks see sisu minna olemasolevasse korda ja asi vask.

Ja siis ta tuli! Põlluvälja kinnistu võõrandamine otsustuskorras ja tagasiostukohustuse võtmine. Ilmselt kõige jõhkram eelnõu, mida Rae valla lähiajaloos läbi surutud. Seda kõike emotsionaalselt positiivse sildi all – IKEA Rae valda Hurraa! Palju käis läbi sõna usk, vähe oli usule faktilist katet. Niisuguseid asju ei tehta emotsioonide ja usu ajel, veel hullem – nii tehes, nagu tehti, on vägagi suure tõenäosusega tegemist korruptiivse teoga. Mitte, et ma tahaksin väita, et keegi saab pistist selle eelnõu läbi surumisel. Sellise väite väitmiseks peavad tööd tegema vastavad instantsid. Korruptiivne on see tegu aga korruptsioonivastase seaduse mõistes kus keegi kasutab oma mõju, et vallavara alla turuhinna müüa kolmandale isikule, kes saab sellise otsusega eelise turul.

Meie sellega nõus ei ole ja nii andsime enne hääletamist üle oma seisukoha ja ettepaneku suunata maatükk siiski enampakkumisele. Meie seisukohaga saab tutvuda eraldi IKEAle pühendatud peatükis.

Paraku sõitis siingi rull. Majanduskomisjonis eriti tuliselt eelnõu vastu olnud Tarmo Gutmann oli nii taltsaks tehtud, et lausa võttis sõna ja kiitis eelnõud ohtralt. Seda oligi vaja tõestada, et komisjonis oma peaga mõtelda julgenud koalitsiooni liikmed saavad tõsise ajupesu ja hääletavad üksmeelselt maa ilma enampakkumiseta müügi poolt. Kahju. Teine tuline otsustuskorras müügi vastane oli majanduskomisjonis Kalle Isand. Tema isegi ei suvatsenud istungile tulla. Ilmselt tal oli „mõjuv“ põhjus.

Õige hind ja läbipaistev menetlus oleks ikka saadud enampakkumiselt. Ja poleks ka tragöödia kui see tükk täna müümata oleks jäänud. Eks meie järeltulijatelgi on ju vahendeid valla arendamiseks vaja.

Absurdsuse parimad pärlid selles arutelus olid:

- Võrklaeva vastus kui soovisime läbipaistvat menetlust läbi enampakkumise – teie olete ilmselt mõne teise omavalitsuse poolel ja tahate oma tegevusega IKEA Rae vallast minema peletada.
- Laiuse selgitus – kogukond tahab otsustuskorras müüki ja see on kõige olulisem. Kas pole pärlid?
- Kõivu seisukoht – kõik vastab põhimäärusele 😊.

Fraktsiooni pöördumine Võrklaeva premeerimise punkti juures.

Rae vallavolikogule

15.10.2019

Lugupeetud kolleegid.

Käesolevaga esitan fraktsiooni Rae Kodanik seisukoha maksumaksja poolt kogutud vahendite kasutamise kohta. Teeb murelikuks, kuidas volikogu enamus on otsustanud kergekäeliselt eraldada ca 15000, inimesele, kes on aastaid olnud niigi üle makstud.

Ettepaneku tegija püüab seletuskirjas selgitada ettepaneku tagamaid ja loetleb erinevaid põhjendusi kuni selleni välja, et rahvaarv olla suurenenud tuhandetes tänu Võrklaevale. Kindlasti on tõsi, et ka Võrklaev on sinna oma perega ka pisukese panuse andud, aga oleme kindlad, et need lapsed ei saanud tehtud pikema plaaniga preemiat teenida vaid pigem ikka on tegemist oma pere planeerimise otsusest lähtuvaga. Sama kindlalt võib väita, et teistel vallas sündinutel on omad isad, kes lapseteoga ilma vallavanemata hakkama said.

Nii on ka seletuskirjas toodud teiste tegevustega. Pole ühtegi sellist saavutust, mida peaks preemiaga erakordselt meeles pidama, tegemist on tavapärase tööga seaduste ja volikogu poolt ette antu täitmisel. Siingi mitte ühe isiku poolt, aga terve meeskonna tööna. Selle eest nii vallavanem kui ka vallavalitsus aastaid saanud tasu, sealjuures Vallavalitsuse liikmed isegi põhjendamatult kõrget tasu.

Me võiksime siia loetleda premeerimisettepaneku tegija punnitatud seletuskirjale vastukaaluks palju pikema nimekirja tegevustest, mille juures on palju küsitavusi. Pukkis oldud aja jooksul on tehtud palju selliseid tegevusi, mille taha saab mitmeid küsimärke seada ja mille räpaka ellu viimisega on pigem vallale kahju tehtud. On seal ridamisi imelikke tegemisi hangete valdkonnas, aga ka selliseid tegemisi, mis pärvinud negatiivset tähelepanu vallast kaugemal, nt riigikontrolli poolt.

Kuid me ei hakka siinkohal neid „kangelastegusid“ loetlema, seda enam, et suur osa on neist raamatusse talletatud. Kui siis nimetaks paar huvitavat teemat lähiminevikust kus kangelane on soovinud luua kolmandale isikule eeliseid (Rae keegli ostu läbisurumise katse või siis tänases päevakorras olev maa suunamine ühele äriühingule). Ka meeskonna juhina on just käesolevast aastast vägagi iseloomulik näide – terviseraja katte taastamise hange, mille puhul on valla enda poolt kehtestatud reegleid rikutud kamaluga.

Lisaks eelnevale kutsume üles mõtlema sellelegi, et valla eelarvet täidab suures osas maksu-maksja. Keskmise maksumaksja teenib meil ca 1700 eurot kuus (eelarve strateegia seletuskirjast). Teades, kuidas keskmised numbrid tekivad, saame väita, et suurem osa maksu-maksjatest teenib seega alla 1700 euro kuus. Kuidas neile selgitada, et nende raske tööga korjatud raha lennutatakse ühe maksena, paljude terve aasta teenistuse ulatuses, inimesele, kes on nende kulul hästi lähedalt elanud aastaid????

Head kolleegid! Saame aru, et raske on teie juba kujundatud (tinistatud?) seisukohta muuta, seda näitas ka komisjoni arutelu, kuid kutsume teid ikka üles mõtlema enne hääle andmist ja käituma enda südametunnistuse järgi.

Mõelge ka sellele kui väga mees seda raha ihkab. Ta ihkab seda nii väga, et 01.10 vallavalitsuse istungil ei usaldanud oma vallavalitsuse kolleegegi ja ei taandanud end arutelust lisaeelarve osas, milles sõnaselgelt kirjutas – ametist lahkunud vallavanema preemia. Jah, ega seadus üldakti arutelu ei sunnigi end taandama, kuid hea tava demonstratsioon oleks see olnud kindlasti.

Lõpetuseks kutsume veelkord kõiki üles sellele kirjeldamatule ahnusele vastu hakkama. Kindlasti ei ole valla eelarve ka kohaks, millest jagatakse parteilisi kingitusi.

Seisukoht lisada volikogu istungi protokollile.

Rae Keegli ostu läbisurumisest ja meie ettepanekust eelarvestrateegiasse

Eelarvestrateegiast

Septembri volikogusse esitatud eelarvestrateegia eelnõusse oli tekkinud investeeringute tabelisse huvitav investeering – raekeegli kinnistu ostmine Peetri külas. See tekitas juba istungile eelnenud majanduskomisjoni koosolekul diskussiooni, mis jätkus ka istungil. Meie ettepanek oli investeering, mis oli läbipaistmatu, küsimusi tekitav ja millel puudus arengukavast tugi, tabelist välja visata. Koalitsioonist (eriti reformist, sest Isamaa siseringist saadud info põhjal võib eeldada, et nemad ei teadnud algatusest midagi ja lugesid seda ka esmakordselt eelnõust) kostus hääli, et ikka on tore asi ja tuleks osta jah. Tegemist oli esimese lugemisega ja oli võimalik esitada ettepanekuid. Tähtjaks oli 25.09.

Fraktsioon Rae Kodanik esitas endagi ettepaneku, mis oli selline:

Ettepanek eelarvestrateegiasse.

Teeme ettepaneku võtta eelnõu investeeringute osast välja viited Rae keegli kinnistu ostmiseks.

Põhjendus.

1. Arengudokumentides pole kokku lepitud 1 350 000 euro suurust investeeringut (850 000 + 500 000) noortekeskuse rajamiseks. Arengukavas on suunis:
2. Tegemist on hoonestatud ärimaaga, millele rajatud spetsiifiline spordirajatis – põhi-funktsiooniga keeglisaal. Keeglisaali pidamine ei ole avalik teenus, mida omavalitsus peaks pakkuma.
3. Kinnistu suurus on 3572 m², mis teeb ühe m² hinnaks maksumaksjale 238 eurot. Piirkonnas müüdava ärimaa sihtotstarbega kinnistute ühikuhinnaks on samas 80 eur/m², mis teeks kinnistu hinnaks 285760.-
4. Hoone kinnistul maksab hoonestaja majandusaasta aruande alusel (mitte adekvaatse hindamise alusel) ca 750 000.-. Võrklaeva selgituste kohaselt (loe: istungi protokoll) soovib omanik 450000 eurot tasaarvestada 15 aasta jooksul. St ta kasutab keeglisaali ikka nagu oma ja maksab kuus 2500, mis võetakse maha 450 000.-eurost. Kokkuvõttes soovib omanik saada 400000.- eurot ja kasutada keeglisaali oma äri huvides edasi. Imeline unelm igale ärimehel.
5. Kindlasti ei ole selline lähenemine aga unelmaks maksumaksjale ja seetõttu ei tohi selliseid skeeme ükski omavalitsus toetada.

Eeltoodut arvestades soovitame asendada eelarvestrateegias Rae keegli kinnistu ostu arengukavas oleva sõnastusega. Sealjuures ootame ka vallavalitsuse sisulisi selgitusi planeeritud laululava, platsi ja noortekeskuse välja arendamise venimise osas Peetri külas.

03.10 saabusid materjalid teiseks lugemiseks. Seal olid ka tehtud ettepanekud ära toodud. Meie ettepanekut teiste seas ei olnud. Küll oli vallavalitsuse ettepanek:

Eelarvestrateegia arutamisel komisjonides ja volikogus esimesel lugemisel tekkis küsimusi Rae keegli kinnistu ostu ja Rae keegli hoone juurdeehituse osas. Rae Vallavalitsus teeb parandusettepaneku – võtta nimetatud investeeringud kogusummas 900 000 eurot aastate 2020–2024 investeeringukavast välja, eesmärgiga täpsemalt läbi mõelda (????), millised on valla vajadused, täpsustada tehingu tingimusi ja uurida, kas on selle valdkonna vajaduste rahuldamiseks alternatiive.

Miks meie ettepanekut ei olnud? Sellele saab vastuse 01.10 toimunud vallavalitsuse protokollist:

33. Rae valla 2020–2023. aastate eelarvestrateegia kinnitamine Mart Võrklaev kandis ette 25.09.2019 kell 12.00 laekunud parandusettepanekud dokumendile „Rae valla 2020–2023. aastate eelarvestrateegia kinnitamine“. PROTOKOLLILINE OTSUS NR 2 (01.10.2019): Vallavalitsuse seisukoht laekunud parandusettepanekutele on lisatud (Lisa 1).

Inimkeeli lahti seletatuna – meie ettepanek jäi hiljaks ja seetõttu seda arutleda nagu ei võetud ☹️. Samas muidugi jõudis ta kohale ikka mitu päeva enne vallavalitsuse istungit ja seega saabki öelda – vallavalitsus nõustus meie ettepanekuga ja kaaperdas selle 😊.

Pole ju tähtis millist värvi on kass, peaasi, et hiiri püüaks.

Järeldus on selline – koalitsiooni sees puudus konsensus ja mitmed ei nõustunud sellise soolokuga ärimehel teha kingitus. Võrklaev sai aru, et ettepanek ei pruugi volikogus toetust saada ja taandus. Huvitav, kes siis oleks olnud tehingust otsene kasusaaja. Vald kindlasti mitte.

19.11.2019

Algas asi ikka avatud mikrofoniaga. Andsin edasi 6 arupärimist. Esimene ülevaate saamiseks väidetava OÜ Agenori ja AS ELVESO vahelisest vaidlusest, teiseks jäätmejaamas Rae valla kodanike identifitseerimisest, kolmandaks Tähnase tee pargi rajamise kohta info saamiseks, neljandaks Seli külla rohevõrku ebaseaduslikult rajatud aia likvideerimise menetluse käigust, viiendaks riigigümnaasiumiga seonduvatest tegevustest ülevaate saamiseks ja viimaseks paar küsimust IKEA-le maa müümisest

Enne päevakorra juurde asumist andis Indrek Uuemaa üle revisjonikomisjoni esimehele umbusalduse avaldamiseks avalduse. Põhjuseks suutmatuse komisjoni tööd korraldada. Avaldus loetav kokkuvõtte järel.

Tõnis Kõiv teavitas kellegi kodaniku küsimusest, et kui Tallinnas veetariifid vähenevad, et kas siis ka meil. Teema ei ole volikogu pädevuses ja nii olla ka volikogu esimehe poolt küsijale vastatud.

Seejärel algas päevakorrakohane istung. Päevakorra kinnitamisel tegi küll Uuemaa ettepaneku viimase päevakorrapunkti välja võtmiseks, sest see on selgelt ettevalmistatud põhimäärusega vastuolus, aga loomulikult sõitis rull ja punkt jäi päevakorda. Uuemaa põhjendusega saab tutvuda samuti kokkuvõtte järel.

Esimese punktina saime ülevaate Rae valla 2019. aasta eelarve senisest täitmisest. Seda andma kohustab seadus, aga ega sellest aasta keskel infost väga suuri järeldusi teha ei saa. Siinkohal saime vastuse ka ühele küsimusele IKEA tehingu osas – rahad olla laekunud. Selline kiirus pani kulmu kergitama, sest tegelikult on ikka võimalik ju 30 päeva jooksul volikogu otsust vaidlustada. Aga ootame vastuse arupärimisele ka ära.

Seejärel oli oluline punkt „Rae valla 2020. aasta eelarve kinnitamine“. Tegemist esimese lugemisega. Kahe istungi vahel on võimalik esitada muudatusettepanekuid. Pidin ka komisjonis arutelust ülevaate andma (kuna esimees komisjoni koosolekul osaleda ei saa, siis olin aseesimehena seekord komisjoni koosolekul juhataja rollis). Juhtisin tähelepanu ühele nüansile, millest komisjonis ka juttu oli. Eelarves on ette nähtud vähendada ELVESO aktsiakapitali. Sellest rääkides teatasid vallavalitsuse esindajad, et ELVESO-ga ongi „peavalu“, sest arvetel seisab vaba raha, millele ei leita kasutust. Kummaline küll, meie veeteenuse hinnad on ühed vabariigi kõrgemad, meie võrguteenuse hinda tõsteti ja raha koguneb seisma. Ühelt poolt on huvitav, et konkurentsiamet seda ei märka. Teisalt pole omaniku (vald) poolt vaadates mõistlik hoida oma ettevõtte kontodel raha ja ise oma tegevusteks otsida vahendeid rahaturult. Tuleks ELVESost hakata dividende võtma või tuleb vaadata hinnad üle. Sellel teemal kahjuks vallavalitsuse esindaja esimesel lugemisel ei peatunud. Eelarve menetlemis juures ilmnes veel üks huvitav seik. Nimelt otsustas eelmisel istungil hea töö eest üle kullatud Võrklaev demonstreerida oma tegelikku kursis olemist (ehk siis head tööd). Ta esitas eriti nõmeda küsimuse, mis ühelt poolt demonstreeris seda, et ta polnud eelarve seletuskirja viitsinud

lagedagi ja teiseks näitas, et ta ilmselt pole seda teinud aastaid. Nimelt küsis ta, et kui palju arendajad arendustasusid 2020. aastal maksavad. Keerma andis ettevaatlikult mõista, mina aga lahtise tekstiga, et see info on vägagi selgelt lahti kirjutatud seletuskirjas. Tasub vaid dokumendiga tutvuda. Lisaks on see tabel juba aastaid seletuskirjas olemas ja seda opositsiooni ettepanekul. Ehk siis nii palju heast tööst vallajuhina.

Kolmandana oli nõusoleku andmine rahalise kohustuse võtmiseks. Seotud tervisekeskuse sisustusega ja Peetri keskväljaku rajamisega, seega ilmselgelt vajalik otsus. Küll tekkis juba komisjonis küsimus, et kuidas objekti (Peetri keskväljak) eelarve prognoosimisega nii pikalt mööda pandi. Vastust teab vaid tuul (Võrklaeva „hea“ töö tulemus?).

Järgmise punktina oli Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistukohtade koosseisu ja jaotuse põhigruppidesse kinnitamine 2020. aastal. Tegemist esimese lugemisega ning enne määruse lõplikku valmimist polegi midagi väga kommenteerida. Ütlesin ka istungil, et võiks ju mõnuleda ja lõõpida selle eelnõu kallal, aga see oleks pigem ajaraisk. Võib öelda, et struktuuri enda muudatused olid tingitud rahvastiku kasvust. Lõõpida oleks võinud struktuuriüksuste nimede muutmise teemal. Vallavalitsus arvas, et muudatus teeb asja kodaniku jaoks selgemaks, mina julgen selles kahelda.

Seejärel andis volikogu kinnituse EL toetusmeetme „Linnapiirkondade jätkusuutlik areng“ projektile „Rae valla kergliiklusteede arendamine 4. osa“. Rutiin ilma milleta ei saa valla-valitsus edasi minna.

Kuivõrd novembris on Rae valla sünnipäev, siis reeglina antakse just sellel päeval üle **tunnustusi tublidele**. Tunnustuse andmise otsustab volikogu. On olnud kordi, kus kandidaat on saanud tunnustuse poliitilistel motiividel ja tegelikult pole seda väärt olnud. Seekord õnneks nii ei olnud ja saime üksmeelselt otsustada. Nii saabki valla aukodaniku austava nime Ellen Liik ja tänukirja Lagedi eelmine alevikuvanem Tea Sõlg. Mõlemad ka tublid keskerakondlased.

Järgnes veel ühe määruse esimene lugemine. Määrusel nimeks Välisõppe stipendiumi määramise ja maksmise kord Rae valla õpilastele ja üliõpilastele. Pisut toores ja nurgeline, kuid mõte polegi nii halb. See eelnõu tekitas ka istungil elavat arutelu. Loodame, et teisele lugemisele tuleb juba dokument, mis eelnõu mõõtu ja siis juba näeme kui elavalt seda võimalust kasutama hakatakse.

Võeti vastu ka Rae valla koolieelsetes lasteasutustes toidukulu katmise kord. Kummaline korrakene, millel minu arust pole mingit mõtet, sest tegelikkuses dubleerib ainult seadust. Haldusmenetluses on tava, et püütakse vältida mõttetute paberite tootmist. Kahjuks pole Rae valla tegelinskid sellest vist suurt kuulnud.

Istungi lõpuks veel paar korralduslikku küsimust ja viimase punktina oli päevakorras **Revisjonikomisjoni kontrollakti arutelu**. Seda punkt sooviski Uuemaa päevakorrast välja võtta. Kahjuks edutult. Nii arutati teemat ca tund aega, mõnitati Uuemaad. Tegelikult oli Uuemaal õigus – akti tegemisega oli igati rikutud põhimääruses sätestatud. Ja lõpuks saadi aru, et Uuemaa revisjonikomisjoni nimel tehtud ettepanek – võtta materjal tagasi – on ainuõige. Nii katkestatigi see arutelu.

Vot selline huvitav istung rahvusvahelisel tualeti päeval ☺.

Umbusaldusavaldus Varikule.

Rae vallavolikogule

Jüri, 19.11.2019

Käesolevaga, meie allakirjutanud volikogu liikmed, algatame umbusaldusmenetluse Rae valla-volikogu revisjonikomisjoni esimehele. Umbusaldusavalduse esitamise põhjuseks on Indrek Variku poolt ülesnäidatud saamatus juhtida revisjonikomisjoni. Saamatust iseloomustab parimal viisil asjaolu, et komisjoni koosolekuid pole toimunud ja väidetavad läbiviidud revisjonid pole arutlusel olnud komisjoni koosolekutel.

Volikogu istungitel on varasemalt juhitud tähelepanu komisjoni juhi saamatusele ja andsime võimaluse koalitsioonile vangerduse tegemiseks. Kahjuks sellele ei ole reageeritud. Eeltoodut teades teeme ettepaneku lisada vastav umbusaldushääletuse päevakorra punkt detsembris 2019 toimuva volikogu istungi päevakorda.

Volikogu liikmed:

Raivo Uukkivi

Meelis Rosenfeld

Indrek Uuemaa

Raul Siem

Velor Viitak

Margus Valgma

Oleg Tšubarov

Uuemaa ettepanek päevakorrast punkti välja võtmiseks

Rae vallavolikogu

19.11.2019. a

Tuginedes Rae valla põhimääruse § 23 l (4) teen vallavolikogu liikmena ettepaneku võtta välja päevakorrast p 12, mida põhjendan alljärgnevalt.

Antud punkt ei vasta Rae valla põhimääruse § 35 le, milles käsitletakse revisjonikomisjoni poolt läbiviidavat kontrollimise korda. Nimetatud korra lõike 15 ja 16 kohaselt saadab Rae vallavalitsus revisjoni komisjonile oma seisukoha komisjoni poolt koostatudakti suhtes ja seejärel saab komisjon esitada volikogule eelnõu.

Revisjonikomisjoni esimees pole kunagi saatnud Rae vallavalitsuse seisukohta ja veel vähem seda arutanud, mis annaks aluse komisjonil saata volikogule kontrollimise kohta tehtud aruannet. Leian, et see on tingitud komisjoni esimehe võimekusest, kes ei ole ca viimase kahe kuu jooksul suutnud kokku kutsuda revisjonikomisjoni koosolekut. Veel enam. Komisjon oli otsustanud, et 9 oktoobril toimub korraline revisjonikomisjoni koosolek, aga kaks päeva varem,

teatab komisjoni esimees ootamatult, et komisjoni koosolek jääb ära. Eeldatavalt pidanuks novembrikuu korraline komisjoni töökoosolek toimuma 13. novembril, aga selle kokkukutsumisest või ära jäämisest pole teada mitte kui midagi. Komisjoni esimehel oli piisavalt aega menetleda nimetatud eelnõud ning revisjoni komisjon sellega tööle rakendada. Kõike eelnevat arvestades leian, et sellisele komisjoni esimehe juhtimisstiilile on lisaks veel pahatahtlikkuse tunnused, mis seisneb osade komisjoni liikmete elimineerimises komisjoni tööst.

Komisjoni esimees on lasknud tuua volikokku akti, mille koostamisel on ta sügavalt eiranud valla põhimääruse nõudeid. PM § 35 l (2) näeb ette, et kontrollimist viib läbi kaks isikut koos, millest üks on vähemalt revisjonikomisjoni liige. Kuigi komisjon oli määranud vastavalt PM § 35 l (2) kohaselt kaks kontrollijat, toimetas kontrollimisega ainuisikuliselt Agu Laius, mida ta tõendab ka aktis omakäeliselt. Juunikuus toimuma pidanud komisjoni koosolekul võinuks kontrollijate koosisisus või arvus saada selgus, kuid mida komisjoni esimees ei korraldanudki.

Põhimäärus § 35 l 8 näeb ette, et kontrolli tulemuste kohta koostavad kontrollijad akti. Seda nõuet ei saanudki täita, sest teise kontrollija jättis Laius lihtsalt maha ega palunud komisjonil ka uut liiget määrata. Põhimääruse vastasele tegevusele olen juhtinud komisjoni esimehe tähelepanu, kuid tagajärgedeta. Mulle jääb mõistatuseks, kas esimees on aru saanud enda ülesandest juhtida Rae vallavolikogu revisjonikomisjoni või mitte. Arvan, et kahe mehe soolo võib viia kallutatud volikogu otsuseni ja see läheb vastuollu PM § 35 l 9 p 2) mille kohaselt on vajadus näidata aktis tegeliku olukorra kirjeldust.

Ääremärkusena väidan ja lisan, et minu seisukohalt on toimunud aktiga manipuleerimine, sest 28.08. 2019. a toimunud koosolekul esitas komisjoni esimees akti projekti arutamiseks, aga PM § 35 l 12 kohaselt tulnuks lisada ka allasutuse juhi seletuskiri, mida ei olnud. Tõden, et allasutuse juhile oli esitatud seletuskirja saamiseks allkirjastatud akt ja komisjonile akti projekt, mis oli allkirjastamata. Julgen väita, et A. Laius jättis kas komisjoni infosulgu või läks vastuollu PM § 35 l 8 ja l 11. Ka tänase volikogu materjalide juures on allkirjastamata akt, mille andmetest saab teada on A. Laiuse poolt viimati muudetud ja salvestatud 30. september ja allasutuse seletuskiri saadetud 28.08.2019. Kuupäevade järjekord peaks olema vastupidine, mis omakorda seab küsimärgi alla akti õiguspärasuse.

Head volikogu liikmed!

Leian, et kõik minu poolt põhjendatu toetab minu ettepanekut päevakorrapunkt 12 tänasest volikogu päevakorrast välja võtta.

Lugupidamisega Indrek Uuemaa,

Rae vallavolikogu liige

17.12.2019

Tegemist viimase istungiga sellel aastal ning meie fraktsioon otsustas, et seekord arupärimisi ei esita, et jõulurahu või nii. Seega siis tervitasin fraktsiooni nimel kolleege saabuvate pühade puhul ja kutsusin üles aastavahetusel ilutulestikust loobuma ja seda käitumist propageerima ka oma tutvusringkonnas.

Edasi sai sõna Indrek Uuemaa, kes juhtis tähelepanu revisjonikomisjoni esimehe jätkuvale ebapädevusele ja võimetusele komisjoni tööd juhtida.

Lõpetuseks teatas volikogu esimees volikogu liikmeid oma kirjavahetusest õiguskantsleriga. Kuivõrd seda kirjavahetust pole volikogu liikmetele veel edastatud, siis ei saa ka seda täpselt lahata.

Edasi läks saadetud päevakorra projekti alusel

Esimese punktina oli kavas umbusalduse avaldamine revisjonikomisjoni esimehele Indrek Varikule. Selleks andsime avalduse 19.11.2019 istungil. Täna siis reglemendikohane arutelu – esmalt umbusaldajate esindaja sõnavõtt, siis umbusaldatava kaitsekõne, siis küsimused ja seejärel hääletamine. Umbusaldajate nimel kõneles Indrek Uuemaa ja sisuliselt kordas veelkord üle puudujäägid Variku töös. Seejärel sai Varik sõna ja kuivõrd „sõna on vaba“, siis lausa kahel korral läbi lilled süüdistas Uuemaad. Neist ühel korral nimetas ta oma kolleegi ametnike ahistajaks. Minu küsimusele, et kas ta tunnistab süüd selles, et vastuolus põhimääruses sätestatule, saatis auditeerima vaid ühe komisjoni liikme. Tegelikult peab sellega tegelema kaks. Vastus oli, et jah ta eksis ja tegi seda teadlikult. Kõigele vaatamata (oli ka etteaimatav) olid umbusaldamise poolt 7 volikogu liiget ja seega jäi umbusaldus avaldamata.

Teise punktina oli päevakorras Rae valla 2019 viies lisaeelarve, mis on iga aasta lõpu rutiin ja see ei tekitanud mingeid diskussioone.

Kolmanda punktina menetlesime teist korda Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuuri, teenistuskohdade koosseisu ja jaotuse põhiühikutesse kinnitamist 2020. aastal. Ka siin ei tekkinud arutelu, asi oli kõikidele vastuvõetav.

Kõige olulisem päevakorrapunkt oli Rae valla 2020. aasta eelarve kinnitamine. Kõik oli kena peaaegu päevakorrapunkti lõpuni. Sõnavõttude osas otsustas millegi tõttu võtta sõna Vörklaev ja hakkas meile ette vatrama seda, mida kõik ise seletuskirjast lugeda said ja mitu korda juba ka vallavalitsuse esindajatelt kuulnud oli. See oli ikka uskumatu loba (paljusõnaline, aga täiesti tühi konteksti arvestades). Huvitav oli seegi, et ta esitas seda kõike kui reformierakonna saavutust. See viis selleni, et opositsiooni fraktsioon lihtsalt ei hääletanud üldse.

Järgminegi punkt oli teisel lugemisel olev määrus. Seekord välisõppe stipendiumi määramise ja maksmise kord Rae valla õpilastele ja üliõpilastele. Kuigi määrust oldi putitatud ja see oli juba paremaks saanud, siis hariduskomisjoni ettepanekul saadeti asi veelkord ühele täienduste ringile.

Ja päevakorra lõpetas jällegi Revisjonikomisjoni teema. Seekord siis see põhikirja vastaselt koostatud kontrollakti arutelu. Mina seda loba enam kuulama ei jäänud. Tõepoolest on oma ajaga midagi paremat ette võtta kui kuulata ühe fabritseeritud paberi ette lugemist.

2020

Toimus 11 istungit. Esitasime 29 arupärimist, pöördumist, eelnõu algatust.

21.01.2020

Esimene käesoleva aasta istung. Millegi tõttu viidud kultuurikeskuse suurde saali. Kuidagi kõle oli keset suurt saali ajutiste laudade otsas kõlkuda, samas võimaldab tulla kõigil kuulama.

Andsin aasta soojenduseks traditsioonilise arupärimise eelmise aasta volikogu liikmete ja vallavalitsuse liikmete tasude kohta.

Seejärel läks päevakorra alusel edasi. Päevakord oli lühike ja istung olekski kiiresti lõppenud, kui poleks olnud **esimest informatiivset punkti** – 2020 töös olevad objektid. Ülevaate tegi värske abivallavanem Jaanus Männik. Ettekanne oli ülevaatlik ja kindlasti oma eelkäiaga võrreldes uus tase – ladus ja asjakohane esitus.

Teise punktina oli juba kolmandat korda lugemisel „Välisõppe stipendiumi määramise ja maksmise kord Rae valla õpilastele ja üliõpilastele“. Nüüdseks oli enamus parandusi sisse viidud ja tekst määruse nõuetele vastavaks viidud. Samuti on nüüd tekst ladusam. Volikogu võttis määruse vastu.

Kolmanda punktina „Revisjonikomisjoni 2020. aasta tööplaan“. Täiesti mõtteta punkt ja sisutu plaan. Koalitsioon tegeleb siin ainult pakasuuhhaga, sest seadus nõuab. Sellise üllitise poolt polnud võimalik häält anda, aga ega meie mõned vastuhääled siis masinavärki ei seisanud. Ikka võeti vastu.

Neljanda punktina muudeti Rae Vallavolikogu 20.06.2017 otsusega nr 203 kehtestatud Rae valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kava aastateks 2017–2028. Põhjuseks ELVESO taotlus, et saaks Jüri reoveepuhastile KIK-ist abiraha kaubelda.

Ja viimase punktiga anti vallavalitsusele õigus rendikohustuse võtmiseks kuni viieks aastaks. Rentida on vaja ajutised moodulklassid Peetri Lasteaia-Põhikooli ja Jüri Gümnaasiumi juurde. Loodan väga, et siin tehakse väga selge ja läbipaistev hange ja ei mängita palli vaid Cramo väravasse. Cramo tegevjuhiks Eestis on nimekas reformierakondlane Remo Holsmer. Eks pakkumise kutsest on näha.

Niisugune see esimene istung siis sai.

18.02.2020

Suhteliselt rutiinse päevakorraga istung taaskord. Enne päevakorra kinnitamist avatud mikrofoni rubriigis andsin fraktsiooni nimel üle mõned arupärimised. Esimene on jätkuks eelmisel istungil esitatud preemiatest ja tasudest ning puudutas vastuses toodud kummalisi toetusi. Teiseks soovisime teada, et kuidas edeneb sisekontrolööri otsing. Kolmandaks küsisime, et kuidas osutus vajalikuks juba aasta alguses kasutada reservfondi vahendeid. Lõpetuseks

arupärimine, mille kutsus esile eile volikogule ühe maaomaniku poolt saadetud kiri, mis viitas vallavalitsuse imelikule käitumisele – jõuga eraomandist maa võtmine.

Minu poolt viimase arupärimise ettelugemise ajal toimus mingi sagin ja infovahetus vallavanema ja volikogu esimehe vahel ja koheselt pärast minu viimase arupärimise lõppu anti sõna vallavanemale samal teemal. Nagu oleks nii plaanitudki. Samas ega sellest sõnavõtust suurt selgemaks ei saanud. Ilmnes vaid, et kinnistuomanik ei ilmunud notariesse kasutusõigust seadma ja hakkas välja pressima ridaelamute asemel kortermaju. Loodame, et see selgitus kenasti ka kirjalikult kohale jõuab.

Seejärel läks päevakorrahaseks istungiks.

Esmalt saime ülevaate Rae valla 2019. aasta eelarve täitmisest. Tegelikult mõttetu punkt, aga seadus näeb ette kvartaalse ülevaate. Terve aasta ülevaade tuleb tegelikult ju majandusaasta aruande juures niigi ja seega oli see punkt ehk üleliigne. Samas info mõttes polnud ju paha.

Teise punktina jätkasime raha lainel ja menetlesime Rae valla 2020. aasta esimene lisaeelarve. Juba teine kuu aastast ja oligi aeg eelarvet muutma hakata ☺.

Kolmandaks kinnitasime 2020. aasta huvihariduse ja huvitegevuse toetuse teema.

Neljanda punktina algatasime Rae valla arengukava läbivaatamise ja muutmise. Komisjonis küll saime aru, et tegemist peaks olema täiesti uue arengukava tegemisega, kuid päevakorrapunkti nimest seda välja ei loe. Vallavanemat komisjonis polnud ja täna ta ütles, et komisjonis ettekande teinu ei väljendanud õigesti. Seega ei tule mitte uus arengukava vaid ajakohastatakse olemasolevat.

Viienda punktina täiendasime Rae valla kaugküttepiirkondade soojusmajanduse arengukava aastateks 2016–2026. Selle vajaduse kutsus esile Põrguvälja Soojuse ettepanek.

Ja lõpetuseks traditsiooniline revisjonikomisjoni voor. Esiteks on toimunud järjekordne vangerdus SDE ridadest valitud volikogu liikmete osas. Krister Parbo volitused taastusid ja seega Lisandra Talvingu omad lõppesid. Kuivõrd Talving oli ka revisjonikomisjoni liige, siis vabanes temast seegi positsioon ja vaja oli valida uus liige. Mäletatavasti on Rae vallas järelevalvet teostava komisjoniga „hästi“ ja seda juhib koalitsiooni esindaja, mitte hea tooni kohaselt opositsiooni esindaja. Sellest lähtuvalt ka tänane opositsiooniline fraktsioon selles punktis jätkuvalt kaasa ei teinud. Ka teine pool ei esitanud kedagi uue liikme kohale ning nii see punkt ka katkestati.

Viimanegi punkt oli seotud revisjonikomisjoniga. Õigem oleks öelda, et selle komisjoni saamatusega. Tegemist ühe 2019. aasta tööplaanis olnud kontrollülesandega, mis loomulikult täitmata. Seda ülesannet pidi komisjoni sisese ülesannete jaotuse tõttu täitma juhtiva kontrollijana just Lisandra Talving, kuid ei jõutud isegi ülesande püstituseni (komisjoni protokollide põhjal). Nüüd soovis komisjon kaasata Talvingu komisjoni töösse kontrollimist teostava isikuna. Meie seisukoht oli – inimene pidi tegema seda tööd olles komisjoni liige ja saades komisjoni liikme tasu, seega kui teda nüüd kaasata, siis kindlasti mitte suurema tasu eest kui on komisjoni liikme tasu, seda enam, et Laiuse sõnul on osa tööd juba tehtud. Volikogu esimees võttis vaheaja ja pärast seda katkestas ka selle punkti. Ma ei tea, millele loodetakse.

26.03.2020 Pandeemia ja eriolukord alanud.

Lühidalt – täiesti sisutu päevakorraga istung, mille kokku kutsumisest ei saanud ükski kainelt mõtlev volikogu liige aru. Seda olukorras, kus

- soovitatakse olla kodus eraldatuna ja mitte kohtuda teistega
- kus ministeeriumi nõunikud on andnud soovitusi ära jätta märtsi ja aprilli istungid kui pole midagi eriti vajalikku otsustada

Volikogu liikmetel tekkis küsimus, et miks siis ikka? Ainus vastus saab olla, pärast kõikide asjaolude hindamist olla – volikogu esimehe hüvitis on suur ja selle ta saab kätte ainult juhul kui konkreetsetes kuus on peetud istung. Väljendasime selles osas protesti.

Kui volikogu opositsiooniline fraktsioon Rae Kodanik tegi ettepaneku märtsi korraline istung ära jätta 16.03, siis seda ka tehti, kuid juba mõne aja pärast sügeles volikogu esimees uuesti – nüüd tahtis istungi viia skype. Konkreetsetelt seadusandlus sellisel kujul istungi läbi viimist ette ei näe ja seda sai volikogu esimehele ka nimetatud. Mitte ainult opositsiooni poolt, vaid ka volikogu esimehe enda seltskonnas tunnustatud isiku poolt. Seejärel muudeti jällegi istungi kontseptsiooni – nüüd siis kutsuti istung kokku Rae Kultuurikeskuse saali, aga võimaldati ka Skype teel osalemine. Sellist segaputru poleks keegi osanud ette näha. Ja kõike seda 4-punktilise päevakorra pärast:

1. Ülevaade eriolukorra meetmetest Rae vallas – vallavanem Madis Sarik;
2. Lühülevaade Rae valla 2019. aasta õiguskorras – piirkonnapolitseerik Rainer Väli;
3. Rae Vallavolikogu 07.novembri 2017 otsuse nr 18 „Volikogu alatise majandus- ja eelarvekomisjoni koosseisu kinnitamine“ muutmine;
4. Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni töösse kontrollimist teostava isiku kaasamine.

Sellest päevakorrast **esimese** punkti info on minu ettepanekul saadetud iganädalaselt kõikidele volikogu liikmetele, lisaks on see avaldatud valla kodulehel.

Teise punkti ülevaade saaks vabalt esitada e-posti teel samuti. Liati ei tulnud esineja üldse kohale. Ilmselt eriolukorras on tal muudki teha kui mingis volikogus lobisemas käia.

Kolmas ja neljas punkt on täiesti sisutühjad tänases olukorras ja nende pärast istungit kokku ajada on naeruväärne ja vastutustundetu. Pealegi neljanda punkti tegime ettepaneku päevakorrast välja võtta, sest seal sisalduv ei näi erapooletu.

Seega polnud mingit põhjust istungit kokku ajada, vähemalt mingit Rae vallale tänases eriolukorras vajalikku põhjust. Ainus, mida saavutati – volikogu liikmetele osalemise eest hüvitise maksmine. (loe uuesti eespool nimetatud protesti). Siingi, toonitan, pole ilmselt õigustatud Skype teel osalejatele selle maksmine.

Ise otsustasin siiski ka Skype teel osaleda ja seda puht uudishimust, et kuidas asi välja näeb.

Nagu juba mainisin, oli esimeseks ettepanekuks päevakorrast võtta välja punkt, millega sooviti revisjonikomisjoni töösse kaasata kontrolli teostav inimene. Kontroll pidi hõlmama arendajate tööd. Paraku isik, keda soovitakse kaasata on seotud komisjoni esimehega, kes tema kandidatuuri esitas ja teisalt on isik ise olnud arendaja Rae vallas ning täna töötab arendaja alluvuses, kes arendab Rae vallas. Seega on isik, kes peaks kontrollima Rae vallavalitsust, ise

selle vallavalitsuse poolt manipuleeritav. Niisugune asi ei sobi mitte isegi näilise kahtluse tekkimisel tuleb see kohehelt elimineerida. Õnneks tuli komisjoni aseesimees välja ideega, mis rahuldab kõiki – võttis probleemse eelnõu tagasi.

Ja kui juba osalesin, siis andsin üle ka ettepaneku lisaeelarve eelnõu algatamiseks, et vallavalitsus valmistaks ette kärke 2020. aasta eelarvest. Majandus ümberringi kukub ja meie tulud on ca 67% üksikisikute tuludelt arvestatavast maksust. Pankrotilained ja kriis kukutab töötasusid ümberringi ning seetõttu tegin ettepaneku vähendada eelarvet läbivalt personalikulud 30% ja üle vaadata ka kõik majanduskulud ja investeeringud. Näis kas järgmiseks istungiks on eelnõu laual.

Lisaks andsin arupärimise, mille tingis istungi läbi viimise viis – virtuaalne. Eeldab selline viis head internetiühendust. Paraku vald ei ole kaetud isegi keskpärase internetiühendusega ja nii ei saanud mitu volikogu liiget osaleda ja nad sattusid ebavõrdsesse olukorda. Sellist diskrimineerimist ei tohi esineda. Seega arupärimisega soovisin teada, et kuhu on jõudnud ülikiire valguskaablile põhineva võrgu ehitus.

Protest volikogu esimehe käitumisele eriolukorras

26.03.2020

Lugupeetud kolleegid.

Pean vajalikuks protestida tänase istungi korraldamise osas. Riigis on kehtestatud eriolukord ja antud soovitus püsida kodus, rahandusministeeriumi soovitude kohaselt on tehtud ettepanek jätta volikogude märtsi ja aprilli istungid ära, eriti kui pole midagi olulist ja edasi lükkamist mitte võimaldavat otsustamist nõudvat sisu.

Vaatamata sellele kutsub meie volikogu esimees kokku istungi informatiivse päevakorraga, millele lisatud tänases kontekstis 2 täiesti mõttetu punkti. Kuigi kutses on vastavalt seadusele näidatud istungi toimumise koht, siis on mitteametlikult (kutses pole nimetatud) lubatud osalemine virtuaalselt. See on ennekuulmatu ja kindlasti mitte seadusekohane.

Tekkis minul ja ka mitmel teisel volikogu liikmel küsimus – MIKS? Vastuseks saime pateetilisest (võlts)patriootlikkusest nõretavaid kirju, kuid mitte ühtegi sisulist ja sisukat vastust. Siit tuleb teha ainus järeldus – volikogu esimees võitleb istungi toimumise eest põhjusel, et saada vallaeelarvest kätte oma kopsakas hüvitis. Selline käitumine on küüniline ja eriti tänases olukorras eeldaks selliselt käituvat umbusaldamist. Kuigi nägime, et olukorraga ei olnud rahul erinevatel poliitilistel pooltel olevad volikogu liikmed, siis täna ilmselt umbusaldus läbi ei läheks. Aga lootust juba on, et klapid silmadelt langevad ja vaadatakse üha enam ka ilusate, kuid tühjade sõnade ja loosungite taha.

Arupärimine internetiühendusest.

Rae vallavalitsus

26.03.2020

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõike 6 punktile 6 ning § 37 esitame kirjaliku küsimuse.

26.03.2020 volikogu istungi läbi viimine on erakordne ja selgelt seaduses kirjeldamata viisi kasutav. Kutses on istungi toimumise kohaks Rae Kultuurikeskus, kuid samal ajal organiseeritakse osalemist ka virtuaalsel kujul.

Paraku on osadel volikogu liikmetel internetiühendus nii aeglane, et virtuaalne osalemine on osutunud võimatuks. On tekkinud olukord, milles volikogu liikmed ei saa oma tööd teha ja on seatud ebavõrdsesse olukorda.

Siit küsimus – kuidas edeneb Rae vallas lubatud kiire interneti välja ehitamine? Kas ehitatakse? Kes ehitab? Millal on oodata kvaliteetset valguskaablil põhinevat internetiühendust, mis kataks kogu valla territooriumi ja oleks kättesaadav kõikidele kodanikele?

Kui vallavalitsusel info puudub, siis teeme ettepaneku need vastused küsida asjaomastelt organisatsioonidelt/asutustelt/ettevõtetelt.

21.04.2020

Istung jällegi Skype vahendusel + mõned liikmed osalesid ka füüsiliselt. Üks nt nägi välja olukorrale vastavalt nii ja teda võiks lausa kiita,



samas nt Kõiv ja Võrklaev ei vaevunud maski kandma, aga eks see ole nende endi asi.

Istungist siis ka.

Algas nagu ikka – avatud mikrofoniga. Andsin üle kaks arupärimist. Esimene oli täiendav arupärimine eelmisel istungil esitatud interneti teemalisele arupärimisele, sest eelmisele vastamisel ei suudetud kõikidele küsimustele vastuseid anda, samas heietati teemadel, mida küsimuses polnud.

Teine puudutas sotsiaalmeedias tõusetunud koolitoidu teemat ja valiku tegemist toidupakkide/sooja söögi jagamisel.

Seejärel võtsid sõna ka Laius ning Kõiv. Mõlemal mure meie fraktsiooni poolt eelmisel istungil esitatud protestiga istungi õigusaktidega reguleerimata viisil korraldamise osas. Laius keskendas oma heietuse sellele, et selgitada meie protestist väljaloetavat osa, et Kõiv korraldas mõttetu päevakorraga (ei ühtki õigusakti vastu võtmist, ei midagi operatiivset seoses eriolukorraga jne) istungi vaid oma kuningliku tasu vallaeelarvest kätte saamiseks. Laius teatas volikogule, et Kõiv oleks saanud tasu ka siis kui volikogu ei oleks toimunud.

Kõiv sekundeeris Laiusele ja teatas ka, et meie eelmine (ja ka selle korra) istung oli õiguspärane ning seda on kinnitanud teiste seas nii ministeeriumi ametnikud kui ka õiguskantsler. Kõiv jättis tähelepanuta, et nt ministeeriumi soovitustes on esimesel kohal soovitus – kui midagi olulist pole, siis soovitame märtsi ja aprilli istungid ära jätta. Õiguskantsler on erinevates jututubades tõepoolest avaldanud arvamust, et KOKS otseselt ei keela ja eriolukorras tuleb lahendused istungite läbi viimiseks leida AGA need variandid PEAVAD kajastuma ka omavalitsuste põhimäärustes. Ma usun, et mõlemad kodanikud said üsna hästi õiguskantslerist aru ja esitasid kiirustades eelnõu põhimääruse muutmiseks. Selle teema kokkuvõtteks saab möönda, et eelmise korra istung oli mõttetu päevakorra kõrval siiski ka Skype kaudu osalevate kontekstis õigusvastane. Samas istung ise läks arvesse küll (nagu eilnegi), sest füüsiliselt olid osad liikmed kohal ning teatavasti kvoorumi nõuet pole.

Mis puudutab Laiuse uhkustamist, et volikogu esimees saab oma tasu vaatamata sellele, kas teeb tööd või mitte, siis ilmselt sellegi vea saaksime vastava algatusega parandada. Selle algatuse peaks tegema Kõiv ise. Loomulikult kui ta oleks riigimehelik. Selles ma siiski kahtlen sügavalt. Mäletan, et Laius oli see, kes volikogu esimehe kohta täites selle tasu süsteemi endale kasulikus suunas muutmise initsiatiivi algatas.

Veel andis vabas mikrofonis vallasekretär teada, et valimiskomisjon tegi otsuse, millega Raul Siem'i ministriks nimetamise tõttu volikogu liikme volitused peatusid ja seega tuli volikokku EKRE nimekirjast asendusliige.

Päevakorra juurde.

1. Eelmisel korral ära jäänud ülevaadet 2019. aasta õiguskorrast. Ülevaade polnud väga ülevaatlik, sest seekord puudusid erinevad kokkuvõtted graafikutena ja nõ aegreas. Küsimusele statistilise pikema perioodi võrdluse kohta, sain vastuseks – otsustati, et sellist ülevaadet enam ei anta ja kuskil Ida-Harju veebilehel pidi midagi leida olema. Minu seisukoht – see oli mõttetu ajaraisk volikogus.
2. Seejärel andis Sarik ülevaate eriolukorra kohta. Puudutas ta servamisi ka seda koolitoidu teemat. Kriitika tabas Tallinnat, et see nii rikkalikud toidupakid teeb ja sellega paneb ka teiste omavalitsuste lapsevanemaid samasugust kohtlemist ootama. Uhkustas ka selle üle, et tehakse sooja toitu. Tegelikult on muidugi see sooja toiduga pusimine väga kallis ja peaks väga mõtlema kas olulisem on 70-le lapsele pingutada soojatoidu koju viimisega või siis paarituhandele ühesuguste toidupakkide kokku panemine ja vanematel lasta nendele ise järele tulla. Ilmselt saab selle igapäevase soojatoidu veo asemel komplekteerida kümneid ja kümneid toidupakke. Kokkuvõtvalt saab öelda, et midagi väga uut teadmist vallavanema jutustuses polnud, kui mitte arvestada vastust minu küsimusele, et millal plaanitakse avada ujula. Vastus oli uljas – Piritajões vett küll, mine uju seal. Hea vastus, kas pole. Kas aga volikogu istungil ...
3. Üks olulisemaid punkte oligi põhimääruse muudatusettepaneku tegemine ja selle esimene lugemine. Muudatus puudutabki segadust volikoguistungite eriolukorras läbi viimist.
4. Eelmisel istungil algatas fraktsioon RaeKodanik lisaeelarve tegemise initsiatiivi. Kui võrd vahepealsel ajal oleme saanud teadlikuks, et selle lisaeelarvega juba tegeletakse, siis osutus selle otsuse menetlemine mõttetuks ja võtsime oma eelnõu tagasi. Põhjendasin seda tagasi võtmist umbes nii:

Eelmisel istungil esinesime algatusega reageerida kiirelt covid 19 pandeemia eeldatavatele mõjudele ja ette valmistada kiirelt lisaeelarve. Meie ettepanek pani huvitava kombel mingi osa seletuskommisjonist kihelema. See kihelus on kestnud terve möödunud kuu ja kulmineerus majanduskomisjoni arutelus. Ilmselt mõni volikogu liige pole siiani saanud aru kust tulevad vahendid avaliku sektori töös hoidmiseks, mõni, kes end ise pidevalt rõhutab olema ettevõtja, ei saa aru, mis on töötasu vähendamine ja mis on personalikulude vähendamine eelarves. Ei mõisteta isegi sellist pisikest detaili, et personalikulude 30%-ne vähendamine ei tähenda kõikide palkade automaatset samas mahus vähendamist, ei mõisteta ka seda, et keegi ei soovita minna kärpima neid osasid, mis saadud riigilt jne. Volikogu liikmed võiks end ikka veidi harida ja nüüd üle kahe aasta valimiste järgselt juba hakata mõistma, mida me teeme ja mille arvelt teeme.

Aga just selliseks koolituseks ongi niisugused eelnõude algatamised ja nende arutamised teretulnud.

Mul on väga hea meel, et vallavanemgi reageeris oma pöördumisega ja andis teada, et on meiega vägagi ühte meelt ja lisaeelarvega tegeletakse. Oleks tegemist eelmise vallavanemaga, siis ma kindlasti ei julgeks tema sõnade ja tegude vastavuse osas võtta isegi nõrgemat sorti mürki, kuid tänase vallavanema puhul ma ei kahtle, et sõnad vastavad tõele. Seega eelnõu algatajana kasutan oma õigust ja võtan eelnõu menetlusest tagasi ning esitame juba vallavalitsuse poolt ettevalmistatavale dokumendile oma ettepanekud.

Tagasisivõtmine tuli koalitsiooni isandatele suure üllatusena, sest ilmselgelt olid nad palju ressursi (aeg, aju jms) raisanud, et seda eelnõud maha hääletama asuda. Seda oli kuulda Kõivu kokutamisest, kui ta püüdis leida võimalusi edasiseks tegevuseks. Paraku on neid vaid üks – tagasisivõtmisega langeb eelnõu menetlusest ja kõik ilusad sõnavõttud jäävad lihtsalt ära.

Viimase punktina anti tagantjärele kinnitus vallavalitsuse tehtud otsusele lastevanemate vabastamiseks lasteaia kohatasu maksmisest eriolukorras. Nimelt ei ole sellise otsuse tegemine vallavalitsuse pädevus, kuid eriolukorras see otsus tehti. Põhimõtteliselt polegi midagi hullu kui volikogu sellele tagantjärele heakskiidu annab. Probleem oleks tekkinud siis kui volikogu poleks heakskiitu andnud.

Vot selline istung, milles olid oma helgemad hetked ka.

19.05.2020

Avatud mikrofoni andsin üle 2 arupärimist. Kindluse kooli tee küsimus

Ja sotsiaalkeskuse renoveerimise kallinemise küsimus

Seejärel teatati, et Isamaa seletuskommisjon moodustas fraktsiooni. Ilmselt selleks, et innovatsiooni komisjoni kohta tagada.

Majandusaasta aruande kinnitamine

Tegelikult selles üllitises ju rahalises mõttes ei saa väga valesti minna, samas tegevusi, mis raha kasutavad (tihti kulutavad), ju sisulises mõttes ei hinnata. Pigem kasutatakse tegevusaruannet enda kiitmiseks. Nii ka seekord. Huvitavam oli revisjonikomisjoni aruanne, mis näitas, et tegelikult on täiesti mõttetu kui sellist kontrollkomisjoni täidavad vallas võimutseva erakonna esindajad. Sisulist analüüsi pole, kokkuvõtte olematu. Seda iseloomustab ka lause **Revisjoni-**

komisjoni aruandest: *Revisjonikomisjon ei tuvastanud valla majandustegevuses olulisi vastuolusid, nõustub audiitori arvamusega ja soovib volikogul 2019 majandusaasta aruanne kinnitada.*

Küsisin – millised olid siis need (mitte olulised) vastuolud, mida komisjon tuvastas? Varik teatas uhkelt, et mingi vastuolu leiti ühe ametikoha osas. Vallas ca 1000 töötajat ja siit mõelge ise edasi. Sama mõttetu oli ka komisjoni tegevusaruanne, mis kajastab 2019 tegevusi. Seadus nõuab tegevusest ülevaate andmist. Tegevusaruanne oli 1,5-l lehel ja sellest enamus rääkis, kuidas volikogu valis esimeest ning ülejäänud kritiseeris Uuemaad. Ehk siis veelkord – ehe näide mittetoimivast kontrollkomisjonist.

Vahva oli kuulata ka kuidas kõik keksisid audiitori seisukohaga, mis tavaliselt ongi kokkuvõttes positiivne. Samas on siiski huvitav viimasel ajal praktika, et audiitorid on hakanud oma arvamustes ka ennast kindlustama, sest ilmselt näevad nad oma töös ka kahtlaseid seiku. Nii on ka meie aastaaruandele antud arvamusest lugeda:

Meie eesmärk on saada põhjendatud kindlus selle kohta, kas konsolideeritud raamatupidamise aastaaruanne tervikuna on kas pettusest või veast tulenevate oluliste väärkajastamisteta, ja anda välja vandeaudiitori aruanne, mis sisaldab meie arvamust.

Põhjendatud kindlus on kõrgetasemeline kindlus, kuid see ei taga, et olulise väärkajastamise eksisteerimisel see kooskõlas rahvusvaheliste auditeerimise standarditega (Eesti) läbiviidud auditi käigus alati avastatakse. Väärkajastamised võivad tuleneda pettusest või veast ja neid peetakse oluliseks siis, kui võib põhjendatult eeldada, et need võivad üksikult või koos mõjutada majanduslikke otsuseid, mida kasutajad konsolideeritud raamatupidamise aastaaruande alusel teevad.

Seega ei hinnata tehingute sisu ja võimalikku kriminaalsust. Näiteks IKEA-le maa müümisel tehtud ca poole miljoni eurost kingitust (võrreldes turuhinnaga) audiitor selle tehingu tegemise erinevate küsitavuste osas ei hinda.

Kahjuks ei saanud majanduskomisjonis oma seisukohti väljendada, sest mina Skype-ga ühendust ei saanudki. Seega ei saanud ma ka istungil oma poolthäält majandusaasta aruandele anda.

Üks huvitav seik oli selle punkti arutelu juures veelgi. Kui oma ettekandes teatas Keerma, et Rae vald on keskmise maksu laekumise osas ühe maksumaksja kohta Viimsi järel teisel kohal, siis Varik (on ka revisjonikomisjoni esimees) küsis, et kas selleks inimesed Rae valda elama tulevadki, et siin on see nr nii suur. Sa näed ja sa ei mürista! Suuremat lollust pole kuulnud! Vennike on vahelduva eduga volikogu toolil juba pikemat aega istunud ja ei tea, et sellise statistika kujundavad tööandjad, kelle juures maksumaksja töötab, mitte vald, kellele laekub üksikisiku tuludelt maks.

Teise punktina päevakorra kohaselt oli ülevaade majandustegevusest. Nagu arvata võib, siis midagi roosilist siin ei olnud. Keerma peatus pikemalt ka töötuse kasvul ja see oli absoluutarvudes juba 2010. aasta kriisi maksimumi tasemel. Samas teame igapäevastest uudistest, et see on alles algus ja pankroti ning koondamiste laine alles tuleb.

Rae valla 2020. aasta teine lisaelarve. Kahjuks polnud lisaelarves mitte sõnagi kasinus meetmete kasutusele võtust. Just sellele sai rõhutatud juba märtsi istungil, mil algatasime vastavasisulise diskussiooni ja andsime ka otsuse eelnõu menetlusse. Kuna vallavalitsus teatas, et ta tegeleb kriisist tulenevaga, siis uskusime neid ja võtsime oma eelnõu tagasi. Paraku ilmselt olime liig sinisilmsed. Lisaelarve seletuskirjas viidatakse juba maksutulu vähenemisele ca kolmveerand miljoni ulatuses, aga see ei loksuta otsustajaid ja pidu katku ajal jätkub. Sellele eilsel istungil viitamisel kiirustasid Keerma ja Sarik hoopis, et majanduskulud on kontrolli all ja võrreldes aasta varasemaga vähenenud. Samas tuli neil endilgi tõdeda, et see on seotud lihtsalt asutuste kinni olemise tõttu langenud kommunaalkuludega ja ei miskit muud. Mais saab juba vastu rindu taguda energia kulude vähenemise eest, sest teatavasti aktsiisi vähendamine

viib needki alla. Tubli töö vallavalitsus või kuidas? Küll leiame, et Hansaviimistlusele makstakse lisaraha sotsiaalkeskuse renoveerimisel „ilmnenud“ lisatööde vajadusega seoses. Jällegi – kuivõrd mul polnud võimalik Skype teel osaleda majanduskomisjoni koosolekul, siis ei saanud seal ka oma seisukohta öelda ning kindlasti ei olnud võimalik istungilgi olla sellise lisaeelarve poolt.

Põhimääruse muutmine. Soov oli veel mõned parandused teha, selleks tegin ettepaneku suunata asi kolmandale lugemisele. Algatajad teatasid, et nendel pole midagi selle vastu kui algatan uue eelnõu, aga seda eelnõud edasi ei loeta. Nii ka läks

Heakorraeeskirja muutmine. Küsimusi rohkem kui vastuseid. Põldmäe oma ülevaates keskendus sellele, et muru peaks vähem niitma, aga läks mööda olulisest romusõidukite teemast. Küsisin, et kuidas ikka saaks lahti romulatest, siis ta möönis, et ABB vastas ja keset Jüri alevikku on kole vaadata küll, aga sellega ikka tegeletakse jne. Viitasin, et romula on ka tema enda maja ümber, siis ta arvas, et see on mitte romula, vaid kollektsioon. Nimeta kuidas tahad, romula jääb romulaks.

Innovatsioonikomisjoni moodustamine. Algatajate nimel tutvustas eelnõud Võrklaev. Tutvustus sisaldas küll eelnõu seletuskirja maha lugemist, aga seal jäid tsitaadid „mõte tekkis“, „ajaga tuleb kaasas käia“ jne. Kui aga hakati esitama küsimusi töö sisu ja veel enam selle tulemuse mõõtmise kohta, siis konkreetseid vastuseid ei tulnud. Tore oli kuulata, kuidas Laius kaasa laulis ja kiitis. Ma ei suutnud enam vastu panna ja meenutasin, et tegelikult „selline mõte tekkis“ ja „ajaga sooviti kaasas käia“ juba veebruaris 2010 (Võrklaev istus pisikesel ametniku pingil ja ei teadnud vallast ööd ega mütsi). Just 2010. aasta veebruari istungil tegin Keskerakonna esindajana ja tuginedes Rae valla põhimäärusele, ettepaneku moodustada volikogu alatise komisjonina **arengukomisjon**. Põhjendusena oli ettepanekus toodud põhimõtteliselt samad argumendid nagu tänaseski eelnõus. Paraku ei leidnud ettepanek tollel ajal reformierakondliku enamusega (siia loen ka IRLi kaasajooksikud) volikogus toetust. Esimene kivi viskaja oli tollane volikogu esimees Laius, kes temale omasel demagoogilisel viisil ja eelkõige põhjusel, et ettepanek tuli „valelt“ poolelt, ettepaneku maha tegi. Samas oli ta veel mõned aastad varem ise soovinud sellist komisjoni. Siis tegi ettepaneku maha reformi-erakond.

Laius, kes oli just komisjoni esimehena ideed ülistanud, ehmatas minu meenutusest ja puterdas erinevaid põhjusi miks ta ei toetanud ja teatas üllatuslikult, et ega ta ka täna väga optimistlik pole. Huvitav küll – optimism puudub, aga toetab kahel käel ja ilmselt soovib ise vast loodud Isamaa fraktsiooni esindajana komisjoni liikmeks saada 😊. Kahepalgelisus on seda meest saatnud läbi tema poliitilise elu.

Kokkuvõttes on minul täna heameel, et **kümme aastat oligi vaid vaja, et inimesed asja üle järele mõtleks ja kae vajaliku komisjoni poolt tõstaks**. Tubli jõudsite järele!

Näis kas ja kuidas siis asi tööle hakkab.²³

Olid veel mõned rutiinsed punktid ja muidugi ka „kohustuslik“ punkt revisjonikomisjonile liikme valimine. Ise lahkusin enne seda täiesti farsiks kujunenud päevakorrapunkti, kuid hiljem kuulsin, et arutelu katkestati, sest opositsioon ei olevat esitanud kandidaati. Tule taevas appi! Selgitasin Kõivule juba mõni aeg tagasi, et me ei esita kandidaati komisjoni, mida juhib koalitsiooni esindaja. Ja nii ka läheb.

²³ Rohkem kui aasta hiljem saab öelda – ei hakanud tööle. Dubleeris keskkonnakomisjoni ampluaasse jäävat tegevust.

Huvitav on siinkohal veel märkida, et 02.05.2020 saabus muuhulgas volikogule kiri Hilltop OÜ juhatuse liikmelt R.Vilippuselt. Tava kohaselt oleks pidanud volikogu esimees selles kirjas toodud selgitama või siis selle selgitamise delegeerima. Seekord siis seda ei tehtud. Loodame, et saame siis vastuse kirjas toodud Põldmäe tegevuse kirjeldusele jooksvalt.

Vot selline huvitav aja viitmine siis seekord.

16.06.2020

Eile toimus meil hooaja viimane istung. See ei tähendanud, et poleks olnud särtsu. Isegi ootamatult palju oli. Algas õhtupoolik ikka vaba mikrofoniga. Esmalt sai sõna vallavanem, kes püüdis rääkida kriisist väljumisest. Mingit uut infot, mida juba teada polnud, ettekanne ei sisaldanud.

Seejärel sain sõna mina. Andsin üle protesti volikogu esimehe täiesti süüdimatu käitumise osas, mis leidis aset eelmisel istungil ja pärast seda. Inimene häbivääristas põhjuseta ja avalikult mitut kolleegi ja see pole OK! Protestiga saab tutvuda kokkuvõtte järel. Järgmisena andsin üle kolm arupärimist. Esimene teemal, millega lõpetasin eelmise istungi kokkuvõttes. Nimelt pöördus volikogu poole R.Vilippuse nimeline vallakodanik üsna kurja kirjaga. Sellest eelmisel istungil polnud sõnagi juttu, kuigi aega ettevalmistamiseks oli küllaga. Infot ei saanud ka istungite vahel ja eeldatavalt püüti vältida (vältitigi) teemat ka eilsel istungil. Et asi ei jääks siiski õhku, esitasime arupärimise.

Teine arupärimine oli seotud koerte väljaku rajamise hangetega. Kolmas puudutas suusamäe nimelist projekti, mis momendil siiski prügimäe staadiumis. Lõpuks andsin üle ka ühe volikogu otsuse eelnõu, millega oleks viimane aeg tegeleda.

Minu sõnavõtu järel võttis sõna Kõiv. Puterdas midagi, et temagi on sõnavõtu registreerinud. Paraku sõnavõtt ise näitas, et see oli ettevalmistamata improvisatsioon, mis ajendatud minu protestist. Sellest sõnavõtust võis järeldada seda, mida minagi eeldasin – mees ei näinud endal süüd, süüdistas piltlikult kõiki teisi. Alates vallavalitsuse poolsest ettekandjast ja halvast salvestuse kvaliteedist kuni korona ning valge ameerika politseinikuni, kes kasutas päti kinni pidamiseks liig innukalt kägistamisvõtet. Ehk siis süüdi olid kõik teised ja mitte tema. Mingit vabanduse esitamist neile neljale, keda ta häbivääristas, ei olnud. Teatas mehike, et tema jaoks on teema ammendunud ja ta tõmbab nüüd joone vahele. M.O.T.T.

Seejärel võttis sõna revisjonikomisjoni „esimees“ Varik. Sellel sõnavõtul mingit sügavamat sisu polnud, kui siis ainult Uemaa mõnitamine. Varikult ei olegi palju muud oodata. Kui komisjoni esimees pole endale selgeks teinud isegi seda, et milline on komisjoni töö vorm, siis pole ta võimeline seda komisjoni ka juhtima. Nimelt pole Varik siiani aru saanud, et komisjonidel on kohalikus omavalitsuses koosolekud ja mitte istungid. Seega oli tegemist selgelt aja ja õhu raiskamisega. Viimasena rääkis Kivistik Rail Baltica teemal. Ka siit mingit uut teadmist ei lisandunud.

Edasi asusime päevakorra juurde. Vallavalitsus soovis päevakorda lisada ühe punkti – vallavalitsuse liikme vabastamine. Paraku seadusest lähtuvalt seda teha ei saaks. Samas on seda tehtud varemgi. Kui kõik liikmed nõus, siis ju kellegi õigusi ei rikutaks. Eile ei olnud kõik kolleegid nõus ja punkt jäi ka lisamata. Tegelikult ei saanudki aru sellest kiirustamise vajadusest. Kui inimene on oma soovi tagasiastumiseks avaldanud, siis järgmisest päevast on ta vaba. Ülejäänud formaalsused saab teha ka korrektselt järgmisel korralisel istungil. Ei saanud jah aru sellest kihutamise soovist, kuigi isiklikult poleks midagi olnud sellegi vastu kui punkt oleks arutlusele tulnud. Formaalne punkt ju.

Ja siis asusime lõpuks ka päevakorrahase istungi juurde.

Esiteks saime kokkuvõtte Rae vallaelanike rahulolu-uuringust. Uuring tehti teatavasti interneti võimalusi kasutades ja vastanuid oli ca 3% elanikkonnast. Seega väga sügavaid järeldusi teha ei saa. Üks järeldus on, et läbiviija peaks oma meetodika üle vaatama ja püüdma tagasisidet saada erinevatelt huvigruppideelt, vanuserühmadelt jne. Sarik teatas, et sellist uuringut tehakse alles teist korda ja seega ei saa võrrelda palju jne. Tegelikult oli mees ise aastatel 2008–2009 samuti koalitsiooniga seotud ja võiks teada, et ka siis viidi küsitlus läbi, kuid tehti seda massiivselt ükselt-uksele liikudes ja intervjuuerides. Saan aru, et siis oli 10000 elanikku ja nüüd on 20000 ja seda pole enam mõistlik korrata, kuid küsitluse sihtimisega tuleks seda enam vaeva näha. Küsisin, et mida vallavanem arvab, kas 3% vastanuist näitab, et ülejäänud on rahul või on nad ükskõiksed. Sarik vastas, et tema arvates on rahul. Ja millele see arvamus siis toetub? Tegelikult on Rae vallas väga selge ja sügav identiteedikriis, nii nagu suurtes linnadeski. Anonüümsus on suur, inimesi ei huvita kohalik tegevus seni kuni tema vajadused on kaetud.

Järgmisena oli kavas Rae Vallavolikogu 15. mai 2012 määruse nr 25 “Rae valla haridus-alase tunnustamise kord“ muutmine. Seletuskirjast ja ettekandest selgus, et tänase korra kohaselt ei ole võimalik haridusjuhile tänu osutada ???!! Seetõttu suurendame esitajate ringi, et siis tuleks ikka kandidaate aunimetusele. Naeruväärne nagu, aga nii ta seal kirjas on. Olgu sellega kuidas on, kuid asjal on ka teine pool. Püüdsin sellele vastust saada. Küsisin Vendelilt, et oletame uue korra vastu võtmise järgselt tuleb ettepanekuid sadades, et mis siis saab? Kas tunnustuse saab see, kelle nime kõige enam mainiti? Vendeli vastus oli – siis otsustab komisjon. WTF? Mis komisjon? Küsisin ka teistpidi – kui esitatakse nt 6 ettepanekut ja kõik 6 on erineva nimega, mis siis saab. Vastus – otsustab komisjon. Siit siis küsimus suurele ringile – kui lõpuks otsustab ikkagi komisjon, siis milleks see komejant 😊.

Seejärel oli kavas tänukirja andmise otsustamine; Tiro läheb pensile ja teda tulevat tänada. Oman isiklikku arvamust ja see ei lubanud otsuse poolt hääletada. Samas on ta kindlasti teinud ka ühteist positiivset valla hariduselu edendamiseks, seega ei hääletanud ka vastu.

Järgmine oli rutiinne punkt vee-, sademevee- ja kanalisatsioonirajatiste võõrandamisest aktsiaseltsile ELVESO;

Järgnes nõusoleku andmine rahalise kohustuse võtmiseks. Seotud Kindluse kooli sisseseade soetamisega.

Ja veel üks tegelikult rutiin – põhivara mahakandmine, mis seotud vana ja juba lammutatud tervisekeskuse hoone bilansist maha võtmisega.

Veidi huvitavam oli Rae Vallavolikogu innovatsioonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine.

Nimelt esitati kaks kandidaati esimehe kohale Võrklaev ja Uukkivi. Võrklaev oma sõnavõtus oli oma võidus juba nii kindel, et teatas isegi, et on juba komisjoni koosseisu kokku saanud. Loomulikult ei saagi ükski terve mõistusega inimene arvata, et volikogus kus 25-st liikmest on 17 ühel pool ja 8 teisel, saaks kuidagi võita vähemuse esindaja. Samas hääletustulemus näitas selgelt mingit murenemist enamuse seltskonnas. Oodatava 17:8 asemel oli tulemuseks 15:10. Ei teagi millest selline tulemus. Kas aitasid siin kolleegide küsimustele kandidaatide poolt antud

vastused või siis inimeste tüdimus enese kiitmisega ammu üle võlli läinud tandemi Võrklaev-Kõiv suhtes? Aga ega see põhjus nii oluline polegi, oluline on, et mõra on sisse tulnud.

Esimehe ja aseesimehe valimisele järgnes komisjoni enda kinnitamine. Ootan huviga esimest koosolekut, siis näeme, mida Võrklaev ikka tegelikult ühes kohalikus omavalitsuses innovatsiooni all mõtleb. Siiani on jäänud pisut segaseks.

Lõpetas istungi juba traditsiooniks kujunenud päevakorra punkt – Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. Traditsioon sai pikendust, kandidaate ei esitatud ja liiget ei valitud.

Istungil esitatud protest

Rae Vallavolikogu

16.06.2020

Protest volikogu esimehe käitumise osas nii 19.05.2020 istungil kui ka pärast seda.

Asjaolud.

1. 19.05.2020 istungil oli arutlusel 2019. aasta majandusaasta aruanne. Sellest ülevaate andmise käigus valla pearaamatupidaja Anneli Viimsalu teatas, et 4 inimest ei esitanud seotud isikute deklaratsiooni. Volikogu esimehe (oma sõnul andmekaitse koolituse läbinul) küsimusele, kes ei esitanud deklaratsiooni, luges Viimsalu ette 4 nime. Volikogu istungil ei suutnud Viimsalu nimetada konkreetset õigusakti, milles sisaldub kohustus nimetatud deklaratsiooni esitamiseks. Ei osanud ta ka selgitada, mis juhtub nendega, kes ei esitanud deklaratsiooni. Viidati raamatupidamise seadusele ja teatati, et mitteesitamisel karistust ilmselt pole.
2. Pärast volikogu istungit kirjutas volikogu esimees oma blogis: *Seotud isikute deklaratsioon on dokument, millest aruandes kajastub vaid neli rida, aga audiitor vajab kogu infot. Eriti saadud toetused. 55 inimest esitasid selle deklaratsiooni, 4 jätsid esitamata: Suurekivi, Rosenfeld, Uukkivi, Vodja.*
3. Volikogu ametlikust protokollist loeme: *Tõnis Kõiv: Kes need neli olid, kes jätsid seotud isikute deklaratsiooni esitamata? Anneli Viimsalu: Suurekivi, Uukkivi, Rosenfeld ja Vodja.*
4. Kuivõrd soovisin tutvuda volikogu salvestusega, siis ilmselt sundis see soov kontrollima protokollis sisu ja viga leiti üles ning ametlikus protokollis see ka parandati. Protokollija esitas oma vabanduse. Protokollis allkirjastaja mitte.
5. Ca 10 päeva hiljem lisandus selgitus Kõivu blogisse *4 jätsid esitamata: Suurekivi, Rosenfeld, Uukkivi, Vodja (TK: täpsustus 29.maist 2020, Uukkivi asemel jättis deklaratsiooni esitamata siiski Uumaa. Ebatäpsus tulenes suulisest ettekandest volikogus ja sai tähelepanujuhtimise järel üle täpsustatud).*
6. Käisin 01.06 salvestust kuulamas ja sellel oli vägagi selgelt kuulda Uumaa nime ja kindlasti pidi tegema pingutusi, et selgelt kostva Uumaa asemel kuulda Uukkivi.
7. Istungil küsisin viidet õigusaktile, mille alusel kõnealust deklaratsiooni nõutakse. Vastus oli (salvestuselt ka kuuldav) – raamatupidamise seadus ja selle alusel koostatud juhend (?).

8. Pärast volikogu istungit sirvisin raamatupidamise seadust ja ei tuvastanud sõnagi sellise deklaratsiooni kohta, seega esitasin seotud isikute deklaratsiooni osas arupärimise, et saada konkreetne vastus küsimusele – kust ikka tuleb kohustus (kui üldse) sellise deklaratsiooni esitamiseks ja kes annab õiguse deklaratsiooni esitamata jätnu avalikku häbiposti naelutada.

Arupärimises esitasin konkreetsed küsimused:

- Milliste õigusaktidega on reguleeritud nimetatud deklaratsioonide täitmise kohustus?
- Millises õigusaktis, millises sättes on loetletud isikud, kes on deklaratsiooni kohustatud täitma?
- Millises õigusaktis, millises sättes on kirjeldatud deklaratsiooni mitte täitnutele esitatavad sanktsioonid?
- Millises õigusaktis, millises sättes on kirjeldatud deklaratsiooni mitte täitnud isikute avalikustamine?
- Millises õigusaktis, millises sättes on kehtestatud deklaratsiooni vorm? Vormil endal selline viide puudub.

Vastuses viidati mitmele raamatupidamise seaduse ja muude aastaaruande täitmist reguleerivatele õigusakti sättele, milles räägitakse kes on seotud isikud ja mida see seotus tähendab. Kõik need viited rääkisid, mis seotud isikute kohta tuleb vallavalitsusel aruandes kajastada, kuid ükski esitatud sättest ei rääkinud deklaratsiooni täitmise kohustusest volikogu liikmele. Veelgi enam – otsesõnu teatati, et ühtegi kehtestatud deklaratsioonivormi pole olemas²⁴ ning puudub ka igasugune võimalus kedagi kuidagi karistada deklaratsiooni esitamata jätmise korral. Lisaks anti teada, et *Deklaratsiooni mitte täitnud isikuid ei avalikustatud vallavalitsuse esindaja poolt ettekande käigus volikogus, oli ainult suuline vastus sellekohasele volikogu esimehe küsimusele. Samas ei eksisteeri ka õigusakti, mis keelaks deklaratsiooni mitte täitnud isikute avalikustamist.*

Paraku eksib vastuse koostaja eelpool toodud tsitaadis selles, et ei eksisteeri õigusakti, mis keelaks inimese au ja hea nime teotamist (sinna alla käib kindlasti mittekohustusliku deklaratsiooni esitamata jätmise halvustavas toonis presenteerimine). Nimelt on meie põhiseaduses säte, mis keelab inimese hea nime teotamist ning täpsemalt on see reguleeritud ka võlaõigusseaduses (VÕS § 1046 ja § 1047).

Seega on volikogu esimees kahel korral andnud kirjalikus vormis ja halvustavas/häbistavas toonis, avalikkusele teada inimeste nimed, kes ei esitanud mingisugust deklaratsiooni. Sealjuures jätnud lisamata, et sellise deklaratsiooni nõudmiseks ja esitamiseks puudus seaduslik alus. Sellisel viisil avalikustamisega on Tõnis Kõiv selgelt alandanud neid isikuid avalikult. Veelgi enam. Suures soovis igas asendis ära teha ja kohta kätte näidata oponentidele, on ta istungil kõlanud infot moonutanud ja nii on sattunud avalikkusele nautimiseks ka Uukkivi nimi. Ometigi on volikogu liige Uukkivi esitanud deklaratsiooni 12.03.2020 ehk täpselt ajaks, mil küsitud oli.

²⁴ Vastusest „Seotud osapoolte deklaratsiooni kinnitatud vormi ei ole olemas. Deklaratsioon on vahend majandusaasta aruandes nõutavate andmete kogumiseks, järelikult ei saa olla ka sanktsioone deklaratsioonide mitte täitnutele.“

Kokkuvõtvalt. Ma ei saa nõustuda, et volikogu esimees esitab väärandmeid ja laimu ning ei näe vaeva sellise teo eest vabandamisega. Avalik vabandus ei ole *“ebatäpsus tulenes suulisest ettekandest volikogus ...”*²⁵, see võib küll olla vea tekke põhjuseks, aga põhjuseks võivad olla ka kuulaja **pesemata kõrvad**²⁶. Kindlasti selline sulgudes täiendus ei korva 10 päeva üldsusele lugemiseks jagatud väär infoga põhjustatud mainekahju. On 100% kindel, et inimene, kes ühe korra mingi blogipostituse läbi luges, seda 10 päeva hiljem üle lugema ei tule. Seega kordan – Kõiv ei ole oma laimava sisuga postituse eest mingit vabandust esitanud. Samas on selge, et kui ta seda ka teeks, siis poleks see südamest tulev ja jääks pelgaks formaalsuseks, mida ma kindlasti nõudma ei viitsi hakata. Oma eksimuse eest vabandamine peaks eksinu enda poolt olema elementaarne.

Rõhutan siiski veelkord asjaolu, et Eestis kehtib ikka veel Põhiseadus, milles toodud meie kõigi õigused. Selle teema vaates soovitan üle lugeda § 17, mis on suhteliselt lühike ja peaks olema arusaadav igale tavalisele kodanikule, seega kindlasti ka sellisele, kes väidab end olevat lausa andmekaitse spetsialisti tunnistusega tegijana. Loodan, et Kõiv selle sätte sisu omandab ja tulevikus enam ei eksi.

Meenutan sedagi, kuidas kodanik Kõiv alles märtsis ühes e-kirjavahetuses uhkustas oma andmekaitsealaste teadmistega ja teavitas kõiki volikogu liikmeid vastava kursuse läbimisest ning tunnistuse saamisest²⁷. Täna saab teha järelduse -asjata kulutatud aeg ja tunnistuse võiks/peaks tagasi andma.

Lisaks eelnevale juhin tähelepanu sellelegi, et Uuemaa siiski esitas deklaratsiooni, kuigi suure hiline misega. Viimsalu oleks pidanud sellele istungil ka tähelepanu juhtima, mitte jätma volikogule arusaamist, et Uuemaa pole üldse deklaratsiooni esitanud. Jah, tähtaegselt ei esitanud, kuid lõpuks esitas siiski.

Ja lõpetuseks. Vallavalitsus on selle deklaratsiooni täitmise nõudmise tuhinas siiski ka ise päris jämedalt eksinud isiku andmete kaitse põhimõtete vastu. Nimelt saadeti mitmele volikogu liikmele, kes ei olnud oma nn deklaratsiooni õigeaegselt esitanud, näidisenä Oleg Tšubarovi juba täidetud deklaratsioon, mis on selgelt seaduse rikkumine.

²⁵ See on pigem ettekandja peale ajamise katse

²⁶ Siinkohal on huvitav näha Kõivu blogilehel reklaami uuest hitist, mis tagab parema kuulmise ☺



1 trikk halva kuulmise jaoks

²⁷ From: Tõnis Kõiv <tonis.koiv@rae.ee>

Sent: Sunday, March 22, 2020 5:50 PM

To: raivo@rae.ee

Subject: Re: 26. märtsi 2020 volikogust

Isikuandmete kaitsmise teemal võiks pika kirja kirjutada, sest julgen arvata, et tean selle kohta keskmisest rohkem, olles läbinud Taltechis andmekaitse spetsialisti koolituse. Koolitus septembrist detsembrini ja lõppes eksamiga.

18.08.2020

Pärast puhkuse kuud esimene istung. Suhteliselt kesise päevakorraga. Kuid venis informatsioonide tõttu siiski kella 19.00-ni

Algas kõik ikka vaba mikrofoni rubriigiga. Andsin seal üle ühe arupärimise erateede remontimise teemal. Indrek Uuemaa protestis keskerakondlasest majanduskomisjoni liikme ühe kuu osalustasust ilma jätmise pärast.

Edasi läks päevakorra kohaselt.

Esmalt andis vallavanema informatsiooni. Päevakorra kohaselt seoses COVID-19 olukorraga vallas, kuid tegelikult viimase kahe kuu tegemistest ülevõtte. Sümpaatne, et tänane vallavanem sellise kombe on omaks võtnud.

Järgmiseks kinnitati uus abivallavanem ametisse. Korra kohaselt tuleb kinnitada kogu vallavalitsus uuesti ehk siis kõik abivallavanemad nimeliselt. Püüdsin küll juhtida juga nii, et me hääletaksime kõiki abisid eraldi. Kahjuks ei saanud, muidu oleks õige aeg olnud ka Põldmäele diplom kätte anda. Kuivõrd eraldi ei saanud ja Põldmäe poolt käsi ei tõusnud, siis olid poolt vaid kohal olnud reformarid ja isamaa esindajad. Sellest piisas ☹️

Seejärel saime ülevaate Rae valla 2020. aasta 6 kuu majandustegevusest. Ilmselgelt kõige pikem ettekanne ja arutelu. Saime kinnitust, et koroonal on jätnud tegevusele igas mõttes jälje ja ilmselt jätab neid veelgi. Üksikisiku tuludelt laekuv maksu osa väheneb esialgse prognoosiga võrreldes lausa 2,5 miljonit, arendajad hoiduvad lepingulistest tasudest ja võib oodata ca 0,7 millist auku. Põhivara müük nullilähedane. Töötus kasvab hooga, samas rahvastiku juurdekasv aeglustub. Kõik need negatiivsed trendid viivad kokkuhoiu otsimisele – investeeringuid lükatakse osaliselt edasi, majanduskulusid vähendatakse, personalikulud vähenevad ca 1,4 milli ilmselt erinevate lisatasude mitte maksmise arvel. Loomulikult näitab see olukord kätte ka selle, et oleme elanud ehk liiga edevat ja isegi priiskavat elu, teisalt edasi lükatud tegevused tuleb ju ikkagi kunagi teha, seega see kulu on kokkuhoiuks vaid selle aasta eelarves.

Järgnes Rae valla munitsipaalikoolides koolilõuna toetuse kasutamise korra esimene lugemine. See kord on vajalik riigi poolt eraldatud koolilõuna vahendite jagamiseks. Huvitav on märkida, et see kord peaks ammu olemas olema. Kahjuks on eelnõu veel päris toores, samas tegemist ka alles esimese lugemisega;

Järgmiseks otsustati toetada maa tasuta võõrandamist Eesti Vabariigile. Teisisõnu kinkisime riigile riigigümnaasiumi rajamiseks maad. Kokkulepe tehtud juba Võrklaeva ajal. Huvitav kuidas Võrklaev selle kinkulepingu sõlmis ilma volikogu vastava loa? Aga see selleks. Samas peab ütlema, et kahjuks pole vallavalitsus eriti osanud läbirääkida. Riik oli meile gümnaasiumi rajamisest vägagi huvitatud ja seega oleks saanud sisuliste läbirääkimistega panna neid maa eest rahastama nt kõrvale rajatavat spordihoonet vms. See on juba lühikese aja jooksul teine väga halb näide viletsast kauplemisest. Eelmine näide IKEA näol – ca pool milli odavamalt kui turuhind²⁸. Vahva!

Lõpetas päeva juba traditsiooniliseks saanud revisjonikomisjoni teema. Täna oli siis kujunenud olukord, et komisjoni jäänud vaid 2 liiget – esimees ja aseesimees. Selleni viis Laiuse avaldus komisjonist lahkumiseks. Seega Rae vallal polnud Laiuse avaldusest kuni

²⁸ See võib olla ka näide "väga heast" kauplemisest, kuid mitte valla hüvanguks.

tänaseni revisjonikomisjoni. Miks Laius lahkus? Seda saime täna volikogus teada. Tuleb välja, et ta tahtis tulla vastu opositsioonile ja tagada oma lahkumisega opositsioonile enamus komisjonis. See muidugi oli naeruväärne põhjendus, sellest said kõik aru, aga ega inimesele saa kätt ette panna. Viimases punktis jätkati juba ammu pooleli olevat punkti – revisjonikomisjonile liikme valimist. Ühtegi ettepanekut ei tulnud ja arutelu katkes jälle. Nüüd ongi siis ametlikult nii, et revisjonikomisjoni Rae vallas pole olemas. Volikogu esimees püüdis vastutust lükata opositsioonile, samas unustab, et just tema saab tasu volikogu töö organiseerimise eest. Ja seni kuni selle komisjoni juhtimist ei anta volikogus vähemuses olijatele, seni see vähemus sinna ka ühtegi liiget ei paku. Lihtne ju, aga Kõivu jaoks nagu kõrgem matemaatika 😊.

Selline vahva istung sügishooaja alguseks.

22.09.2020

Põhimääruse kohaselt pidi olema istung nädal tagasi. Kuid enne seda saatis volikogu esimees järgneva teate:

teavitan asjaolust, et Rae vallavolikogu septembrikuu istung toimub 22.septembril ning sellega arvestades siis ka muud volikogu istungiga seotud koosolekud.

Põhjuseks on vajadus jõuda valla arengukava muutmise eelnõuga septembrikuu volikokku.

Loodan, et kõik saavad oma plaanid seatud ja püsivad terved.

Kui ametlik kutse jõudis, siis **puudus seal istungi edasilükkamist põhjustanud Rae valla arengukava käsitlev punkt üldse**. Vastava küsimuse peale oskas volikogu esimees kosta, et vallavalitsus ei jõudnud. Kahjuks oli ka liikmete osas puudumine suurem kui tavaliselt, seega ei saadud oma plaane volikogu esimehe suva järgi seatud 😞.

Algas ikka avatud mikrofoniga, kus saab edastada teateid, eelnõusid ja arupärimisi. Esitasin seekord fraktsiooni nimel kolm arupärimist.

Esimene oli jätkuks eelmisel istungil esitatule ja puudutas Patikal eratee remondi rahastamist valla eelarvest.

Teine puudutas statistikat planeerimise ja ehituse tegevuse kohta ja oli seotud suvel ilmunud artikliga, milles asuti seisukohale, et valdade (Rae oli põhi näiteks) planeerimismenetlused on läbipaistmatud ja korruptsiooniohtlikud.

Kolmas puudutas vastavatud Peetri parki.

Henri Ausmaa edastas eelnõu, millega soovitakse reguleerida valla esindusvõistkondade toetamist.

Seejärel algas istung.

1. Rae Vallavolikogu 20.12.2016 otsusega nr 179 kehtestatud Rae valla kaugküttepiirkondade soojusmajanduse arengukava aastateks 2016–2026 täiendamine; Vajalik Elvesole, et KIK-ist toetust küsida. Iseenesest tervitatav nii keskkonna parandamise mõttes kui ka hinna alanemise mõttes. Toetus konsensuslik.

2. Rae valla heakorraeeskiri- II lugemine; Algusest peale arusaamatu miks tehti uus eeskiri, oleks piisanud vanasse mõne punkti lisamisest ja mõne korrigeerimisest. Uuega aga muudeti mitmeid punkte, mis olid juba kenasti juurdunud ja see muutmine ei ole volikogu liikmetele vastuvõetav. Keskkonnakomisjonis toimus maraton arutelu ja ikka ei saadud kõike paika. Nii läks eelnõu kolmandale lugemisele.

3. Rae valla munitsipaalkoolides koolilõuna toetuse kasutamine- II lugemine; Esimesele lugemisele esitatud toores kirjatükk oli saanud parandused, mis komisjonis tegime ja nii sai seegi eelnõu kehtivaks õigusaktiks üksmeelse hääletuse tulemusena.

4. Rae Vallavolikogu 22. augusti 2017 määruse nr 77 „Perearstide toetamise kord“ muutmine; Eelnõu mõtteks meelitada Vaita ja Lagedile perearst, kes alustaks 0-nimistuga ja saaks siis vallast toetust kuni nimistu kasvamiseni 1200 kliendini. Teatavasti on perearst ettevõtja, kes tegutseb nimistus olijate arvu põhjal saadava pearaha alusel. Seda maksab Haigekassa. Ots-otsaga hakkab asi tööle siis kui nimistus ca 1200 inimest. Doktor Lelovi nimistu läks uuele perearstile, kes aga keeldub vastu võtmast Lagedil ja Vaidas ning nii sunnitakse nimetatud kantide inimesi arsti teenuse saamiseks sõitma Jüri Tervisekeskusesse. Paraku on transpordiühendused kesised ja eriti vanemate inimeste jaoks on teenus halvenenud. Vallal puudub võimalus perearsti sundida Vaidas või Lagedil vastu võtma. Nii saabki seda teha vaid toetades seda perearsti, kes tuleb nullnimekirjaga ja alustab Lagedil ja Vaidas nii nagu dr Lelov seda tegi. Kuivõrd perearsti valimine on inimestele vaba, siis loodetavasti inimesed toovad end uue arsti nimistusse ja jätavad selle, kes dr Lelovi nimistu üle võttis kuivale. Vaadaku siis ise kuidas tema oma nimistu täis saab. Loomulikult omad ohud siin on, sest ka uus perearst peab koostööd tegema Jüri Tervisekeskusega ja kui siinsed peremehed tahavad jõudu näidata, siis pole probleemile lõppu näha.

5. Rae Vallavolikogu 17. veebruari 2015 määruse nr 26 “Rae valla eelarvest lapsehoiuteenuse rahastamise tingimused ja kord” muutmine; 2013. aasta valimistel juba rõhustime sellele, et lapsi tuleb võrdselt kohelda ja need lapsed, kes munitsipaallasteaias kohta ei saa, peavad saama toetust. Reform ja Isamaa võitlesid vastu ja väitsid, et 2014 on lasteaiakohtade probleem lahendatud ja seni korvab mudilasetoetus kohapuuduse. Tänapäevaseks teame, et reformi valimisplakat, millel Võrkalev selle 2014 lasteaiakohtade probleemi lahendamist lubas, oli sulaselge vale ja suunatud vaid häälele endale meelitamiseks (midagi pole teha – vale töötas). Lasteaiakohtade vajak on pidevalt suurenenud ja nüüd lõpuks on aru saadud, et toetust tuleb rakendada nii, et lastega pered tunneksid end võrdselt kohelduna. Pole midagi teha – arusaamine võttis reformil 7 aastat. No eks kõik õpi. Hea, et niigi läks.

6. Korteriomandite võõrandamine avalikul enampakkumisel; Mõistlik ettepanek, mis sai toetuse.

7. Korteriomandi avalikes huvides omandamine; Tegemist pika habemega looga, mille juured on eelmises sajandis ja tegemist sulaselge korrupsiooniga, kus erastati ametipindasid vallale kuuluvates hoonetes. Erastatavatel pindadel elavad isikud olid tihti valla poliitikas aktiivsed ja kui nad olid otsustajate ridades, siis saadi ka endale hüvesid. Nt olematu raha eest ametikorteri erastamine. JOKK tehing seaduse mõistes, kuid tegelikult haises. Nii ka selle korteriga. Valla osa selles majas jäi kasutusest välja kuni 2004. aastal otsustasime, et maja saab kasutada külaüritusteks. Vald korrastas oma osa, ka kinnistu väliosa. Korraldati üritusi. See ei meeldinud korteriomanikele. Pärast 2004 külade päeva üritust läks asi päris kuumaks ja sealt peale on kõik vallavalitsused püüdnud suhteid reguleerida ja samuti kortereid tagasi osta.

Korteriomanikud on käitunud kogu selle aja väljapressijatena ja küsinud ulmelisi summasid. 2016 sai üks korter ostetud ruutmeetrihinnaga ca 900 euri. See tekitas juba siis küsimusi, kuid tehing tehti ära. Teine korteri omanik (Illak) ei olnud nõus ja täna on ta nõus hinnaga ca 1400 euri ruutmeeter + jääks veel pooleteiseks aastaks elama!!! Hullemat väljapressimist pole näinud. Hull on asja juures seegi, et kogu vallavalitsus on tahtmist täis see raha väljapressijale kinkida. Ise nimetavad nad seda läbirääkimise tulemuseks. Huvitav oli seegi, et ostmise kõva toetajana võttis sõna Põldmäe. Põldmäe rida see teema pole. Kui Põldmäe ja raha kokku saavad, siis ei ole asjad hästi. Liiasi püüdis Põldmäe volikogu eksitada seaduse tõlgendamise teel. Inimesed nagu ei mõista – ostetakse see korter ju maksumaksja raha eest! Minu seisukoht on, et ka 900 euri ruudust on liig, mis liig, kuid võrdse kohtlemise seisukohast võiks see olla hinnaks. Saaks ebameeldivast kaasüürnikust lahti ja asi vask. Teisalt on nii, et kui ta ei ole nõus, siis pole midagi parata. Kasutame nii edasi nagu siiani ja kaasüürnikul on kohustus osaleda parendustöödes jms. Väljapressimisele allumine paneb küsima, et kas kellelegi on ka vallavalitsusest kasud mängus? 2013. aastal sai kirjutatud antud teemal üks kokkuvõte, mis kõlbab asjast arusaamiseks lugeda tänagi²⁹.

8. Peremehetu vara hõivamine; Tegemist ühe Patika suvilapiirkonnas asuva teega (Riisika), millel sisuliselt omanikku pole. Aiandusühistu on sundlõpetatud. Sellele vaatamata on vallavalitsuse analüüsi tulemuseks, et tegelikult on maaüksusel, millel tee asub, olemas omanik. Juriidiline põhjendus on suhteliselt keeruline ja ilmselt vaid spetsialist saab siinkohal öelda kas ka pädev. Põhiliseks argumendiks on 1 nõukaajal antud dokument, mida vallavalitsus oma põhjenduses aluseks võtab. Seega võtsin esialgu eelnõu tagasi, et piirkonna elanikud saaksid konsulteerida pädevate konsultantidega.

20.10.2020

Istung algas nagu ikka arupärimiste üle andmisega. Minul oli neid fraktsiooni nimel kolm ja lisaks üks isiklik.

Fraktsiooni nimel oli esimeseks küsimused teehoiu kava kohta.

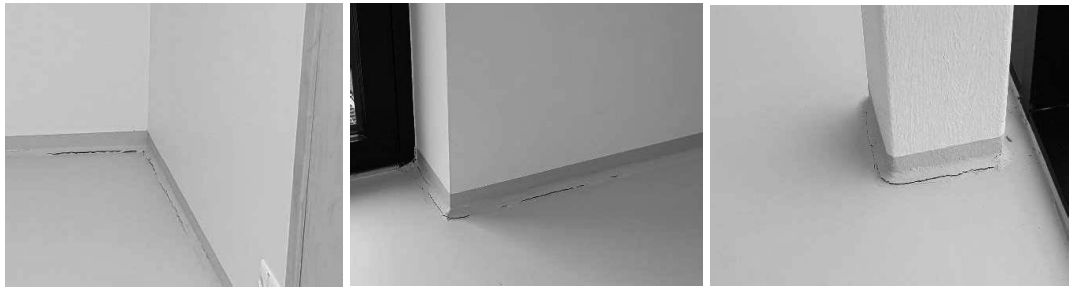
Teiseks jäi silma vallavalitsuse huvitav auto hange ja soovisime selle kohta selgitusi.

Kolmas oli juba olulisema sisuga ja puudutas IKEA kaasust. Kaheldava väärtusega maa müümise otsuse aastapäev on just möödunud, erinevaid vaidlusi on meedias kajastatud, nüüd oleks õige aeg siis ka vallavalitsuselt antud teemas vastuseid saada.

Isiklik arupärimine oli seotud tervisekeskuse ehituskvaliteediga, õigemini selle puudumisega. Sellele on juba mitme inimese poolt viidatud, täna kaesin olukorda ka oma silmaga.

Mõned pildid olukorra visualiseerimiseks:

²⁹ <http://www.raekodanik.ee/download.php?4df0d3a8dbd8e98b623e9e4787e85f5c>



Teisena võttis avatud mikrofonis sõna Indrek Uemaa. Tema rääkis revisjonikomisjonist ja selle esimehe suutmatusest komisjoni tööd juhtida. Tegelikult me ju teame, et kui kontrollkomisjoni juhib selle seltskonna esindaja, kelle tegevust peab kontrollima, siis peabki komisjoni esimees tööd suretama. Samas Varik ilmselt ei sureta teemasid, ta lihtsalt ei viitsi ega oska seda tööd. Uemaa järel võttis sõna ka Varik. Ei saanudki aru, mis see sõnum oli. Rääkis midagi munade korvi panemisest ja siis arvas, et Uemaa tuleks aseesimehe kohalt vabastada. Täiesti tühi sõnavõtt, vähemalt minu arust.

Seejärel algas istung. Esmalt tuli päevakord kinnitada. Tegin ettepaneku Rae kooli korteri omandamise punkti välja jätta, sest seda ei esitatud juhtivkomisjonile arutamiseks. Nagu arvata oli – ettepanek hääletati maha. Päevakorda küll muudeti ja tõsteti esimesteks arengukava puudutavad punktid, et külalisesineja (konsultandi esindaja) saaks oma etteaste teha ja lahkuda. Iseenesest mõistlik, kuid miks sellele enne kutse välja saatmist ei võinud mõelda?

Esimeses punktides tutvustatigi valla arengukava ja hariduse ja noorsootöö arengukava. Minu hinnang – tegemist keskpärase loosungitest kubisevate kirjanditega. Kui seadus näeb nende olemasolu ette, siis võiks veidi pingutada nende sisu osas. Loosungid pole sisu. Neist kahest ehk Rae valla hariduse ja noorsootöö arengukava oli veidi asjalikum, kuigi seegi selline eelnevate perioodide statistika ja järgnevate perioodide ennustus. Oli ka keskendunud erinevatele stsenaariumitele, milles olulisel kohal laste arvu vähenemise võimalik trend.

Kolmandaks punktiks Rae Vallavolikogu 22. augusti 2017 määruse nr 77 „Perearstide toetamise kord“ muutmine – II lugemine. Iseenesest asjakohane kord, millega soovitakse meelitada perearsti Vaidasse ja Lagedile. Ainus etteheide – olukord lasti eelnevalt totaalselt käest ja seejärel asuti asja parandama. Loodame, et arst siiski saadakse ja inimesed registreerivad end ka tema nimistusse.

Neljaski punkt oli teisel lugemisel. Selleks oli Rae Vallavolikogu 17. veebruari 2015 määruse nr 26 “Rae valla eelarvest lapsehoiuteenuse rahastamise tingimused ja kord” muutmine. Põhimõtteliselt samuti OK, sest tagab võrdsema olukorra lastehoius käijatele, neile kellele vald pole suutnud munitsipaallasteaias kohta tagada. Tuletan ikka meelde, et rääkisime sellise võrdsuse tagamise vajadusest juba 2013 valimiste eel³⁰, aga siis ei olnud meie ettepanek populaarne, sest reformierakonna valimiskampaania oli üles ehitatud suurele valele – lasteaiakohad lubati kõigile aastaks 2014. Muidugi ei suudetud seda bluffi elus täita. Täna on 2020 ja ikka pole suudetud seda lubadust tagada ja nüüd siis oli aeg võtta meie 2013 tehtud ettepanek töösse. Loomulikult saame järgmisel aastal valimiste eel lugeda, kuidas sellest 2013

³⁰ Aruanne “Mälupildid” lk 167-195

ettepanekust on 2021 saanud reformierakonna „tubli töö“ tulemus 😊. Ja lühikese poliitilise mäluga tavakodanik kiidab ning läheb jälle liimile.

Sarnaselt esimeste (arengukavad) arutelupunktidele oli ka viies päevakorrapunkt seotud nn dokumendiga, mis peab olema. Selleks siis seekord Rae valla 2021–2024. aastate eel/ arvestrateegia kinnitamine. Tegelikult oli see kunagi ka arengukava osa (mõnes omavalitsuses siiani), aga seaduseandja soovitusel on ta mõistlikum teha eraldi. Tegemist nõ tegevuskavaga, mis peab igal aastal haarama ka nelja järgnevat. See dokument on oluliselt vajalikum kui arengukava, tema alusel valmistatakse ette eelarve. Tegemist seekordki I lugemisega.

Kuuendana oli arutlusel Rae valla esindusvõistkonnale toetuse andmise kord. Eelnõu algatati eelmisel istungil. Indrek Uemaa eriala inimesena tõi esile mitmeid puudusi ja asus seisukohale, et ühe valla esindusvõistkonnad peaksid olema komplekteeritud selle valla kodanikest, mitte nõ sisse ostetud sportlastest. Eks ta nii peakski olema, kasutame selleks ju ikkagi maksumaksja raha. Loodame, et Uemaa teeb asjalikud parandusettepanekud.

Järgnevalt puhastati raamatupidamist ja kanti maha põhivara, mis eksisteeriski vaid raamatupidamises.

Ilmselt kõige pingelisemaks punktiks selle istungi päevakorra oli korteriomandi avalikes huvides omandamine. See oli jätkuks eelmisel istungil arutatud Rae koolimajas oleva korteri väljaostule. Vallavalitsuse ettekandest saime teada, et dubleeriva hindamise tegemiseks ei lasknud korteriomani isegi hindajaid sisse. Hindamine tehti esimese hindamise materjalide alusel ja „huvitaval kombel saadi tulemuseks umbes sama tulemus“. Naeruväärne. Ja selle hinnanguga oli volikogu enamus rahul. Samas muidugi küsimuste esitamisest ja sõnavõttudest sai järeldada, et siiski inimesed ei ole sellise väljapressimisega rahul, aga teades, et volikogu liige ei vastuta volikogu kahjuliku otsuse eest kuidagi, neelati see rahulolematust alla. Huvitav oli näha, et Mart Võrklaev avaldas oma vastuseisu väljapressimisele ja see viis enne hääletamist reformierakonna fraktsiooni poolt võetud vaheajani, et saavutada oma sees mingi kokkulepe. Huviga ootasime, et kes peale jääb. Nii nagu kartsingi, Võrklaev see polnud. Küll püüti teha Võrklaeva taganemistee veidi siledamaks ja nii tehti eelnõusse marginaalne muudatus, mis andis Võrklaevale võimaluse taganeda oma õigustatud vastuseisust. Ilmselt oligi tal väga raske otsus – kas minna oma südametunnistuse teed ja hääletada väljapressimise vastu või hüljata südametunnistus. Kuivõrd esimene võimalus oleks olnud minu ettepaneku toetamine, siis seda ju ometi juhtuda ei saanud ja nii vaigistati südametunnistuse (pole ka eriti raske kui seda eriti ei eksisteeri) hääle. Otsus võeti vastu sisuliselt reformierakonna hääletega, millele kiibitsesid ikka kaasa Isamaa selgrootud volinikud. Püüdsin veel enne hääletamist kolleegide mõtleme panna ja esinesin pöördumisega.

Seejärel järgnes otsustamine, et Pähkliäe tee 14, 16, 18 ja 20 maaüksuste võõrandamine avalikul enampakkumisel. See on huvitav, sest eelarvestrateegias on nad müügiplaanis aastal 2022. Aga teisalt peab ju aru saama, et selliste kahjulike tehingute (Rae kooli korter) lõpule viimiseks on ju raha vaja 😞. Alghinnaks lausa 15 euri ruutmeetri eest. Sellega tõestas vallavalitsus veelkord, et naabruses müüdud IKEA maatüki müügihind 10 euri ruutmeetri eest oli alla igasugust turuhinda, kingitus IKEA arendajale ja ... (ilmselt veel mõnele).

Lõpuks veel kaks nõusoleku andmist. Esimene neist seotud toetusrahadega munitsipaal maja Pärna 2 renoveerimiseks ja teine Patika suvilate rajoonis ühe eratee remondi toetamiseks. Mõlemad kutsusid esile arutelu. Patika tee kohta sai seletuskirjast lugeda, et elanikud on teinud

tee korda ja vald lubanud toetada seda tegu ning lõpuks annavad elanikud tee üle. Minu ettepanek oli – teeme läbipaistvalt ostu-müügi tehingu ja kõik rahul. Hinnaks sama summa, mis toetuseks mõeldud. Ei teki ka kõikidel teistel erateede omanikel ootust, et vald tuleb nende tee remonti toetama. Ettepanek vilistati välja ja loomulikult ei saanud sellisel kujul rahajagamist heaks kiita.

Ja kõige lõpuks. Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. Võib öelda, et maskid langesid. Koalitsioon enam isegi ei viitsinud demokraatiat mängida ja nimetasid komisjoni veel ühe enda esindaja. Jääb vaid aseesimeheks oma inimese panemine ja ongi korras – kogu koalitsiooni tegemiste üle järelevalvet tegev organ ongi koalitsiooni liikmetest koosnev. Teevad nad siis „palehigis“ tööd ja õigustavad kõike, mis vähegi kriitikat tõstab. Selline ennustus siis revisjonikomisjoni töö iseloomustamiseks järgneva aasta jooksul.

Oli intensiivne istung 😊 ja pisut üle nelja tunni elust jälle läinud.

Pöördumine päevakorra punkti „Korteriomandi avalikes huvides omandamine“ raames

20.10.2020

Head kolleegid.

Tegin ettepaneku võtta päevakorrast välja korteriomandi omandamise. Põhjendus – juhtivkomisjon ei ole teemat saanud uuesti menetleda, kuigi nii lepitati kokku 14.09 toimunud komisjoni koosolekul. Eeldasin, et minu ettepanekut päevakorra muutmiseks ei toetata. Ja mul oli õigus. Tundub, et kellelgi on asjaga kiire.

Enne otsuse hääletamist püüan veelkord pisut rääkida sellest äraspidisest pruudilunast, mis meie kontekstis on saanud peilulunaks või siis lunaks nässu läinud abielu eest.

Ma täpselt pole veel mõistnud, mis on sellise suure summa vallaeelarvest väljakantimise tegelikuks põhjuseks, kuid kindel on, et põhjuseks ei saa olla seletuskirjas korduvalt rõhutatud vajadus vallaelanike jaoks/hüvanguks/heaoluks.

On muidugi mõistlik, et hoonel oleks üks omanik ja kui selleks on vald, siis kasutada hoonet vallakodanike heaks. Olen isegi püüdnud olukorda lahendada mõistliku hinnaga, aga tulutult.

Vallaelanike heaks kasutades ei suuda see objekt kindlasti ja kunagi täita eelnõu seletuskirjas toodud eesmärki – isemajandavalt tööle hakkamine. Rõhutan – mitte kunagi ja kui ta ka hakkaks isemajandavalt tegutsema, siis pole see tegevus enam kindlasti vallaelanike ega kohaliku kogukonna jaoks. Kui hoonet soovitakse kasutada vallaelanike tarvis, siis ei pääse sellele vallaeelarvest peale maksmise eest.

Tavatult lahke otsuse läbisurumine ei sa olla ja ilmselt ei olegi vallakodanike/maksumaksjate (kelle rahaga ju tehing sooritatakse) heaks. Kasusaajad on teised. Üheks ilmseks kasusaajaks on inimene, kes saatuse tahtel on sinna elama sattunud. Halenaljaks teeb olukorra, et kasu lõigatakse sellest, et tänase korteriomaniku (eks)ämm volikogu liikmena sai nn ametikorteri erastada (1993 olid korterid mitte erastatavate nimekirjas, 1997 volikogu liikme intensiivse töö tulemusel võeti sealt nimekirjast välja). Juba see otsus omal ajal oli kahtlase väärtusega, kui mitte korruptsiooni mõistes, siis hea tava kohaselt kindlasti. Tehingust kasusaajast sai koduväi, kes täna riisub vallaametnike abiga koore ehk tõsise kasumi. Tema poolt vaadatuna võiks seda nimetada heaks äriks, mida saab lugeda kunagise veimevaka realiseerumiseks. Samas teades, kuidas siiani käitunud on (vähemasti aastast 2004), siis nimetaksin seda siiski väljapressimiseks, milles abilisena on asunud sekundeerima vallavalitsus. Ja lisaks tavatule väljaostuhinnale tahab vallavalitsus volikogu kaasabil kinkida kasusaajale veel 1,5 aastat tasuta elamist juba müüdnud korteris!

Kordan esialgset ja rõhutan, et ma ei tea, mis tegelikult on sellise otsuse läbisurumise taga. Võib olla järgmise aasta valimised? Võib olla midagi muud, millele soovitakse saada volikogu heakskiit ja seeläbi veeretada vastutus rumala ja kahjuliku otsuse eest volikogule.

Samas tean ja ilmselt nõustuvad nii mõnedki teist, et meile esitatud seletuskiri on küll paljusõnaline ja emotsioonidest tulvil, kuid samavõrd ka paljasõnaline, sest emotsionaalsetel väidetest puudub igasugune faktilist tõestust pakkuv tugi. Tulen tagasi selle isemajandava eesmärgi juurde. Et seda väidet tõsisemalt kaaluda võtta, siis on vaja seletuskirjas juurde tuua kogu rahaline arvestus – ülalpidamiskulud (kommunaalid, personal, jooksevremont ja hooldus) + tehtud/tehtavad investeeringud + sh korterite väljaostuks kulunud + jne ja alles siis saame teada milliste summade eest peame hakkama kinnistut erinevateks üritusteks/tegevusteks rentima, et tagada kultuuriasutuse isemajandlikkus selle mõiste otseses tähenduses. Uskuge mind, et tehes rehkendused ära, saadakse aru – sellise objekti isemajandamine ei ole võimalik. Täna ilma selliste oluliste arvutusteta otsust teha on mitte ainult ükskõikne, aga ka kuritahtlik. Kui me rahulikult ja pragmaatiliselt asjale läheneme, siis ehk saaks olema sootuks mõistlikum jäärapäise ja tavatu väljaostu asemel realiseerida sama ruutmeetri hinnaga vallale kuuluv osa. Saadud vahendite eest on mõistlikum rajada kogukonnale uus hoone sinna samasse valla omandis olevale maale.

Lugupeetud kolleegid! Mõtelge enne hääletust – kes ikka siin kasu lõikamas on ja kas emotsioonide pealt on mõistlik selliseid otsuseid langetada või siiski menetleda seda teemat edasi ja vaadelda teemat erinevatest külgedest, mitte jääda kinni eelnõus esitatud ühte võimalusse.

Käesolev pöördumine lisada volikogu istungi dokumentidele.

17.11.2020

Istung algas nagu ikka avatud mikrofoniaga. Samas polnud istung ise ega algus väga tavapärane. Kõigil maskid näos, hajutatud üle kultuurikeskuse saali. Ega teagi kas järgmine istung füüsiliselt toimubki. Avatud mikrofoni sõnavõtte alustaski Madis Sarik ja kõneles olukorrast, mis pole väga hea. Valla koolidest pole seni pisikuga pihta saanud Vaida ja Lagedi, teised on nii või naa olnud puudutatud.

Seejärel sain sõna mina ja andsin üle 3 arupärimist ja tegin kolleegidele ühe pöördumise. Arupärimistest 2 olid nn jätkuarupärimised. Esimene puudutas Seli külla rohevööndisse 2019. aastal kerkinud ebaseaduslikku aeda. Teine puudutas jäätmejaama tegemisi selles vaates, et miks Rae valla kodanikke ei tuvastata, see annab võimaluse valla maksumaksjate arvel samuti tasuta kasutada jäätmejaama teenust. Kolmas arupärimine puudutas Rae valla sporditegevuse sponsorlust/toetamist erinevate toetajate poolt.

Pöördumises viitasin vallavalitsuse valetamisele, mis leidis aset eelmisel istungil.

Seejärel võttis sõna Indrek Uemaa, kes selgitas taaskord uute näidete varal kui halvasti on korraldatud revisjonikomisjoni töö selle komisjoni juhi Indrek Variku poolt. Lisaks halvale komisjoni tööle olevat esimees ka labane oma käitumises. Teiseks kritiseeris Uemaa volikogu esimeest, kes ei suuda lahendada volikogu töö korraldamist. Küsimus oli ühe Keskerakonna esindaja lollitamine majanduskomisjoni koosolekul. Segadus tekkis sellest, et koosolek toimus Skype teel, kuid mööndusega, et kellel Skype pole, siis see saab selle ligipääsu vallamajas. Üks liige seda võimalust kasutas, kuid polnud kedagi, kes tema tehnilise toega oleks tegelenud ja seega jäi temast olenemata põhjustel ta koosoleku aruteludest eemale ja jäi ilma ka tasust komisjoni töö eest. Selgelt oli praak seotud komisjoni tehnilise toega ja komisjoni liige teavitas sellest koheselt ka esimeest. Paraku miskit ei aidanud ja korrekture ei tehtud. Paraku eisel

istungil oli aru saada, et Kõiv pole seda olukorda selgeks teinud ja ajas selle asemel lihtsalt demagoogilist iba suust välja. Vähemalt respekt Uuemaale, et ta oma inimese kaitseks välja astus.

Algas istung.

Alustuseks kinnitatakse päevakord. Siingi tekkis pisike arutelu. Indrek Uuema tegi ettepaneku võtta välja üks päevakorrapunkt. Loomulikult ettepanek enamuse toetust ei leidnud ja päevakord kinnitati esialgsel kujul.

Esimesena lugesime kolmandat korda Rae valla heakorraeeskirja. Õnneks oli see esialgsest ma-ei-tea-kelle unistustest kokku pandud kujust saanud võrdlemise eeskirja moodi asjaks. Kokkuvõttes võib öelda, et oleks piisanud seni kehtivale mõne punkti lisamisest ja oleks sama hea saanud. Võtsime eeskirja vastu

Teise punktina võtsime vastus Rae valla arengukava. Arutelu ei tekkinud. Eks arengukava on selline loosungite kogum, mille hulgas ka mingite tulevikus teha vajavate tööde loetelu.

Kolmandana sai vastu võetud Rae valla hariduse ja noorsootöö arengukava.

Seejärel andis rahandusameti juht ülevaate Rae valla 2020. aasta 9 kuu majandustegevusest.

Järgnes Rae valla eelarvestrateegia aastateks 2021–2024 – II lugemine. Siin sai isegi pisut nalja. Tegemist teise lugemisega ja volikogu liikmed peaksid olema asjaga juba hästi kursis ning omad küsimused ammu küsitud saanud. Aga juhtus see, et istungil Võrklaev hakkas äkki elama ja Keernad pommitama küsimustega, mida tal oleks võimalik olnud küsida juba ammu. Ilmselt polnud mees eelnevalt väga süvenenud, kuid soov demonstreerida oma „tarkust“ volikogus oli suur. Paraku demonstratsioon lõppes järjekordse fiaskoga. Küsimusi oli palju ja kõiki ta küsida ei saanud, sest reglement üle 2 küsimuse ei luba. Otsustasin kolleegile abikäe ulatada ja tegin ettepaneku eelnõu kolmandale lugemisele saata, et siis saaksid kõik volikogu liikmed, kes siiani polnud suutnud endale asja selgeks teha, oma küsimustele vastused saada. Loomulikult oli selge, et see ettepanek ei lähe läbi. Eriti vahvaks tegi selle asja, et ettepanekule hääletas vastu Võrklaev, kelle jaoks see ettepanek tehti. Oli ju selge, et ta ei saanud asjadest aru, aga lõpuks hääletas ta hoopis eelarvestrateegia vastu võtmise poolt. Saa sa nüüd aru.

Ja siis tuli päevakorra kõige kuumem punkt – Rae valla esindusvõistkonnale toetuse andmise kord – II lugemine. Seda vaidlust, mis toimus, ei ole võimalik edasi anda. Põhimõte ise aga on veidi vildakas. Kui on tegemist valla esindusvõistkonnaga, siis oleks aus kui see koosneks valla kodanikest. Siin taandus aga asi klubide toetamisele. Sjä mõnes klubis on heal juhul 1-2 vallakodanikku. Kui klubi nimes on sõna Rae, siis see ei tee võistkonnast veel esindusvõistkonda. Paremalt juhul saame rääkida esindavast võistkonnast, kui ta on sellise volituse saanud. Üha enam oli selge, et reformierakondlased, kes nendes klubides tegevad, kasutasid võimalust oma klubidele saada JOKK-viisil lisarahastust. Eetilises võtmes oli kahetsusväärne, et klubide esindajad (kasusaajad?) hääletasid ise ka eelnõu poolt. Kui Eestit esindav võistkond (koondis) peab koosnema kodanikest, siis võiks ka Rae valla esindusvõistkond samu põhimõtteid järgida. Paraku jäid kõik argumendid jõuetuks.

Järgnesid Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuur ja teenistukohtade kinnitamine ja Rae valla 2021. aasta eelarve kinnitamine- I lugemine.

Lisaks sai muudetud Rae Vallavolikogu 18. jaanuari 2011 määruse nr 49 “Koolieelsete eralasteasutuste toetamise kord” ning maha kantud vana GIS tarkvara, mille soetasime 2008. aastal.

15.12.2020

Oli pandeemia-aasta viimane istung, mis turvalisuse huvides viidi läbi virtuaalsena. Kuivõrd koroonateema on aina aktuaalsem, **siis sai esmalt sõna vallavanem**, kes rääkis seda, mida me niigi teame koroonateemal kontekstis. Lisaks teatas, et lisandunud on ka päevakohane probleem – õrnale jääle tikkumine. Selle tagajärjel olevat olnud ka (küll õnneliku lõpuga) õnnetus Mädajärvel, kus läbi jää kukkusid isa ja laps ning lisaks ka päästma läinud meesterahvas. Seega teema on tõsine. Siinkohal viitan ka paar päeva tagasi FB Jüri grupis tehtud üleskutsele, kus keegi kutsus kõiki tiigijäele. See on eriti vastutustundetu tegu.

Teisena sai sõna noor ametnik Tammela, kes saanud ülesandeks vastata minu eelmise istungi pöördumisele. Tammela nimetas minu pöördumist dramaatiliseks. Lugesin selle veelkord üle ja veendusin, et mingit dramaatikat seal polnud. Polnud ka midagi isiklikku Tammela kohta. Samas Tammela oma (suusõnalisel) vastuses esines tõe poolest nagu draamakuninganna. Esinemine oli emotsionaalne ja kohati ähvardav. Mees oli ilmselt Vikipeediast lausa valetamise definitsiooni leidnud. Kui aga sisuliselt tema vastust hinnata, siis oli see lapsik ja vastuolusid täis. Võib isegi öelda, et vassimine jätkus. Nt möönis roheline ametnik, et majanduskomisjonis küsiti, et kas kõik dokumendid on korras, kuid tema ise taandas oma võimekuse piires dokumentide hulga nii, et ehitusluba (ega ka muud ehituse seaduslikkusega seotud dokumendid) ei pidavat olema dokumentatsiooni osa. Imelik kuidas saab ametnik sellise järelduseni jõuda? Kui juba aasta alguses oli teada, et soovitakse tee pärast remonti üle anda ja selleks on vaja tööle kasutusluba jne. Komisjoni ajaks ei olnud olemas ei ehitusluba ega ehitisteatist, rääkimata kasutusloast. Seega nii komisjonis kui ka volikogus muud väitnud ametnik ei rääkinud kindlasti täit tõtt ja varjas tahtmatult (kogemuse/ teadmiste vms puudus?) või tahtlikult volikogu eest enne otsuse tegemist olulist infot. Kuidas seda nimetada? Ilmselt valetamine ja vassimine on terminoloogiliselt õiged terminid. Järgmine vasturääkivus seisnes selles, et solvunud mees teatas, et mingit ehitisteatist ei saanudki nõuda, sest neid remonditavaid teid pole rajatisena üldse olemas, on transpordimaa. Selle väitega peab nõus olema, kuid sammuke tagasi minnes tekib kohe küsimus, et kuidas Rae vallavalitsus lubas siis ilma ehitusloata avalikuks kasutuseks vajalikku teed ehitama, eriti teades, et see tuleb valla omandisse? Ja pärast minu teabenõuet saadi sellest aru. Seega ei näe mingit põhjust, et abivallavanem peaks kuidagi end solvatuna tundma. Aus mees oleks öelnud lihtsalt – sorry, asjad ei sattunud tõesti olemas õiges järjekorras, aga me tegime korda. Kordan ka oma pöördumises öeldut – kui oleksime remondi toetamise asemel ostanud transpordimaa, siis poleks seda jama ja vassimist olnudki. Ühes olen Tammelaga nõus – initsiatiivi ei tohi ignoreerida. Ja minu pöördumises pole poolt sõnagi aktiivsete kodanike tegevuse kohta. Isegi Tammela peaks suutma selle välja lugeda. Ja lisaks võiks ametniku hakatis laiendada seda kodaniku initsiatiivi toetamist ühetaoliselt ka teiste initsiatiivikate suhtes.

Loodan, et mees kohaneb oma positsiooniga ja käitub edaspidi vastavalt.

Seejärel algas istung. Tõenäoliselt need, kes on minu ülevaateid jälginud, panid tähele, et ma ei esitanud meie fraktsiooni poolt ühtegi arupärimist. Nii see oli ja mitte põhjusel, et poleks teemasid, vaid lihtsalt jõulude puhul ☺.

1. Rae Vallavalitsuse ametiasutuse struktuur ja teenistukohtade koosseis 2021. aastal – II lugemine.

Ametnike arv kasvab drastiliselt. Kindlasti pole kõik need positsioonid hädavajalikud, midagi võiks ka efektiivsuse arvelt püüda ära teha. Mina ei saanud selle eelnõu otsuseks saamist kuidagi toetada, aga koalitsiooni rull töötas korralikult.

2. Rae valla 2021. aasta eelarve kinnitamine – II lugemine.

Jällegi pean ütlema, et tegemist pole väga hea eelarvega. Ma ei mõtle selle vormistuslikku poolt ja vastavust seadusega pandule. Küll pean silmas seda, et eelarve on tugevalt kreenis valla põhjapiirkonna poole. Samas muidugi saan aru, et valimised tulevad ja hääled on just seal Peetri kandis. Sealjuures on sealsed inimesed Rae valla kontekstis juurteta ning ajaloolise mäluta ning nende hääli on hea ära osta 😊. Eks ta ole – pudeli õlle või viinaga üksiku valija hääle ostmine on kuritegu, kuid valla eelarvest „ostu“ hulgi rahastada on igati OK.

3. Rae valla 2020. aasta kolmas lisaeelarve.

Tegemist suuresti erinevate sihtotstarbeliste toetuste eelarvesse võtmisega. Lisaks siluti ära ka teede remondi rahade vale planeerimine. Kergelt anti ka mõista, et selles on süüdi lahti lastud eelmine teede spetsialist. Mage muidugi pool aastat hiljem sellist sidet tõmmata.

4. Põhivara mahakandmine. Vallamaja juures remonditud sotsiaalkeskuse väärtuse raamatupidamislikult õigeks viimine.

5. Valla vara tasuta kasutusse andmine.

Teema, mis tegelikult oma sisu osas vaidlusi ei põhjustanud. Otsitakse psühholoogi uude tervisekeskusesse, on keegi leitud ja see keegi palus esimese aasta kasutada ruume üürita, sest ei tea ju kuidas teenus käima läheb. Seletuskirjas ja ka ettekannetes anti teada, et seda teenust on väga vaja. Küsisin faktilist tuge/definitsiooni emotsionaalsele väitele „väga vaja“. Vendel mõmises temale omaselt, et mingit statistikat pole, aga „tema ise arvab“, komisjoni esinaine ütles, et selline on trend, et omavalitsus võiks. Seega pole meil mingit teadmist kui palju vajadust teenuse järgi on ja on põhjendatud see 1 aasta üürivabastust. Huvitavaks tegi teema hoopis see, et potentsiaalne üürnik küsis vabastust 1 aasta, kuid eelnõus oli kaks. Küsimus, et miks siis nii? Vägisi surume peale? Vendelilt tuli nagu katkise plaadi pealt – „mina ise arvan“. Mees võiks hakata arusaama, et see pole argument volikogus otsuste tegemiseks. Kui on vaja otsust pikendada, siis tullakse tagasi perioodi lõpus ja arutatakse asja uuesti. Nii ka volikogu otsustas. Vendel arvas, et selline suhtumine väljendab umbusaldust vallavalitsuse suhtes. Kõiv arvas, et mitte. Mina olen seisukohal, et nii viletsate eelnõude tootmisega vallavalitsus ise paneb sellele umbusaldavale suhtumisele puid alla.

6. Rae valla jäätmekava 2021 – 2026 koostamise algatamine.

Aasta lõpus lõppeb kehtiv jäätmekava. Vallal peab see strateegiadokument olema. Seadus näeb ette. Kava koostamine võtab pikalt aega, sest on erinevad avalikustamise ja avalike arutluste tähtsajad jne. Küsisin, et kuidas siis nii, et meil alates 01.01.2021 puudub üks oluline seaduse poolt nõutav strateegia dokument. Selle peale teatas Põldmäe, et riik pole oma parandatud seadust valmis saanud ja see on meiepoolse venitamise põhjuseks, et saaksime seadusesse kirjutatavaid muudatusi arvestada. Seega kõiges on ikka süüdi riik 😊. Juhtisin tähelepanu asjaolule, et meie ja riigi õigusakti vahel on kindlasti seos, aga ka oluline erinevus. Nimelt meil on kohustus omada kehtivat jäätmekava ja jäätmekava on perioodiga seotud. Seadust võib parandada kui kaua tahes, seni kehtib verisoon, mida parandatakse ja riik ei ole ilma õigusaktita.

Kohalik omavalitsus jääb aga ilma olulise õigusaktita kohe kui selle kehtivuse tähtaeg otsa saab. Meie puhul siis 2020. aasta lõpp. Jäätmekava on jälle oluline dokument erinevate abirahade küsimisel. Põldmäe küll väitis, et toetuste andmisel otsustajad on rahul ka siis kui meil on uue tegemine menetluses, samas isegi kui see nii on, tekib kohe probleem, kui mingist fondist taotlejaid on rohkem kui raha. Tegelikult võib asja kokku võtta nii – vallavalitsus magas tähtajad maha. Tegelikult oleksime eilsel istungil pidanud kehtestama jäätmekava 2021-2026!

7. Rae Vallavolikogu 20. oktoobri 2020 otsuse nr 133 „Korteriomandi avalikes huvides omandamine“ kehtetuks tunnistamine.

Uskumatu teema, mis ei näigi lõppu saavat. Korteri eest pakkus volikogu tohutu summa, lisaks veel 18 kuud tasuta kasutamist ja mees polnud nõus! Minu seisukoht oli eile, et kuna kehtetuks tunnistatav otsus on juba kehtetu seetõttu, et otsuses fikseeritud tähtaeg on möödas. Selle peale arvati, et õigusselguse (?) huvides võiks selle ka istungil ära koputada. Nii ka läks ja oleme jälle alguses. Arvestades, et kinnisvaraturul mull aina paisub, siis ilmselt meie vastaspool ootab veelgi suuremat kingitust vallakodanike taskust. Masendav. Jään oma seisukoha juurde, peaksime muutma strateegiat ja palavikulise ostmise asemel oma osa müüki panema. Saadud vahendite arvel saame rajada tänapäevase kogukonna keskuse piirkonna elanikele.

2021

Toimus 9 istungit, neist 8 korralised. Esitasime 15 arupärimist ja pöördumist.

19.01.2021

Istung toimus virtuaalsel kujul ja kasina päevakorraga, millest kaks punkti olid vägagi punnitatud, et üldse miskit päevakorda oleks. Tundub vägisi, et elu vallas toimib ka ilma vallavalitsuseta ☺. Seda enam, et tegelikult ongi ju vallamaja ka suletud.

Kõigest järjekorras. Algas istung ikka vaba mikrofoniga rubriigiga. Kui detsembris ma jõulurahu ühegi sõnavõtu ega arupärimisega ei seganud, siis seekord olime juba teisil teel tagasi. Eriti meenutades abivallavanem Tammela detsembrikuist suhteliselt rumalat ründavat sõnavõttu Patika teede teemal. Ehk siis esitasime kaks arupärimist. Üks neist puudutaski jätkuvalt Patika kahe eratee remondi toetamist ja teine ebaseadusliku aia ehitamist rohekoridori. (Need teemad saavad põhjalikult käsitlemist eraldiseisvate lugudena).

Seejärel asusime päevakorraliste teemade arutamisele.

Esimese punktina oli kirjas innovatsioonikomisjoni vahearuanne. Võrklaev jutustas pikalt ümber kuuel koosolekul toimunud. Põhiliselt ennast kiitvas võtmes. Tegelikult on selle komisjoni tegevus siiani olnud parimal juhul sissejuhatavas faasis. Asjalikum osa on erinevad külalised, kes andnud infot erinevatel teemadel, millest ehk võiks kunagi jõuda ka millegi innovaatiliseni. Näis mis tulevik toob. Mulle isiklikult tundub, et närilistel (loe: oravatel) lihtsalt ideed otsas ja komisjonis tegeletakse infokorjega oma valimisprogrammi koostamiseks.

Teise punktina oli revisjonikomisjoni 2021.aasta tööplaani tutvustus ja kinnitamine. Täielik naljanumber. Komisjoni esimees teatas, et eelmiste aastate plaanid on täitmata ja jäävadki. See oli järjekordne kinnitus, et koalitsiooni tegemistele järelevalvet tegev komisjon ei saa olla sama seltskonna käes. Juhtubki nii, et teravaid teemasid võetakse kavas, aga neid lihtsalt

suretatakse. Mingit sisulist tööd ei tehta. Kui opositsioonist tulnud aseesimees püüabki, midagi teha, siis ta lihtsalt vilistatakse häälteenamusega maha.

Kolmas punkt oli ainuke, mis istungit vajas. Nõusoleku andmine Targa linna pilootprojekti elluviimise partnerluslepe sõlmimiseks. Rae vald saab olema koos teistega tehnikaülikooli partneriks. Valdavaks teemaks liikuvuse uuring. Samas räägitakse ka isesõitvate busside kasutamise võimalikkuse uurimisest ja üsna avalikult, et tellime busside ehitamist vanadest elektriautodest. Ei räägita kuidas. Mõistlik on silmad lahti hoida, sest teadaolevalt tegeleb selles valdkonnas firma, millest väidetavalt poolt omab staažikas reformar Rõivas.

16.02.2021

Istung oli jälle pigem nagu infotund, kus kutses kaks infopunkti, millele lisandus veel vaba sõnavõtuna esitatud vallavanema koroonajms päevakajaline (nt lumeuputus) info.

Vabas mikrofoni esitasin ise ka kaks arupärimist, millest üks puudutas jätkuvalt Seli külla rohevõrgustikku ebaseaduslikult rajatud aeda ja teine sisekontrolli tegemisi

Pärast vabamikrofoni läks istungiks.

1. **Ülevaade Rae valla 2020. aasta eelarve täitmisest.** Kuigi Keerma ütles sissejuhatuseks, et teeb lühidalt, siis saime jutu edenedes ka mõistele „lühidalt“ ajalise mõõte ja see oli pea terve kolmveerand tundi. Selles jätkus palju kiitust endale ja vallavalitsusele, et kuidas kangelaslikult võideldi jne. Kohati läks päris läilaks, tipnes see sellega, et nüüd tuleb hakata kõigile vallatöötajatele preemiat maksma hea töö eest ☺. Tegelikult päris raisatud aeg oli, aga kord näeb ette selliste infode edastamist. Järjekordselt pean meenutama soovitus – info esitatakse ette, selle ümberjutustamine pole mõistlik. Mõistlik oleks keskenduda tekkinud küsimustele vastamisele. Siin muidugi võib juhtuda, et küsimused tekivad sellistel teemadel, millele piinlik vastata ja ka enese kiitmise võimalus läheks käest.

2. **Ülevaade 2021.aasta investeerimisobjektidest.** Ülevaate andis Tammela. Ettevalmistatud oli suhteliselt hästi (va mõned ekskursid ajalukku nt Tammi teega tegelemise aeg polnud mitte alates 2011, vaid ikka juba ca 2007. aastast alates või Veskitaguse sild, millega on päris aktiivselt tegeletud samuti juba 2008/2009). Samas nii kui esitati konkreetseid küsimusi (nt Peetri pargi kohta või Jüri staadioni kohta), siis konkreetseid vastuseid ei saanud. Aga hea seegi, et volikogu poolt kinnitatud investeringuülesandeid on asutud täitma. Selleks vallavalitsusele jõudu tööle.

3. **Tegevuste esitamine maakonna arengustrateegia tegevuskavasse.** See oli nüüd ainuke volikogu otsust nõudev punkt. Vajalik selleks, et saaks taotleda abirahasid. Eks ta selline kalapüüdmise ole. Aga otsus on vajalik, sest ilma selleta ei võta keegi meie taotlusi isegi arutusele.

16.03.2021

Istung toimus distantsilt nagu viimase aja trendid sunnivad.

Vabas mikrofonis, enne päevakorra kinnitamist, saime vallavalitsuse esindajatelt ülevaate Vallavalitsuse tegemistest eriolukorra (mis seaduse mõistes eriolukord ei ole) tingimustes. Ega siin suurt miskit teisiti pole kui mujal riigis – nõuded kõikjal sarnased. Nakatunute arv kasvab meilgi, kuid väga täpset statistikat isiku andmete kaitse põhimõtted ei luba ning sellest lähtuvalt ka mingeid järeldusi nt vanuserühmade lõikes jne, teha ei saa.

Seejärel võtsin sõna ja andsin üle ühe arupärimise. Kahjuks jällegi Patika külas teedega toimunu osas. Seekord siis võeti väidetavalt valla omandisse Sirmiku tee, üldse teadmata tee seisukorda.

Pärast vaba sõnavõttu asusime välja saadetud päevakorra projekti arutama. Mulle pakkus huvi, et miks ei olnud päevakorras erateede talihooldust puudutav eelnõu, mida komisjonis tutvustati ja millega oli kiire. Vallavalitsuse esindajatele oli samuti üllatus, et eelnõud päevakorras polnud ja esialgu ei osanud vastata ka volikogu töö eest vastutav volikogu esimees. Pärast pisukest kogumist puterdas midagi, et eelnõu olla olnud toores?! Kummaline selgitus, kuid mulje jäi, et volikogu esimees lihtsalt unustas. Loomulikult tema ego seda tunnistada ei luba. Päevakorda midagi lisada ei saa (küll ära võtta kui enamus nii otsustab) ja seega kinnitasime päevakorra sellisena nagu ta esitatud oli.

Esimese punktina „Rae valla teede võrgu arengukava 2021–2031 I lugemine“.

Peab tõele au andma, et valminud töö on päris hästi õnnestunud. Näpukaid ikka sisse tuleb ja need saavad loodetavasti ka menetluse käigus parandatud. Eriti ülevaatlik on selles arengukavas olukorda kirjeldav osa, aga ka suhteliselt hea on dokument ka kümne aasta tegevuskava vaatenurgast – mida on teede korrasolu tagamiseks teha vaja. Arutelu käigus pani imestama mõne tähtsa kolleegi täiesti asjatundmatud küsimused. Nt arengukava ja eelarvestrateegia omavahelise hierarhia teemal. Tundus, et üle viie aasta vallavanema ametit on ikka teadmised antud teemal täiesti puudutamata jätnud või siis tahab mees lihtsalt oma häält nautida. Olgu siis selle taustaks esitatud küsimused nii rumalad nagu nad on ☹️. Isegi tänane vallavanem sai eelkäija küsimuse kahvatuselt aru ja otsis delikaatselt sõnu, et lühidalt vastata nii loogiliselt teemal. Aga kordan siingi. Valdkondlik arengukava annabki ausa ülevaate antud valdkonnast. Antud juhul siis valla teede võrgust ja selle olulistest osadest, olukorra hindamisele järgneb vajalike tegevuste nimekiri nii aja- kui rahateljel. Aeg on siin suhteliselt selgelt planeeritav, rahaline pool on ennustus tänaste maksumuste alusel. Seega on valdkonna arengukava järgnevate otsuste põhjendatud aluseks. Ta on tehtud kümneks aastaks, aga nagu iga arengukava, nii vaadatakse sedagi pidevalt üle ja täpsustatakse (ei ole kivisse raiutud). Üheks täpsustamise kohaks on eelarvestrateegia, mis haarab endas erinevad valdkonnad ja lisab selgema rahamõõte. Eelarvestrateegia on juba aluseks iga-aastase eelarve koostamisele. Seega kõik vajadused, mis fikseeritakse arengukavas, ei jõua ettenähtud parimal ajal kindlasti rahuldamiseni. Sõltub see mitmetest teguritest. Ilmselt on üheks põhiliseks raha. Seega planeerimise hierarhia on ikka – arengukava-eelarvestrateegia-eelarve. Kahju, et see teadmine pole siiani mõnele (nt Võrklaevale) kohale jõudnud. Kokkuvõtteks – saame hea strateegiadokumendi kui spetsialistide (Teede Tehnokeskus) tööle lisame kohaliku teadmise (ja püüame poliitilist survet dokumendist eemale hoida).

Teiseks „2021. aasta noorte omaalgatusprojektide toetamise kord“. See samuti esimesel lugemisel. Tegemist riigiraha jaotamist reguleeriva korraga, aga arutelu tekkis siingi.

Kolmandaks oli päevakorras „Sõiduautode tasuta kasutusse andmine Tallinna Tehnikaülikoolile“.

Täpsemalt siis tegu kunagi CO-kvootide eest soetatud elektriautodega, mis tänaseks on valla tööks kõlbmatud. (Tagantjärele ja kõrval märkusena saab ka möönda, et need autod olid ebaõnnestunud investeering, kuid ilmselgelt positiivne oli, et sama investeeringuga kaeti riik laadijate võrguga.) Meie autod siis lähevad Tehnikaülikoolile, neist püütakse ehitada isesõitvad bussid ja anda need meile kasutamiseks. Eks see teema tõstatab palju küsimusi (ka volikogus oli), kuid samas eks läbi selliste katsetuste liigumegi edasi ja ehk kunagi jõuame sellele maale, et isesõitev buss on reaalne tarbeese, mitte nagu tänased prototüübid, millel juhti küll pole, kuid on operaator, kes niigi väikses bussis osa ruumi ära võtab.

Neljanda päevakorrapunktina oli menetluses „Rae valla koolieelses lasteasutuses lapsevanema poolt kaetava osa maksimisest ajutine vabastamine ja koolieelse eralasteasutuse ning lapsehoiuteenuse vanema poolt kaetava kohamaksu ajutine hüvitamine valla eelarvest“.

Seotud otseselt COVID 19 olukorraga. Mäletatavasti jäid lasteaiad avatuks, kuid valitsus soovitas tungivalt lapsi siiski mitte lasteaeda viia. Mitmed omavalitsused reageerisid kohe ja kodushoidmise motiveerimiseks vabastati vanemad lasteaiade kohatasu maksimisest. Seda mõtet kandis ka meie eelnõu. Sotsiaalmeedias ja eile ka volikogus arutati, et miks kuupõhine ja mitte päevapõhine lähenemine. Isiklikult toetan just kuupõhist, sest haiguse ennetuse mõttes mõjub kindlasti just see kui lapsi selle lukku keeramise ajal üldse lasteaeda ei viidaks. Kui hakatakse mõnel päeval viima ja mõnel mitte, siis on võimalused nakkuse levimiseks selgelt suuremad. Nii ka jäi ja volikogu võttis otsuse vastu.

Viidendaks oli päevakorras „Revisjonikomisjoni liikme vabastamine“.

Rutiin, kuid tekitas massilist arutelu. Tegelikult selline kunstlik punkt, sest seaduse kohaselt revisjonikomisjoni liige on vaba avalduse esitamisest järgmisel päeval. Selle avalduse põhjal volikogu otsuse tegemine on lausa rumal. Oletame, et enamus oleks vabastamise vastu hääletanud? Kas siis oleks Gerli Lehe pidanud jätkama oma tööd. Kahjuks ei saa sellistest põhitõdedest aru mõned ennast juristina tutvustavad inimesed.

Kuues päevakorrapunkt oli veelgi naljakam ja kandis pealkirja „Ekspertide kaasamine Rae valla revisjonikomisjoni töösse ja nende tasustamine“.

Komisjoni esimehe ettekandest saime teada, et ega tegelikult peale kontrollülesannete pealkirjade polegi ekspertidelt oodatava suhtes täpset töökirjeldust???

Võis eeldada, et eesmärk on panna üks ekspert (vandeadvokaat oma ulmelise tunnetasuga) hindama arenduslepingute juriidilist pädevust ja arendajate võrdset kohtlemist. Püüdsin küll selgitada, et Rae valla arenduslepingud on 2007. aastast oma elu elanud ja pideva täiustamisega jõudnud igati heale tasemele. Need lepingud oma juriidika osas on saanud hinnanguid kohtumenetluses, just seal saab nendele hinnangu juriidilises kontekstis. Seega pole nendele juriidilise hinnangu andmine revisjoni teema. Revisjoni teema on küll võrdse kohtlemise küsimus, kuid sellele ei suuda hinnangut anda ükski vandeadvokaat, sest siin tulevad mängu mitmed kõrval tingimused/kohalikud eripärad/vms, mida kohaliku kogemusega advokaat lihtsalt hinnata ei oska või siis peab tegema hinnangu adekvaatsuse saavutamiseks hulga tunde tööd. Tunnihinna 125 euri, millele Rae valla kuluna lisandub sotsmaks. Eriti veel arvestades, et üks kontrollülesande komisjoni poolt määratud täitjatest on Lisandra Talving, kes on

kogenud arhitekt ja töötanud Rae vallavalitsuses aastaid, omab ka seda kohalikku puudet, mis võimaldab võrdse kohtlemise osas põhjalikke analüüse teha. Lisaks oli just Talvingu kaasamine eksperdina jutuks eelmisel aastal, seega on tal ju valmidus tänagi. Veelgi kummalisemaks teeb olukorra asjaolu, et juhtiv kontrolör pakkus eksperti, kes aidanuks töö (19 lepingu analüüsi) ära teha tasuta.

Eelnõus oli pakutud veel 2 eksperti, kelle ülesandeks oleks hinnangu andmine 2020. aasta eelarves olnud teehoidu puudutav analüüs. Tule taevas appi! Isegi nende lepingute ja täitedokumentide võrdlemisega, hankemenetluse üle vaatamisega jne ei suuda komisjon ise hakkama saada!

Tegin ettepaneku kolleegidele – mitte toetada eelnõud. Nagu oodata oligi, siis enamust kolleege jättis üleskutse külmaks, parteidistsipliin pidas ja jälle visati mingi kogus maksumaksja raha must auku.

Ja viimaseks – „Vaideotsus Rae Vallavolikogu 15.12.2020 otsusele nr 142 „Rae Vallavolikogu 20. oktoobri 2020 otsuse nr 133 „Korteriomandi avalikes huvides omandamine“ kehtetuks tunnistamine“ esitatud vaide lahendamiseks“.

See on selge, et see otsus tuli ära teha ja tehtigi. Teemaks oli siis eelmise aasta oktoobris tehtud otsus osta Rae koolimajas üks korter ja saada see maja 100% munitsipaalomandisse (kus ta oli ka eelmise sajandi üheksakümnedatel). Kuigi volikogu enamuse surveel kiideti heaks röövimisena kirjeldatavad tingimused, siis asi tehinguni ei jõudnud. Mitte vallast olenevatel põhjustel. Selles otsuses oli ka tähtaeg tehingu tegemiseks. Niisiis tehinguni ei jõutud ja tähtaeg kukkus. Sellega olekski pidanud asi lõppema, sest otsus muutus juba tühiseks. Aga ei, meil tuli novembris päevakorda eelmist otsust tühistav eelnõu. Juba siis küsisin, et miks tühistada seda, mis juba on kehtivuse minetanud. Ega mingit selget vastust ei saanud ka siis, aga just novembris tehtud otsuse sõnastus tõi vaide. Ja volikogu pidi tegelema mõttetu looga edasi. Küsisin eilegi veel vallasekretärit üle – kas novembris oleks pidanud üldse oktoobri otsust tühistavat otsust tegema? Vastus oli selge – ei. Minu järelendus- tegemist on järjekordse Kõivuliku üle mõtlemisega (edvistamine?), mis viis meid teise poole esitatud vaideni ja järjekordselt aja raiskamiseni, mida normaalse asjaajamise puhul oleks saanud vältida. Reformarite enda ridades on vandeadvokaat, võiks ju temalt nõu küsida.

Istungi üldine foon oli jätkuvalt selline, et kui rääkis keegi opositsiooni poolelt, siis oli volikogu esimehel pidevalt vaja märkuseid teha, kui aga nt küsimuse esitamise ajal vatras Võrklaev mitu minutit, siis nagu kõik OK. Või kui nt Velor Viitaki pilt ekraanil oli tume (tuled ilmselt toas ei põlenud), siis oli vaja sellest pikalt lobiseda, aga kui volikogu liikmed andsid märku, et Amburil kaamera väljas pool istungit, siis see läks sujuvalt kõrvust mööda. Saab väita, et tegelikult Amburit sellel ajal istungil polnud. Märkusena võib öelda, et teda polnud ka lõpu poole, kuid siis oli kaamera sees, kuid meest selle taga ei olnud. Vot selline on see volikogu juhtimise kultuur. Ja kui siis mõni opositsionäär (nt mina) vihastab ja räägib ka tuimalt vahele, siis on ikka väga halb. Kõiv peaks ikka tugevalt korrigeerima enda käitumist volikogu esimehena. Erapooletust ja võrdset kohtlemist on vaja hakata ka tegelikkuses praktiseerima, mitte sellest vaid lobisema.

Vot selline tore istung, mis lõppes täpselt AK ajaks. Hea seegi.

20.04.2021

Päevakord eriti pikk polnud, kuid paaris punktis oli jutustamist palju, aga kõigest järjekorras.

Tänases reaalsuses oli ikka esimeseks punktiks vallavanema ülevaade covidi vaatevinklist. Teame kõik, et riigis tervikuna asjad paranevad ja varsti alustatakse eriolukorrast tasahilju väljumist. Selle teadmise juures pani kõrvu kikitama, et kogu eriolukorra ajal (siiani) oli lasteaedadega OK ja nad jäid pahalasest puutumata, samas täna on mitu rühma pihta saanud. Ehk siis on hakatud aktiivsemalt lapsi lasteaeda tooma hakatud ja nii ka viirus nendes asutustes liikuma pandud. Teeb ettevaatlikuks, aga loodame, et need juhtumid jäid viimaseks. Vähemalt selles haiguse laines.

Covidi teemaga haakus ka üks murelik lapsevanema pöördumine, mis saadetud väidetavalt ka volikogule. Sellest siis hakkas vallavanem rääkima, eeldades, et volikogu on pöördumisega tuttav. Paraku oli aga volikogu esimees järjekordselt pöördumise edasi saatmata jätnud ja nii ei teadnud me pöördumisest midagi ja seega pidi vallavanem aega raiskama ja pöördumise sisu tutvustama. Selleks sisuks oli mure lasteasutuste sisekliima osas. Vallavalitsus oli ka murelikule vanemale vastanud. Kurb on asja juures see, et volikogu esimees ei suutnud pöördumist (saati siis veel vastust) edastada. Üha enam on näha, et mees on väsinud esimehe tööst või siis tema teised asjatoimetused ei lase tal pühenduda.

Järgnevalt sain sõna mina. Esitasin kolm arupärimist. Esimene puudutas eelmisel korral esitatud halvas korras Sirmiku tee omandamist (ostmist). Vallavalitsus vastas lihtsalt eelmisele pöördumisele poolikult ja sellele ka tähelepanu juhtisin ja soovisin vastuse täiendamist. Teine arupärimine puudutas City Bee temaatikat. Kolmas oli lausa pöördumine koos vallavalitsuse kiitmisega. Põhjus selles, et vallamaja eest kadunud see rõve plekist „ausammas“ Võrklaevale (?). Lootsin, et tänane vallavalitsus on selle jäädavalt kõrvaldanud ja nii otseses kui ülekantud (ajaloolises mõttes) tähenduses prügikasti saatnud. Täpsustamist vajasisid mõned küsimused ja sellest ka arupärimine. Pärast selle arupärimise esitamist ja vastuolus põhimäärusega (avatud mikrofoni diskussiooni ei algatata) teatas volikogu esimees, et tehakse uus vundament ja jubedus tuuakse tagasi. Kole uudis, kas pole.

Seejärel võttis sõna ka Kõiv ja püüdis oma hooletust siluda lapsevanema kirja, millest eelpool juttu, volikogu liikmetele edastamata jätmise pärast. Ei olnud veenev.

Siit edasi siis päevakorra kohaselt.

Esimesed kaks punkti puudutasid noorte tegemiste toetamist reguleerivate kordade kehtestamist. Tegelikult ju mõistlikud, aga diskussioon tekkis Vendeli ja Uemaa vahel. Uemaa esitas küsimusi, Vendel vastas. Paraku oli selline aia ja aiaaugu teema. Ehk siis üks rääkis aiast ja teine august ja mingit suurt tolku diskussioonist polnud, va teadmine, et Vendel ei soovi konkreetselt vastata. See vaidlus oli siiski nüanss ja vajalikud korrad võeti vastu.

Kolmanda punktina muudeti määrust Rae Vallavolikogu 13.septembri 2011 määruse nr 62 „Rae valla erateedel tasuta lumetõrje teostamise kord“. Suhteliselt redaktsiooniline parandus ja see võeti vastu esimesel lugemisel.

Neljandana oli päevakorras Rae valla 2021. aasta esimene lisaeelarve. Venis pikaks juba ettekande tegemisest lähtuvalt. Tegelikult oli ju seletuskiri põhjalik ja selle kollektiivsel lugemisel suurt mõtet polnud. Keskenduda oleks võinud komisjonis kerkinud küsimustele.

Viies punkt põhjustas elavat arutelu. Teemaks Rae valla põhjapiirkonna üldplaneeringu vastuvõtmine ja avalikule väljapanekule suunamine ning keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande nõuetele vastavaks tunnistamine. Iga üldplaneering on oluline dokument, mis seab omandi kasutamisele piiranguid ja toob esile ka erinevaid vaidlusi. Koostajate sõnul peaks olema suurema osa vaidlustega olema maha saadud koostamise käigus. On vaid üks, mis pole lõpuni vaieldud. Loodetakse, et avaliku arutelu ajaks saadakse sellegagi ühele poole. Saalis olnud osad volikogu liikmed, kes vaidlusega kursis, nii sinisilmsed ei olnud. Huvitav oli seegi, et Põldmäe lausa soovitas panna kuni planeeringu kehtestamiseni seisma kõik detailplaneeringute algatamised. Mina soovitasin tal hakata kainelt mõtlema ja lootsin, et ta unustab ära selle ettepaneku. Kui seda tehakse (peab tegema volikogu), siis kirjutatakse koheselt ka valmis kohtuteed mitmete maaomanikega, kellel valla kehtiva ÜP kontekstis on täielik õigus detailplaneeringuid algatada vastavalt valla ÜP-le. Saab ilmselt algatamata jätta need, millega soovitakse ÜP-d muuta. Need on aga case by case otsused ja mingit üldilise peatamise otsust ei nõua. Neljaks nädalaks läheb ÜP avalikustamisele. Selle aja jooksul on võimalik vaideid esitada. Seega sealkandi rahval tasub end asjaga kurssi viia. Mitte vaid neil, kes soovivad arendada, vaid ka neil, kes juba seal elavad ja kelle elutingimused muutuvad suunas, mida ei saanud elukoha valikul ette näha.

Kuuenda punktiga panustati Rail Baltica ehitusse ☺ – Tallinna-Rapla raudtee 1120 ja Tallinna-Rapla raudtee 1130 katastriüksuste tasuta võõrandamine Eesti Vabariigile

Ja viimase punktina keelduti Tallinna Veele Veskitaguse küla Jägala-Pirita kanali katastriüksuse detailplaneeringu koostamise algatamisest. Eks ta selline kahe otsaga asi on. Ilmselt Tallinna Vesi käitus ülbelt ja sai ka ülbe vastuse. Sisuliselt rõhutakse rohevõrgustikule, samas on Veskitaguse küla tiheasutus ala, kuhu võiks ka rohevõrgustiku reegleid arvestades ehitada küll. Pealegi on ca 10 aastat tagasi Suuresta külla (Golfi lähedale) rohevõrgustikku külma kõhuga planeeritud. Vahe vaid selles, et seal oli planeeringust huvitatu otsustajate siseringi kuuluv isik. Nii lihtsalt Rae vallas on asjad alates 2010. aasta jaanuarist käinud. Paraku.

Ei saa jätta siinkohal avaldamast arupärimist ja vastust sellele eemaldatud jubeda kuju teemal.

Rae Vallavalitsus

20.04.2021

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimäärusele esitame arupärimise.

Tähelepanelikud vallakodanikud juhtisid tähelepanu, et vallamaja eest on kadunud nn „kunstiteos“. Info kontrollimisel selgus tõe poolest, et roostetav kunstikärakas on kadunud. Oletades, et see kadumine on seotud vallavalitsuse vastava otsusega, siis on sobiv hetk vallavalitsust kiita. Lõpuks saadi aru, et kunagi mingil seletamatul põhjusel avalikku ruumi risustav käkerdis riivas nii silma kui suurema osa vallakodanike ilumeelt.

Aga asjal on ka teine pool. Nimelt Poola keevitaja poolt tehtud maitsetuse altar oli ju kingitud (?) vallale ja seega peaks olema tegemist arvel oleva varaga. See tõstatab mõned küsimused:

- 1. Kuhu keevitaja kättemaks sai?*
- 2. Kas paigaldati mujale või müüdi Kuusakoskile?*
- 3. Kas raamatupidamislikult on maha kantud?*

Lisaks soovime vallavalitsuse poolt vastu võetud otsusest (korraldus, väljavõte istungi protokollist vms), mille alusel jubedik avalikust ruumist teisaldati.

Loodame, et saame neis küsimustes selgust ja jätame igaveseks ajalukku selle avalikku ruumi reostanud objekti, mida mõni on nimetanud ka kunstiajalugu muutvaks saavutuseks.



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 20.04.2021

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/4121-1

Vastus arupärimisele

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid vallamaja hoone ees olnud kunstiteose osas.

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele nende esitamise järjekorras alljärgnevalt.

1. Bartosz Janczaki skulptuur "Altar" asub Vaskjalas Rae Koolimaja juures. Bartosz Janczak külastab suvel Riit ja kohalik omavalitsus tellis temalt skulptuuri. Peale seda külastab ta Eestit ja parandame kuju.
<https://kultuur.err.ee/956133/rae-valda-pustitatakse-monument-puhendusega-uu-emaailma-uhiskonnale>
2. Bartosz Janczaki skulptuur "Altar" jääb Vaskjala rahvusvahelisse maakunsti keskkonda.
<https://kultuur.err.ee/614174/rae-vallas-avatakse-eesti-esimene-maakunsti-keskkond>
3. On arvel ja alles.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Tanel Tammela
abivallavanem

Ja teinegi arupärimine ning sellele saadud vastus:

Rae Vallavalitsus

Arupärimine

20.04.2021

Vastavalt Rae valla põhimäärusele esitame järgneva kirjaliku küsimuse.

Juba paaril viimasel aastal on meie liikluspildis tavalised veo- ja sõiduautod City Bee logodega. Tegemist autojagamise teenusega, mis ilmselgelt populaarne. Märtsi lõpus teavitati avalikkust, et City Bee on avanud oma tsooni Jüris ja see olevat esimene samm suures Eestimaa vallutusplaanis. Aktiivselt otsitakse parkimisalasid ka Viimsis, Tabasalus ning Peetris. Terminid “tsoon” ja “parkimisala” tähendab seda, et kasutatavaid autosid saab võtta ja jätta ainult selleks ette nähtud aladele (parklad). Uudise juures olevalt pildilt on näha, et Jüris on parkimisalaks spordikeskuse parkla, Vösukese lasteaia esine parkla Laste tn poolisel küljel ja Staadioni parkla Spordi tn ääres. Ja neis parklates on täheldatav aktiivne City Bee autode kohalolek.

Kuivõrd tegemist on avalike parklatega, mis kuuluvad vallale ja need on tavaolukorras ka suhteliselt aktiivses kasutuses (spordikeskuse oma lausa pilgeni täis), siis tekkisid mõned küsimused:

- 1. Kas City Bee seltskonnaga on nende parklate kasutamise osas sõlmitud mingeid kokkuleppeid?*
- 2. Miks ei kaalutud Laste ja Taaramäe tn nurgas olevat oluliselt suuremat parklat ja otsustati väga tihedas kasutuses oleva spordikeskuse ja lasteaia parklate kasuks?*
- 3. Kas vallale makstakse parklate kasutamise eest tasu? Kui ei, siis miks? Kui jah, siis millises summas?*
- 4. Kuhu plaanitakse Peetri parkimisala?*



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 20.04.2021

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/4120-1

Vastus arupärimisele Citybee Eesti OÜ tegevust puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid Citybee Eesti OÜ tegevust puudutavatele küsimustele.

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele nende esitamise järjekorras alljärgnevalt.

- 1) Citybee Eesti OÜ-ga ei ole sõlmitud kokkuleppeid parklate kasutamise osas.
- 2) Rae Vallavalitsus ei ole Teie kirja punktis 2 kirjeldatud otsuseid langetanud.
- 3) Vallale ei maksta parklate kasutamise eest tasu, kuna kokkuleppeid ja regulatsiooni sellise teenuse puhul ei ole. Pärast Rae Vallavalitsusele laekunud infot Citybee tegevuse kohta Jüris, alustas Vallavalitsus suhtlust Citybee Eesti OÜ-ga ja regulatsiooni väljatöötamist.
- 4) Parkimisalasid ei ole veel planeeritud, kuna hetkel puudub regulatsioon ja kindlad kokkulepped.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Tanel Tammela
abivallavanem

18.05.2021

Oli veidi eriline ja päris pikaks kujunenud istung. Elevust tõi fakt, et üle pika aja toimus istung füüsilises, mitte virtuaalses, vormis. Erinevaks tegi istungi seegi, et see toimus valla kõige uuemas koolis – Kindluse koolis. Muidu oli nagu ikka. Enne istungi algust vabamikrofoni rubriik. Sõnavõtjad traditsioonilised – Sarik rääkis covidi olukorrast ja mina andsin üle arupärimise Räägusilla arendusalal toimuvast ülevaate saamiseks.

Seejärel algas istung päevakorras olevatel teemadel.

Esimene punkt informatiivne ja rääkis Kindluse kooli direktriss kooli hetkeseisust ja tuleviku plaanidest. Kool uus ja veel midagi väga palju rääkida polnudki, seega ettekanne kompaktne ja liigse ajaraiauta.

Teise punktina oli ülevaade ELVESO 2020.aasta tegevusest. Ettekandjaks ettevõtte juht. Ka see punkt informatiivne. Räägiti tehtud investeeringutest, pakutavate teenuste hinna langetamiste tagamaid, organisatsioonilistest muudatustest ja ka covidist ELVESO-s. Esitati ka küsimusi. Kuivõrd ettekandes räägiti ka Vaida katlamaja renoveerimisest ja samas on Vaidast tulnud signaalid, et katlamaja teisele korrusele on tekkinud mingi klubi formaadis mängusaal,

siis esitasingi küsimuse – MIS TOIMUB? Vastuseks oli, et teine korrus olla välja renditud mingile firmale, millest ettekandja midagi enam ei mäleta. Ise ta ei pidanud selle klubi liige olema ja ei teadvat ka rohkemat enda vastutusalas oleva vara kasutajate kohta. Vaida elanikud teavad siis ettevõtte juhust enam, sest kasutajate sees pidid olema end valla (rääkimata ELVESO) omanikeks pidavad kriminaalselt karistatud härrased ja nende kamraadid. Analoogse küsimuse esitas ka Indrek Uemaa. Kuivõrd ettevõtte juhil antud teemas mälu jukerdas, siis volikogu esimees andis ülesande teemast korrektne ülevaade anda ja edastada kõikidele volikogu liikmetele. Jääme siis ootama.

Kolmanda punktina oli päevakorras Rae valla 2020. konsolideeritud majandusaasta aruande kinnitamine. Analoogselt varasemate aastatega oli ettekanne pikk ja igav. Ikka ja jälle tundub, et ettekandjal endal lihtsalt meeldib rääkida ja arutada. Selliste ettekannete (eriti kui komisjonides on juba pikalt jahvatatud) tegemisel peaksid oskama ettekandjad rääkida kõige olulisemast ja mitte jahvatama tervet aruannet ümber. Olen jätkuvalt kindel selles, et majandusaasta aruande sisulises osas on raske eksida ja seega see osa kajastabki eelmise aasta tegevust, samas olen ka mitmel aastal juhtinud tähelepanu aruande stiililisele ülesehitusele. Julgesin eilegi öelda, et seda teksti peaks toimetama. Mitte niivõrd kirjavigade (ka see on oluline, siis ei jääks teksti sisse valla nimetus väikse tähega jms) mõttes, vaid pigem stiili kontekstis. Esitatud aruannet lugedes suudab iga lugeja märgata, et mõned osad on triiki täis kantseliiti ja teised pulbitsevad ilukirjanduslikest liialdustest. Samuti võiks sellises dokumendis nimetada üht ja sama asja ühe ja sama sõnaga. Nt kasutada võiks siis kas infrastruktuur või taristu. Ilmselt ei jõudnud mu mõte ka sellel korral kohale ☹️. Olulisem tähelepanek oli, et komisjonide toimumise ajaks ei olnud olemas revisjonikomisjoni arvamust ja sama komisjoni tegevusaruannet. Istungi ajaks olid need ilmunud. Kui tavaliselt komisjoni esimees oma ettekandes annab ülevaade ka komisjoni tegevusest, siis seekord seda ta ei teinud. Lugedes selle tegevusaruande kirjalikku verisooni, oli ka arusaadav miks. Nimelt saab tegevusaruandest lugeda, et komisjon ei teinudki midagi enam kui andis arvamuse majandusaasta aruandele ja sedagi copy-paste audiitori aruandest. Küll oli tegevusaruandes süüdistatud nii komisjoni aseesimeest kui ka neid, kes pole reformierakonnale kuulekad ja moodustavad nii öelda opositsiooni. Kahjuks pole Varik siiani mõistnud, et reformierakonna tegevus on viinud revisjonikomisjoni varjusrmani, mitte miski muu. Reformarid pole lihtsalt julgenud anda komisjoni oma oponentide juhtida, on käitunud hea tava vastaselt ja sealt kõik järgnev. Samas kordan varasemalt öeldut – nad ongi seda komisjoni suretanud tahtlikult.

Neljanda punktina oli jällegi informatiivne Rae valla 2021. aasta 3 kuu majandustegevuse ülevaade. Täiesti mõttetu ajaraisk, mis oleks võinud toimuda ainult paberil. Keerma ei saanud jälle hoogu peetud ja see oli nii neetult igav ☹️.

Viiendaks Rae valla jäätmehoolduseeskiri esimene lugemine. Sisaldab muudatusi, mis tulenevad vahepealsetest seadusemuudatustest, aga reguleerimist vajas ka jäätmepunktide ja jäätmejaama opereerimise küsimus.

Kuuendaks Rae Vallavolikogu 15. mai 2012 määruse nr 25 “Rae valla haridusala seaduse tunnustamise kord” muutmise. Tunnustatavate kategooriaid lisati. Üks võeti ka ära. Maitseasi ja mina küll ei viitsiks sellel teemal vaielda. Üks oluline muudatus oli ka ja seda oleme varem ka taotlenud – nüüd saavad preemiat ka need, kes lõpetavad medaliga mõnes Rae vallast väljaspool asuva gümnaasiumi. Vallavalitsus soovis selle määrusega saada ühele poole esimese lugemisega. Ilmselt oleks ka saanud, aga Isamaa esindajad hakkasid venitamise taktikat

kasutama. Ilmselt näha lähenevate valimiste märke 😊. Millegi tõttu volikogu esimees saatiski asja teisele lugemisele. Päris naljakas, sest Vendel ütles Laiusele otse puldist – eks enamus otsustab. Teisisõnu oli sõnum – reformil on enamus otsustamiseks olemas ja Isamaa oma mõne häälega ei muuda miskit.

Seitsmendaks Sotsiaalteenuste osutamise kord Rae vallas esimene lugemine. Peamine eesmärk täita ministeeriumi soovitusi ja tõsta erinevad täna juba kehtivad analoogsed korrad kokku. Ka sellele oleme juba varem tähelepanu juhtinud, kuid üks ministeeriumi soovitusi olid kaalukamad.

Ja lõpetuseks Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. Sellest ei teagi rohkemat, sest reform ja isamaa jäid seda teemat isekeskis lahendama, on ju nende demokraatias järelevalve tegemine järele valvatava oma teha.

15.06.2021

Üle pika aja saime kokku vallamajas ja ilma maskiballita, va mõni, kellel on võlts naeratusega mask ees alati kui kodust väljub. Eriliseks tegi eilse istungi seegi, et vabamikrofoni võimalust ei kasutanud keegi, sh mina. Minu puhul polnud mitte küsimuste puudumises põhjus, pigem jalgpallis 😊 ja soovis ruttu istungiga ühele poole saada. Arupärimisi saab esitada ka istungite vahelisel perioodil.

Päevakorra kinnitamisel tegin ettepaneku võtta välja viimane päevakorra punkt – Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. See on lihtsalt naeruväärne kuidas püütakse valida inimest, sest põhimäärus käsib, aga samas ei valita kedagi. Süüdistatakse opositsiooni?! Kulla koalitsionäärid – kui suutsite terve volikogu volituste perioodi heast tavast (revisjonikomisjoni juhib opositsiooni esindaja) mööda vaadata, siis nüüd mängida mingit demokraatiat on juba pöördumatult hilja. Kui tahate täita põhimäärust, siis pange oma liige paika ja korras. Koalitsiooni mitte kuuluvad volikogu liikmed selle tsirkusega ei kavatse tegeleda. Ei tegelenud ka eile ja lahkusime enne viimast punkti. Ei soovinud põhimäärust täita teinegi pool ja üks siis näeme seda punkti järgmisegi istungi päevakorras. Hale mäng Kõivu poolt.

Algas kinnitatud päevakorra kohane istung

Esimeses punktis saime iga-aastase ülevaate õiguskorrast Rae vallas. Ettekandjad politseist: Malle Tiirussou ja Rainer Väli. Ettekandest ilmnas, et ega midagi eriti tavaraamist väljuvat polnud ka eelmisel aastal. Kui siis üle maailma üha populaarsemaks kujunev lähi suhte vägivald. Ega keegi ei oskagi faktidega põhjendatult selgitada, aga meile eile arvati, et covidist tingitud kodus passimine ehk võis viia selle väärteoliigi kasvule. Ma arvan, et kindlasti on selleski oma tõetera, aga tegelikult on kasvu taga üldine trend iga asja nimetada lähi suhte vägivaldaks ja julgus (tihti ka kättemaksu soov) kiiresti politseid kutsuda. Eks seda raporteerimist julgustavad ka erinevad prominendid, alates presidendist. Olen kindel, et kui keegi võtaks kätte ja sukelduks kõikidesse nn lähi suhte vägivalda juhtumistesse, siis suur osa ei kvalifitseeruks. Kahjuks pole kellelgi huvi sellist ebapopulaarset uuringut tegema hakata 😞. Aga kindel on see, et probleem ise on ka olemas ja veel kindlam on seegi, et väga paljud tõsised vägivalda juhtumid ei jõua avalikkuse ette kunagi.

Üks huvitav tähelepanek ettekandes öeldu osas veel. Nimelt sooviks politsei näha korrakaitse ametnikku kohaliku omavalitsuse koosseisus. Analoogselt MUPO-le Tallinnas. See on vahva, sest meil oli see ametnik juba 2005. aastast tööl, kuid tegi oma tööd nii hästi, et hakkas vallavalitsust segama (sõbrad kaebasid, et ametnik ahistab) ja nii reformierakondlik vallavalitsus eesotsas Vörklaevaga ta minema peksis. Nüüd peab kõike tema tööd tegema politsei.

Ja veel üks tähelepanek. Mitmete väärtegade (liiklus, narko) suur arv Rae vallas pole seotud meie kodanikega. Liikluses nt kiiruserikkumised Tartu mnt-l või ringteel või narkoleiud arestimaja kundedelt. Ma olen juba aastaid teinud ettepaneku esitada meile andmed nii, et need anomaaliad oleks eelnevalt eemaldatud, aga paraku pole see ilmselgelt politseile huvitav, nende jaoks on oluline registreerida sündmus sinna omavalitsusse kus tegevus tehti/avastati. Nii oli nt aastaid tagasi Vasalemma vald üks kriminoogeensemaid. Uurimisel selgus, et kõik vanglas toimunud intsidendid registreeriti Vasalemma valla väär- ja/või kuritegudeks.

Seejärel sai esitada ka küsimusi. Neid ikka oli. Ise küsisin, et kas tänane riigi tasandil reformierakonna poolt dikteeritud populistlik kärpekirves ka politsei tegevust mõjutab. Vastus oli ebalev, aga kahtlemata jaatav. Kahjuks ei saadud täpsemalt vastata, sest nad ei teadnud veel (väidetavalt) isegi kõike, mis juhtuda võib. Küll aga jõuti jällegi selleni, et kogukond võiks ühiskondlikus korras (abipolitseinikud) aidata. Küsisin, et kui palju meil siis neid abipolitseinikke vallas on, sain vastuseks – aktiivseid 3. Minu teadmiste kohaselt on neli korda väiksema rahvaarvuga Raasikulgi neid palju enam.

Küsi ka Jüri koolis toimunud kakluse kohta. Vastus oli kummastav – saime teada vahetult enne Delfis loo ja video avaldamist. Teades, et tegelikult toimus intsident ca nädal enne avalikuks muutumist, küsisin kas kool/vald oleks pidanud kaasama (vähemalt teavitama) koheselt ka politsei. Vastus oli, et ilmtingimata sellist kohustust pole ja kool püüdis seda teemat maja sees lahendada.

Huvitav oli ühe kolleegi küsimus. Ta küsis, et kuidas politsei suhtub omavalitsuses korrakaitsega tegeleva üksuse loomisesse???? Ja seda küsis ta pärast seda kui ettekandes oli ettekandja just viidanud sellise ametniku vajadusele ja küsimustele vastamisel tähtsustanud abipolitseinike tööd. Kolleeg istus küll ettekandjale kõige lähemal, aga tundub, et jutt läks tal kõrvust mööda? Rohkem tähelepanu võiks ju olla, siis ei näitaks ennast nii rumalana.

Teise punktina võeti vastu *Rae valla jäätmehoolduseeskiri*. Erilist arutelu polnud, parandusettepanekuid eelnõule ei esitatud.

Kolmanda punktina võeti vastu *Sotsiaalteenuste osutamise kord Rae vallas*. Analoogselt eelmisele puudusid siingi parandusettepanekud ja arutelu ei järgnenud.

Neljanda punktina oli päevakorras *Rae Vallavolikogu 15. mai 2012 määruse nr 25 “Rae valla haridusala seaduse muutmise kord”*. Siin oli arutelu ja olid ka parandusettepanekud, mis sisaldasid enamasti mingi kategooria lisamist tunnustatavate hulka. Laiuse ettepanekut reformierakondliku juhtimisega hariduskomisjon ei toetanud (eelmise istungi ähvardus Vendelilt Laiusele töötas – enamus otsustab). Laius püüdis veel istungilgi oma ettepanekut õigustada. Ühe õigustusena teatas ta, et otsitakse õpetajaid tikutulega ja just sellise tunnustamise kord oleks motivaatoriks nende leidmisel. See põhjendus oli nii juhm, et soovisin ka repliiki öelda. Repliik seisnes selles, et ei õpetajad ega keegi teine ei tee oma karjääriotsuseid selle alusel kas kuskil vallas on mingi tunnustamise kord, mille alusel ta võib ehk kunagi saada

mingi tunnustuse. Otsus tehakse töökeskkonna ja masktava tasu alusel. Üldse ei tohiks parimate tunnustamist devalveerida andes igale teisele oma lepingujärgse töö tegemise eest tänukirju. Tunnustada tuleb parimatest parimaid ja seda tulebki teha siis ka korralikult.

Viiendaks punktiks oli Rae valla 2021. aasta teine lisaeelarve. Keerma ületas end ja ettekanne oli konstruktiivne ja ilma liigse venitamiseta.

Järgnes *Rae Vallavolikogu 12. aprilli 2011 määruse nr 56 „Rae valla põhimäärus“ muutmine.* Tegemist esimese lugemisega. Eelnõu sisaldas kahte olulist täiendust, mis mõlemad tingitud just opositsiooni heast tööst. Esimene oli sisekontrolliga seonduva lisamine põhimäärusesse. Sisekontrolli ametikoha võitles struktuuri just opositsioon mõned aastad tagasi. Siis ei leitud (pigem ei soovitud) kohale ametnikku ja osteti teenus sisse. Nüüd on ametnik olemas ja ilmselt tal on ka ametijuhend, kuid tema tegevus on õigusakti tasemel täpselt reguleerimata. Kui muudatus ära hääletatakse, siis saab ka see puudus kõrvaldatud ja meie algatus lõpuni viidud. Teinegi muudatus on alguse saanud opositsiooni paari kuu tagusest tähelepanu juhtimisest. Põhjuseks oli sõidujagamisteenuse City Bee omavoliline avalike parklate kasutamine. Nüüd siis püütakse põhimääruse tasemel valla vara kasutamise norme muuta, et vallavalitsus saaks selliste uute teenuste tegijatega kokku leppida.

Viimasteks punktideks olid valimiste korraldamisega seotud küsimused *Rae Vallavolikogu liikmete arvu määramine ja valimisringkonna moodustamine ning Rae valla valimiskomisjoni liikmete nimetamine.*

24.08.2021

Üritus pidi olema nädal varem, kuid siis lükati see edasi järgneva põhjendusega:

Kuigi augustikuu kolmas teisipäev on 17.august, siis olles läbi rääkinud ja kokku leppinud vallavanemaga ning arvesse võtnud Põhja piirkonna üldplaneeringuga seotut, kutsun augustikuu volikogu kokku neljandal teisipäeval ehk 24.augustil 2021 algusega kell 17.30.

Volikogu päevakord saadetakse ja materjalid laaditakse VOLIS-esse üles tavapärasel ajal enne volikogu.

Head tervist ja kohtume 24.augustil Rae kultuurimajas!

Nagu kirjast näha – kohtumine Rae kultuurikeskuses. Aga võta näpust! Kui juba istungi kutse saadeti, siis oli sellega kaasas järgmine teade:

Võttes arvesse jällegi tõusuteel olevaid koroonaviirusesse nakatumise näitajaid ning soovides anda omapoolne panus füüsilise kokkupuutumise vähendamiseks, ei pea mõistlikuks Rae vallavolikogu 24.augusti 2021 istungi korraldamist füüsilise kogunemisena kultuurimajas.

Seetõttu kasutan Rae valla põhimääruse § 21 prim sätestatud võimalust ning kutsun kokku Rae vallavolikogu 24.augusti 2021 istungi e-istungina Teamsis (link sama kirja lõpus, valides Jätka selles brauseris pole eraldi kontot vajalik luua Windowsil).

Eelnõudega on võimalik tutvuda aadressil www.volis.ee. Kindlasti istungi alguses sisse logida ka volis.ee keskkonda.

Soovi korral on siiski võimalik tulla füüsiliselt kohale Rae kultuurikeskuse suurde saali.

Selle tõblemise kohta on 2 mõtet:

1. Vallavalitsus ei suutnud Põhja piirkonna üldplaneeringu osas esitatud vaidele vastust lihtsalt õigeaegselt valmis saada³¹.
2. Interneti kaudu istungi korraldamise osa nii palju kommentaariks, et viidatakse viiruse tõusule (mida meedias toodud arvud ei kinnita), teisalt sama mees kutsus külma kõhuga eelmise aasta 26.03 kokku sisutu päevakorraga volikogu istungi juba väljakuulutatud eriolukorra (12.03) tingimustes. Ja seda vaatamata meie (ka erinevate ministeeriumite) soovitusele, seda mitte teha. Saa sa siis aru, mis selles peakeses toimub!

Istungist endast.

Algas ikka asi vabamikrofoniga. Esimesena kõneles vallavanem ja rääkis seisust koroonarindel. Vallas pidavat olema ca 30 nakatunut päevas ja neist 25% vaktsineeritute/läbipõdenute hulgas. Täiskasvanute osas vaktsineerimise protsent 72, laste osas väiksem, kuid peaks kasvama jõudsalt kui koolides alustatakse vaktsineerimisega. Käima pannakse ka vaktsineerimisbussid, mille graafikud valla kodulehel.

Tegemist ilmselt eelviimase selle koosseisu istungiga, siis seetõttu soovisime oma fraktsiooniga saada vastuseid mõnele lõpetamata teemale. Esitasime kaks arupärimist. Esimene neist Ülemiste liikumis/tervise radade osas ja teine Seli külas oleva ebaseadusliku rajatise osas.

Lõpuks andsin avalduse tagasiastumise kohta innovatsioonikomisjoni aseesimehe kohalt. Põhjustust saab lugeda avaldusest endast (käesoleva kokkuvõtte sabas).

Lõpetuseks rääkis Indrek Uuemaa revisjonikomisjoni viletsast tööst, mille tegi maatasa valla-valitsuse seisukoht.

Seejärel läks edasi päevakorra kohaselt.

Esimese punktina oli päevakorras *Rae valla jäätmekava aastateks 2021-2026 vastuvõtmine*. Tegemist esimese lugemisega. Ettekanne jäätmekava koostaja (konsultant³²) poolt hea. Põldmäe tuli välja ketserliku (loe: ka ebademokraatliku) ettepanekuga, et võtaks esimesel lugemisel vastu, mis siin ikka arutada. Et olevat vaja mingi abiraha taotlemiseks. Tuletasin siis meelde, et määruseid võetakse üldjuhul vastu vähemalt kahe lugemisega, et volikogu liikmed saaksid oma seisukohti kujundada ja ehk ka vajadusel ettepanekuid teha. Ikkagi demokraatlik menetlus ju. Pealegi kuulub jäätmekava arengukavade valdkonda ja arengukavasid peab kahel lugemisel menetlema. Lõpetuseks tuletasin Põldmäele meelde, et jäätmekava koostamisega alustati alles siis kui eelmine oli juba lõppenud. Kui oleks õigel ajal uue koostamisega oleks alustatud, siis oleks ta ammu vastu võetud. Ka algatamisel oli sellest hilinemisest juttu ja siis sama mees ütles, et pole probleemi, kui mingi taotluse juures on jäätmekava vaja, siis pidid erinevad otsustajad (nt KIK) arvestama ka sellega, et on koostamisel kava olemas. Selle peale puterdas mees tänagi, et no jah. Samas peab ikkagi rõhutama, et jäätmekava saab õigusaktiks alles pärast vastu võtmist. Menetluses olev pole ühegi taotluse juures mingiks argumendiks. Põldmäe peaks seda isegi hästi teadma ja kui nüüd jääb mingi toetus saamata, siis on see puhtalt

³¹ Vastusega tutvumise järel saab öelda, et väga lihtne ja üldse ei mõista miks sellepärast pidi midagi edasi lükkama. Maksimaalselt tunni aja kokkupanav

³² Muidugi ei mõista miks Rae vallavalitsuse puhul on vaja kasutada konsultanti, aga see selleks

tema tegemata jätmine. Volikogu liikmed olid minuga ühel nõul ja nii läks jäätmekava eelnõu teisele lugemisele.

Teise punktina oli päevakorras *Rae valla 2020. aasta 6 kuu majandustegevuse ülevaade*. Üldiselt rutiin, kuid saime teada, et suurarendaja BlueSky on vallale planeeringu lepingute kohased sotsiaalsed osalustasud võlgu ja tegemas pankrotti. BlueSky on just see kompanii, kellel oli väga hea läbisaamine mõnegi vallaametnikuga (kuuldavasti Põldmäe seltskonnaga) ja kellele taheti suruda läbi erinevaid soodustusi. Näis kas hakkab siit miskit ka arenema ☺³³.

Kolmandaks. *Rae Vallavolikogu 12. aprilli 2011 määruse nr 56 „Rae valla põhimäärus“ muutmise- II lugemine.* Viidi põhimäärusesse punktid sisekontrolli töö korraldamiseks ja püüti reguleerida sõidujagamise teenuse küsimusi ja üldse valla platside kasutamist ka nt laatade ja taluturgude tarvis. Võeti vastu.

Neljandaks. *Rae Vallavolikogu 17. aprilli 2018 määruse nr 11 “Hooldajatoetuse määramise ja maksmise kord puudega lapse hooldajale” muutmise.* Läks teisele lugemisele. Ka siin püüti läbi suruda esimesel lugemisel vastu võtmist, sj vallavalitsus seda isegi ei taotlenud. Komisjonis otsustati samuti, et loetakse 2 korda. Ei teagi, kuidas see volikogus lappama läks. Kutsusime mürgeldajad korrale ja eelnõu läks teisele lugemisele.

Viiendaks. *Rae Vallavalitsusele loa andmine Rae valla asutuse Assaku Lasteaed ümberkorraldamiseks.* Mõistlik tegevus iseenesest. Kunagi oli vaja Aruheina lasteaeda kiiresti avada, siis liideti ta juba olemasoleva Assaku külge, sest seaduse kohaselt võtab lasteaia asutamine pikalt aega. Minu küsimus oligi (komisjonis) miks alles nüüd ja miks puudub otsuse eelnõu Aruheina lasteaia asutamiseks?

Kuuendaks. *Tänukirja andmine.* Küsimusi tekitav eelnõu. Isamaa liikmed esitasid autasustamiseks enda valimisnimekirjas kahtedel valimistel figureerinud inimese. Põhjendused ei näidanud väga seotust Rae vallaga ja mõned aastad tagasi iseloomustasid külaelanikud teda pigem nii, et ta tänukirja sellise iseloomustamise kontekstis ta küll väärt poleks. Samas inimene võib ju muutuda, kuid hea tava pole kindlasti, et omasid hakatakse enne valimisi autasustama. On selge, et ettepanekuid võib teha igaüks ja igaühe suhtes, samas peaks mingid kombid ikka säilima. Siin oli veel üks huvitav sõnavõtt. Indrek Varik ütles nutuselt, et mis siis kui omad toetavad, et mõnda ei toeta omadki, et anname ikka selle tänukirja ära. Mul läks süda härdaks ja nii ma võtsin sõna ja ütlesin, et mul on väga kahju, et omad Varikut ei toeta, et mina küll tänan teda puhtalt kaastundest (tegu sid, mille eest tänada, ju pole). Oli ka sõnavõtte, et volikogu liikmed ei tunne teda. Selle peale ütles volikogu esimees, et ta on käinud volikogus sinilille kampaania ajal sinililli müütamas. Noh tegelikult pole seegi ju argument. Hääletamisel sai ta 11 poolt häält ja tänukirja, samas jättis 5 volikogu liiget hääletamata, 2 olid erapooletud ja 2 vastu. Teisisõnu ei olnud selles küsimuses üksmeelt ei volikogus tervikuna ega koalitsiooni siseseltki.

Seitsmendana oli päevakorras punkt, mille tõttu väidetavalt oli vaja istung nädal hilisemale ajale lükata. *Vaideotsus Rae Vallavolikogu 20.04.2021 otsusele nr 151 „Rae valla põhja-piirkonna üldplaneeringu vastuvõtmine ja avalikule väljapanekule suunamine ning kesk-*

³³ Rae vallas on ju üks kogemus olemas – partnerid läksid riidu ja reformierakonna juhid said kriminaalkaristuse korruptsioonis

konnamõju strateegilise hindamise aruande nõuetele vastavaks tunnistamine“ esitatud vaide lahendamiseks.

Eelnõu (vastus vaide esitajatele) oli selge ja küsimusi ei tekitanud. Küll esitasin küsimuse, et miks ÜP menetluse käigus inimestele ei selgitatud ja miks lastakse inimestel tunda, et neist on üle sõidetud? Kui õigel ajal ja õiges toonis selgitada, siis jääksid sellised vaidlused olemata.

Mida me päevakorrast ei leidnud? Ei olnud siin traditsioonilist revisjonikomisjoni liikme valimist ☺. Tekkis võimalus, et Kõiv sai lõpuks aru. Aga ta ise purustas selle illusiooni ja teatas, et kuna tegemist isikuvalimisega, siis ei saa ju seda teha kui me pole füüsiliselt koos. Nii on võimalus, et see idiootsus kajastub viimase istungi päevakorraski, seda vaatamata asjaolule, et kui mandaadiperiood lõppeb, siis on lõpp ka sellel komisjonil selles koosseisus.

21.09.2021

Tegemist mandaadiperioodi viimase korralise istungiga, kus võimalik osaleda läbi interneti-avaruste või siis füüsiliselt kohale ilmudes. Alustuseks ikka avatud mikrofoni rubriik. Seekord otsustasime anda sisse umbusaldusavalduse volikogu esimehele. Eelkõige tänamaks selle eest, et ta on suutnud revisjonikomisjoni töö nullida terve oma postil veedetud aja. Loomulikult saab küsida, et mis te pullite, viimane istung jne. Jah, muidugi me teame, et see aktsioon ei muuda midagi isegi siis kui juhtuks läbi minema. Seda poleks ehk ka tulnud, kuid päevakorras viimasena olev punkt ei jätnud muud võimalust ning see on selge hinnang volikogu esimehe tegevusele üldiselt. Avaldusega saab kohtuda revisjonikomisjoni tegemistele keskenduvast teemast.

Järgmisena võttis sõna Indrek Uuemaa, kes rääkis enda 25-aastasest volikogu liikme kogemusest ja tänas kaaslast sellel teel. Soovis ka kõigile jätkajatele edu.

Kolleeg Meelis Rosenfeld noomis oma sõnavõttus Mart Võrklaeva. Pigem läks see sõnavõtt küll riigipoliitika radadele. M.Rosenfeld oli pahane, et Mart-poiss EKRE suunas riigikogu töö väidetava takistamise pärast sõna võttis. Tuletas talle meelde neid idiootlikke parandus-ettepanekuid, millega just reformierakond ajas umbe kooselu seadusega seonduva referendumi arutelu. Need ettepanekud on ka meie foorumis ära toodud olnud, kes viitsib see ka leiab.

Vallavanem rääkis pisut pandeemia olukorrast ja vaksineerimisest. Väidetavalt on Rae vallas tänaseks 75% vaksineeritud.

Edasi päevakorra kohaselt.

Esimese punktina oli Ülevaade Rae vallavolikogu innovatsioonikomisjoni tööst. Ilmselgelt oli see päevakorras põhjusel, et eelmisel istungil kritiseerisin komisjoni tegevust ja selle mõtetust. Nüüd siis vaja kastaneid tulest tuua. Võrklaev oli kokku pannud *copy-paste* meetodil komisjoni protokollidest ülevaate, mis oli volikogu liikmetele edastatud. Sellegipoolest oli vaja see paber eelmise aasta osas üle käia ja käesoleva aasta osas sõna-sõnalt ette lugeda. See oli juba iseenesest innovaatiline tegevus. Tegelikult oli 10-lehelisest kokkuvõttest 6,5 lehte eelmist aastat puudutav ja jaanuaris juba korra ette loetud. Käesoleval aastal on plaanitud 8 koosoleku asemel toimunud 3 (veebruar, märts, aprill), neist viimase protokoll jõudis dokumendiregistrisse 27.08. Lisaks dubleerisid needki koosolekud alatiste komisjonide tööd (haridus ja

keskkond). Loomulikult on olnud komisjoni koosolekutel huvitavaid ettekandjaid ja ettekandeid, kuid selle jututoa asemel oleks saanud need teemad läbi käia ka alatistes komisjonides.

Ettekandele järgnenud arutelus küsis Kalle Isand ettevaatlikult, et kas sellisel dubleerimisel mõtet, Oleg Tšubarov ütles otse, et sellisel kujul mõttetu. Volikogu esimees teatas, et tema kui komisjoni üks isadest on rahul, sest see komisjon oma mõtetelt vaba. Järelikult teised ei ole või? Eks seda teemat võibki jahuma jääda, kuid selge on see, et selliste jututubade teemad võivad olla vahel ka huvitavad, aga selleks ei pea ju moodustama komisjoni. Samad esinejad võiksid käia selleks ellu kutsustud komisjonides, mitte mingis eraldi loodud jututoas, milles räägitu ei pruugi alatiste komisjonide arutlustesse jõudagi. Küsiti, et kas püstitatud eesmärk täitis? Võrklaev vastas, et mitte täiesti. Ei saanudki ju täituda kui sellel aastal vaid 3 koosolekut suudeti kokku kutsuda.

Teiseks *Rae valla jäätmekava aastateks 2021–2026 vastuvõtmine*. Teine lugemine. Parandusettepanekuid ei olnud. Eelnõud tutvustas Sarik. Kohe soe tunne tekkis, sest mees sai aru (erinevalt Võrklaevast), et volikogu liikmed tutvuvad eelnõudega ja neid ei pea ümber jutustama. Lühike jutt ja hääletama. Võeti vastu.

Kolmandaks *Rae Vallavolikogu 17. aprilli 2018 määruse nr 11 “Hooldajatoetuse määramise ja maksmise kord puudega lapse hooldajale” muutmine*. Samuti võeti vastu.

Neljandaks *Kinnisasja võõrandamine avalikul enampakkumisel*. Ei tea miks tuline kiire. Põhjendused ei vääri kriitikat. Eelarves ja eelarve strateegias müüki ettenähtud polnud, kuid väidetavalt on huvilisi. Tegime ettepaneku jätta otsustamine järgmisele volikogu koosseisule või tõsta alghind kahekordseks (110 000.-). Huvitaval kombel läks see ettepanek läbi. No ootan huviga, kes ostab ja kui palju tuleb pakkujaid.

Viiendaks *Rae valla jaoskonnakomisjonide moodustamine ja liikmete nimetamine*. Küsisime, et miks 1.jaoskonna liikmeid tunduvalt enam kui mujal. Vastati, et see komisjon tegutseb ka eelvalimiste ajal ning viib valimisi läbi ka vanglas jne. Samuti soovisime teada kui palju on erakondade esindajaid nimekirjades Vastus oli, et SDE ja reform esitasid.

Ja lõpetuseks *Rae vallavolikogu revisjonikomisjoni aktist kontrolliküsimuse „Vallavalitsuse tegevuse seaduslikkuse, tulemuslikkuse ja mõjususe hindamine vallas asuvate ebaseaduslike ehitistega tegelemisel“ teostatud kontrollimise kohta*.

See oli kino, millega tasus anda lõppakord perioodi korralistele istungitele. Esitasime ka oma fraktsiooni seisukoha, mille palusime lisada protokollile. Lähike kokkuvõtte oleks, et revisjonikomisjon esitas oma akti, vallavalitsus tegi selle maatasa, revisjonikomisjon esitas „uue“ akti, milles sisulist muudatust polnud ja ennäe imet vallavalitsus kiitis. Meie seisukohta saab lugeda eraldi revisjonikomisjonile pühendatud teemas.

Esitan siingi meie umbusaldusavalduse:

Rae Vallavolikogule

Jüris, 21. septembril 2021

Avaldus umbusalduse algatamiseks Rae vallavolikogu esimehele Tõnis Kõivule.

Käesolevale avaldusele allakirjutanud leiavad, et Tõnis Kõiv ei ole saanud volikogu töö korraldamisega hakkama. Etteheiteid on mitmeid, kuid üheks olulisimaks puudujäägiks on volikogu poolt vallavalitsuse üle teostatava järelevalve takistamine.

Ei pea vist rõhutama, et volikogu töö juhtimise alla kuulub muuhulgas järelevalvet teostava komisjoni töö tagamine. Tagamise defineerime siinkohal – toimiva (suutelise ja teotahtelise) komisjonikoosseisu kokku panemine. Revisjonikomisjon on volikogu töö oluline instrument, mis hea tava kohaselt antakse juhtida opositsiooni esindajale. Seda on võimalik teha vaid koalitsiooni ja opositsiooni koostöös. Koostööks on siinkohal, et opositsioon ütleb oma kandidaadid ja koalitsioon aktsepteerib need. Mitte nii, et koalitsioon valib opositsiooni seltskonnast temale sobiva ja nõuab, et ka opositsioon seda valikut toetaks. Paraku on volikogu esimees enda jaoks mõiste „hea tava“ just viimase skeemi kohaselt lahti mõtestanud ja püüdnud seda dikteerida ka opositsioonile.

Eeltoodut teades saame järeldada, et volikogu esimees ei ole suutnud tagada, kogu tema poolt volikogu juhtimise aja jooksul, demokraatliku hea tava järgimist. Nii on „juhtinud“ komisjoni koalitsiooni esindaja(d) ja sisulise, seaduses ning valla põhimääruses ette antud tegevuste tegemise asemel on tehtud kõik, et järelevalve toimingud oleksid pidurdatud ja volikogu poolt vastu võetud tööplaanid jääksid täitmata.

Kõike eelnevat arvestades ja tuginedes Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse §46 lõikele 1 teeme ettepaneku Rae vallavolikogu esimehe Tõnis Kõivu umbusaldamiseks põhjusel, et ta pole suutnud tagada töövõimelise revisjonikomisjoni moodustamist ja seega on takistanud volikogu poolset järelevalvet vallavalitsuse tegevuse üle. Vastavalt Rae valla põhimääruse §21 lõikele 4 teeme ettepaneku kutsuda kokku volikogu istung umbusaldushääletuse läbi viimiseks 08.10.2021.

Raul Siem Meelis Rosenfeld

Indrek Uuemaa Oleg Tšubarov

Velor Viitak Margus Valgma

Raivo Uukkivi

08.10.2021

Enne istungit kirjutasin nii:

Täna toimub 2017. aasta valimistel valitud volikogu koosseisu viimane istung. Istung ei ole korraline. Tegemist on volikogu liikmete poolt kokku kutsutud istungiga, mille ainsaks päevakorra punktiks on volikogu esimehele Tõnis Kõivule umbusalduse avaldamine.

Andsime avalduse umbusalduse algatamiseks 21. septembril toimunud korralisel (viimasel) istungil.

Minult on küsitud, et miks? On selge, et see algatus ei lõppe umbusaldamisega? Tegelikult oskavad algatajad ise ka numbreid kokku lugeda ja loomulikult teavad sedagi, et umbusaldust enamuse volikogu liikmete poolt ei järgne. See on ka põhjuseks miks pole sarnast algatust mandaadiperioodi sees teinud. Kuigi põhjuseid on volikogu esimees oma erapooliku suhtumise või pealiskaudse suhtumisega andnud mitmel korral.

Käesoleva algatuse mõte on siiski deklaratiivne seisukoha avaldamine, millega anname teada, et volikogu esimees pole juhtinud volikogu häid tavaid (tihti ka kirja pandud regulatsioone) järgides. On üks kogu perioodi läbiv teema, mis iseloomustab eelöeldut. Selleks on mäng revisjonikomisjoniga. Ja põhjuseks (nagu Kõiv ise on seletanud) pole mitte mingi neljanda liikme valimises ebaõnnestumine vaid hea poliitilise tava eiramine kus järelevalve komisjoni ei panda juhtima koalitsiooni (loe: kontrollitava) esindajat. Hea poliitiline (ka demokraatlik) tava on, et sellist komisjoni juhib vähemuse esindaja. Ja just see esindaja, kelle nimetab see sama vähemus. Seda käitumist ei ole Kõiv suutnud omaks võtta ja just see on põhjuseks talle umbusalduse avaldamiseks.

Tähelepanu peab juhtima veel asjaolule, et Kõiv siiski pole kindel, et mõni tema kamraad ei väärata ja seega kutsuti kummaliselt covid 19 viiruse kolmanda laine tõusu ajal kokku füüsiline istung. Füüsilisel istungil saab hoida tegevuse terava pilgu all, distantsilt äkki keegi ikka vajutab poolt nuppu. Tegemist tavalise avaliku hääletusega, seega poleks üldse vaja rahvast ühte ruumi kokku ajada. Näitab seegi volikogu esimehe ebakompetentsust. Loodan, et mõni koalitsiooni esindaja otsustab siiski ka väljendada oma rahulolematust.

Pärast istungi toimumist kirjutasin järgmist:

Läkski nii nagu arvasime. Tulemus oli küll 7 umbusaldamise poolt ja 5 vastu (saalis oli volikogu liikmeid 14), kuid see üleolek ei maksa miskit. Umbusaldamisel on vaja volikogu koosseisu poolt häälte enamust. Seega Rae volikogus 13 poolt häält.

Aga kõigest järjepanu. Enne istungi ametlikku algust oli ikka vaba mikrofoni rubriik. Sõna võttis kohaliku poliitikaga lõpparvet tegev Indrek Uuemaa ja taunis Agu Laiuse laimavaid sõnavõtte sotsmeedias. 25-aastase karjääriga poliitiku sõnad olid Laiuse suunas rasked. Ta tuletas meelde, et Laius on juba pidanud vastutama oma sõnade eest korra ja läbi kohtukaotuse ja pole välistatud, et jätkuva laimu levitamise tõttu (lisaks valimistel mitte osaleva isiku suhtes) toob ilmselt uue kohtulahingu.

Seejärel küsisin Laiuselt, kes istungit juhatab, et miks koroonal kolmanda laine tingimustes otsustati teha füüsiline istung? Umbusalduse hääletus on avalik ja seega võiks seda ka üle interneti teha. Laius ütles, et tema otsustas ja lihtsalt tahtis, et inimesed saaksid olla silmsides. Naljakas tundub küll, aga mis teha.

Ja siis hakkasime pihta. Mina selgitasin veelkord umbusaldamise põhjuseid. Meie eelmisel istungil antud avaldus oli küll põhjalik, aga tundub, et umbusaldatav ei saanud sellest aru või siis viis sihiku oma sotsmeedia kommentaarides meelega muule. Seega püüdsin aeglaselt ja selgelt veelkord selgitada. Kui umbusaldatav hakkas oma seisukohta esitama, siis tundus, et mina olin ikka rääkinud ilma asjata, sest selgitused, mis umbusaldatava suust esile tulid, olid ikka sootuks teisel teemal. Tavapärane aia ja aiaaugu näide. Huvitavamaks läks küsimuste voorus. Neid esitati umbusaldajatele kui ka umbusaldatavale. Need küsimused olid seinast seina ja läksid vahe peal ka teemast päris kaugele. Mina nt sain teada, et mõni vennike on istunud volikogus 4 aastat ja ei taipu siiani, mis asi see volikogu on ja mida teeb.

Huvitav oli seegi, et Isamaa esindajad olid kõik kohal, aga ei teinud piiksugi. Miks nad tulid, sellest aru ei saagi, sest nagu eespool ütlesin, umbusaldushääletusel loevad vaid ja ainult poolt hääled. Selline see viimane istung sai, üks lihtne hääletus, aga juttu jätkus kauemaks.

Väike tehisintellekti nali päeva lõpetamiseks.



Rae Vallavalitsus
Kohaliku omavalitsuse istungite infosüsteem

Koosseisud | Istung | Õigusaktid | Algatused | Osale

Istungid

Istungi liik: - kõik - Filtreeri

Kuupäev	Istungi liik:	Omavalitsus	Päevakord	Protokoll	Ülekanne
08.10.2021	Volikogu	Rae Vallavalitsus	Rae Vallavolikogu 08.10.2021 istung (1)	Vaata	-

1

Umbusalduse avaldamine

Eelnõu ja ettepanek

Tulemus:

Hääletustulemus:

Umbusalduse avaldamine (08.10.2021)

Otsus

5 4 0 12

(Vastu võetud)

Läbi VOLISE hääletasid seitsmest poolt hääletanust 5 ja viiest vastu hääletanust 4. Teised väljendasid end käega. VOLIS on kogu teemast igal juhul õigesti aru saanud 😊 ja genereerinud tulemuse oma süsteemi – OTSUS VASTU VÕETUD. Tubli VOLIS!

Kurvaks tegi, et mitte kõik reformi ja isamaa seltskonda mittekuuluvad volikogu liikmed ei hääletanud umbusalduse poolt. SDE esindaja ei suvatsenud kohale tulla. Selline käitumine tähendab umbusaldushääletuse puhul ainult toetust umbusaldatavale. Eks see ole jällegi selge viide, et vallavalitsusest sõltuvad volikogu liikmed on manipuleeritavad. Kui oled ikka arendaja valla territooriumil (või töötad mõne sellise heaks), siis ei ole sul võimalik (isegi kui sooviksid) hääletada vastavalt südametunnistusele. Elu tahab ju elamist ja nii kaalutaksegi oma otsused valmis. SDE liikme Lisandra Talvingu puhul tähendas vajadus oma äride nimel Kõivu umbusaldamisest loobumist.

Ja ongi kogu periood lühidalt üle käidud. Sai nalja, arutati olulistel teemadel. Suruti läbi küsitavaid otsuseid ja kaeti need kohmakalt kollektiivse vastutusega. Kindlasti tehti vajalikke otsuseid. Midagi väga säravat ja erakordselt positiivset ei juhtunud. Paar erakordselt ülbet tegu oli kindlasti ja need said ka eraldi lugudes ära märgitud. Lootus sureb viimasena ja seega on veel võimalus, et kunagi valija mõistab ja annab hundipassi reformaritele nii riigis kui Rae vallas. Seniks aga jõudu ja kannatust.

PERIOODIL 2017-2021 KÄSITLETUD TEEMAD, MIS KINDLASTI VÄÄRT ROHKEMAKS TÄHELEPANUKS

Osa neist on alanud enne 2017 valitud volikogu volituste algust ja mitmed jäid lahenduseta ka 2021 valimisteks.

Segadused Järveküla kooli hankemenetlusega.

Volikogu eelmisest perioodist (2013-2017) üles jäänud eriti piinlikust hankemenetlusest, mis tõi valla maksumaksjale **1,56 miljonilise** hanke kallinemise, mille tegelikult oleks pidanud kandma valeandmeid esitanud/fabritseerinud võidupakkumise teinud ettevõtte. Paraku valla-valitsuse mannetu tegevuse tõttu ei suudetud eelmise perioodi lõpuks seda summat valla-kassasse tagasi tuua ja teemaga tuleb edasi tegeleda ka perioodil 2017-2021. Nii esitasingi arupärimise juba 07.11.2017 istungil³⁴.

Arupärimine

07.11.2017

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena ja SDE fraktsiooni esindajana käesoleva kirjaliku küsimuse.

Vallakodanikuna ja volikogu liikmena esitasin aasta tagasi, **16.02.2016**, nõude volikogu esimehele ja revisjonikomisjonile Järveküla kooli hanke maksumusega seonduvas. Soovisin asjale ametliku käigu andmist, et igakülgse uurimisega (sh ka läbi revisjonikomisjoni) jõutaks selgusele, kuidas on võimalik nii kergelt röövida ühe võimeka valla rahvalt **1,56 miljonit eurot**. Tagasisidet sellele nõudmisele ei saanudki.

16.03.2016 istungil esitasin vallavalitsusele arupärimise ja küsisin vastuseid järgmistele küsimustele: *Kas on alustatud menetlust hankes osaluse tasu (60000) tagasi saamiseks ja hanke kallinemise osa sisse nõudmiseks? Kui jah, siis milliseid samme on astunud? Kui ei, siis millega passiivsust põhjendatakse?*

Vastuseks sain pika kirja, milles tõdeti muuhulgas, et põhjust kelmuse kahtluseks on: on küll alus kahtlustada Nordlin Ehitust tegelikele asjaoludele mittevastava maksuvõla tekitamises eesmärgiga saavutada enda kõrvaldamine hankemenetlusest ilma tagatist kaotamata, kuid üksnes sellisest kahtlusest jääb nõude esitamisel väheks.

Vaatamata kelmuse kahtlusele peeti eduväljavaateid väheseks, samas teatati, et ollakse võtmas veel üht juriidilist seisukohta.

17.05.2016 istungil oli sellest vastusest möödunud **1,5 kuud** ja eeldatavalt oli seisukoht saadud. Küsisin seda seisukohta ja ka sain. Tutvununa selle seisukohaga ja analüüsisdes tekkinud olukorda tekkisid uued küsimused, mille esitasin täpselt 8 kuud tagasi, 21.06.2016.

³⁴ Antud teemast üldse saab põhjalikuma ülevaate eelmist perioodi käsitlevas aruandes „Lood, mida Rae Sõnumitest ei leia“ (alates lk 110)

Soovisin muuhulgas teada *kuidas hindab juriidiline konsultant valla võimalusi 1.56 miljonilise kahju sissenõudmiseks OÜ Nordlin Ehituselt? Kas vallavalitsuse ennatliku otsusega lõigati võimalus OÜ Nordlin Ehitus vastu kohtusse pöördumiseks?*

Arupärimisele järgnes vastus, millest saime teada, et *vandeadvokaat Monica Pihlak, kes on riigihangete alal tunnustatud ning laialdast kogemust omav spetsialist, koostas 1560 euro eest (koos käibemaksuga) juriidilise analüüsi. Mida täpsemalt see analüüs ütles, ei täpsustatud. Küll selgitati, et valla tegevus ei välista nõude esitamist OÜ Nordlin Ehitus.*

21. veebruariks 2017 oli eelnimetatud kirjavahetusest möödas 8 kuud. Selle 8 kuu jooksul on Järveküla kool läbinud ehitusprotsessis skandaali ebakvaliteetse materjali kasutamise tõttu, kool on valminud, kool töötab, oli toimunud klooriskandaal, ebakvaliteetsest materjalist kool on esitatud väidetavalt parima betoonehitise tiitlile. Kõike seda on jõutud, aga ikka polnud vastust maksumaksjale, et kuidas siis ikka selle 1,56 miljoni euroga jääb. Kas vald saab selle tagasi või ei.

Eelnevat teades esitasin veebruaristungil täiendavaid küsimusi, millele sain ka vastused. Sain teada, et vaidluses, milles aasta varem perspektiivi ei nähtud, oli veebruariks 2017 perspektiivikaks osutunud. Sain teada, et esindab valda advokaadibüroo Premium ja juriidiliste teenuste eest olevat makstud 9200 eurot.

21.03.2017 esitasin järjekordse arupärimise. Põhiliseks küsimuseks oli ***Kohtuvaidlus olevat Harju Maakohtu menetluses eeltõendamismenetluse staadiumis ehk asja sisulise arutamiseni jõutud ei ole. Millal esitati materjalid kohtusse?***

Sain küsimusele vastuse:

Taotlus eeltõendamismenetluse algatamiseks esitati Harju Maakohtule 08.08.2016. Taotlus on lisatud käesolevale vastuskirjale. Kuivõrd kohtuasi on eeltõendamismenetluse staadiumis, ei ole seetõttu ka olemas veel Rae valla põhinõuet sisaldavat hagiavaldust.

Vastusele oli tõepoolest lisatud ka advokaadibüroo poolt koostatud taotlus eeltõendamismenetluse algatamiseks. Kuid vastusest ega taotlusest ei selgunud millal taotlus rahuldati ja kas eeltõendamismenetlusel on ka ajalised piirid, mille jooksul peavad toimingud tehtud saama. Taotluse esitamisest on möödunud üle 9 kuu.

16.05.2017 esitasin järgmised küsimused, millele soovisin pädeva isiku seisukohta ja vastuseid esitatud küsimustele kohtuvaidluse senisest käigust. Sain põhjaliku vastuse, kuid samas olid protsessid jätkuvalt pooleli ning lõplikke vastuseid polnud võimalik anda.

Täna on sellestki kirjavahetusest möödunud ca pool aastat ja seega esitan järgmised küsimused, millele soovin vastust:

1. Kas eeltõendamismenetluse menetluskulude vaidlus on lõppenud? Kuidas?
2. Kas põhinõuet sisaldav hagiavaldus on esitatud? Kui ei, siis mis põhjusel pole esitatud? Milliseks ajaks on võimalik prognoosida põhivaidluse algus?

Lisa

16.02.2016 volikogu istungil esitatud nõue

Rae vallavolikogu esimehele

Rae vallavolikogu revisjonikomisjonile

16.02.2016

Lugupeetavad

2015. aastal viidi läbi Järveküla kooli ehitushange ja novembris allkirjastati ka ehitusleping.

Selle hankega seonduv ja sellest lähtuv ehitustööde kallinemine ning pakkumise tagatise tagastamine tõi Rae valla maksumaksjale lisa koormuse 1,56 miljoni ulatuses. Teen ettepaneku käesoleva asja uurimine käivitada ja kaasata asjaomased institutsioonid, kelle võimuses on uurimise huvides saada informatsiooni Maksu- ja Tolliametist (MTA). Tuginedes olemas-olevale infole võib oletada, et tegemist on skeemiga, mille edukas ellu viimine vabastas väidetava alampakkuja ja tehingust taganeja sanktsioonist tagatise raha ulatuses ja kohustusest korvata vahe järgmise pakkuja pakkumisest lähtuv töö maksumuse kallinemine. Kui kahtlus sellise skeemi osas peab paika, siis on tegemist vargusega Rae valla kodanike tagant, millega ei saa nõustuda.

Vallakodanikuna ja volikogu liikmena nõuan sellele asjale ametliku käigu andmist ja igakülgse uurimisega jõudma selgusele, kuidas on võimalik nii kergelt röövida ühe võimeka valla rahvalt 1,56 miljonit eurot.

Lisatud: arupärimine Rae Vallavalitsusele 17.11.2015, Rae Vallavalitsuse vastus 02.12.2015; täiendav arupärimine Rae Vallavalitsusele 03.12.2015; Rae Vallavalitsuse vastus 14.12.2015 koos väidetava maksuvõlgade päringu kohta tehtud väljatrüki koopiaga; Maksu- ja Tolliameti e-kiri, millega teavitati OÜ Nordlin Ehitus võlgade puudumisest 02.11.2015; maksuvõla puudumise tõend 23.11.2015 nr 8-8.1/55307; 14.12.2015 e-kiri MTA-sse; 21.01.2016 MTA-le esitatud selgitustaotlus; MTA vastus 22.01.2016 koos maksuvõla puudumise tõendiga 22.01.2016 nr 8-8.1/593; 23.01.2016 MTA-le esitatud täiendav selgitustaotlus; 12.02.2016 MTA vastus koos maksuvõla puudumise tõenditega 12.02.2016 nr 8-8.1/5094 (01.11 kohta) ja 12.02.2016 nr 8-8.1/5095 (03.11 kohta); kokkuvõte.

Arupärimisele tuli vastuseks:



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo@rae.ee

Teie 07.11.2017

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/10308-1

Vastus arupärimisele Järveküla kooli hankega seotud kohtuvaidluse teemal

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad Järveküla kooli ehitamiseks korraldatud riigihankest tõusetunud kohtuvaidlust OÜ-ga Nordlin Ehitus. Järgnevalt anname vastused küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. Eeltöendamismenetlus on lõppenud, sh menetluskulude osas. Kohus lahendas menetluskulude hüvitamise küsimuse Rae vallale soodsalt, jättes suures osas OÜ Nordlin Ehitus poolt nõutud menetluskuludest vallalt välja mõistmata.
2. Hagiavaldust ei ole Rae vald esitanud, kuivõrd kohtunõude eduväljavaade oleks kogutud tõendite valguses valda esindanud advokaadibüroo hinnangul ilmselt perspektiivitu. Selgitame siinjuures, et eeltöendamismenetluse peamiseks eesmärgiks oli tõendada OÜ Nordlin Ehitus tahtlus Maksu- ja Tolliametile teadvalt valeandmete esitamise osas, eesmärgiga vabaneda hankelepingu sõlmimise kohustusest. Paraku eeltöendamismenetluses kogutud tõendeid hinnates ei ole võimalik veenvalt sellisele seisukohale asuda.

Lugupidamisega

/alkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Seega pääses parima pakkumise teinud ja hiljem endale maksuvõla organiseerinud ehitaja puhtalt. Kuigi seaduse järgi peab pakkumisest loobuja tasuma hankijale summa, mis on tema ja järgmise koha saanu hinna vahe (1,5 miljonit) ja loobuma ka osalustasust (60 000). Meie kaasuses ei juhtunud ei üht ega teist ja kogu see 1,56 miljonit jäi Rae valla maksumaksja õlgadele. Siit on selge signaal, et skeemitades saab Eesti Vabariigis teha kõike. Vastuseta jäid aga mitmed olulised küsimused, millest minu jaoks on oluliseim **kas kogu selle vallavalitsuse leiguse (teema suretamise) taga võib otsida mingit kokkumängu**³⁵. Kahjuks ei suuda sellele küsimusele vastata mitte keegi teine kui asjaosalised ise. Paraku on kõige tugevam side reeglina koos tehtud sulitemp ja seega ei vasta partnerid kindlasti ühele küsimusele, mis võiks nende heaolu rikkuda. Siit edasiseks asjade selgitamiseks on volikogu liikme käed lühikesed ja kui nendel, kellel on volitus selliseid olukordi selgitada, puudub huvi, siis lähebki teema ajalukku.

³⁵ Vähe oluline pole ka teadmine, kes valda vaidluses esindas ☺

Nii tulebki teemale joon alla tõmmata ja koos teiste Rae valla maksumaksjatega 1,56 miljoniline lõök allapoole vööd ära seedida. Vähemalt on asi minu poolt markeeritud ja tulevastele põlvedele ka raamatusse fikseeritud.

EV 100 ujumisvõistlus, selle kajastamine ja Rae Sõnumitele uue toimetaja otsimise algatamine.

2018. aastal sai teatavasti meie iseseisvuse väljakuulutamisest 100 aastat. Kõik püüdsid teha midagi, millega seda auväärset nr-it tähistada. Rae vallas oli üheks selliseks ürituseks 100 kilomeetri ujumine. 2018 jaanuari istungil tegin kolleegidele sellise pöördumise

Rae vallavolikogule

23.01.2018

Üleskutse kolleegidele

Valla veebilehel on üks huvitav kuulutus, milles otsitakse *“loominguliselt paindlikku, end kirjalikult lasteaia tasemel väljendada oskavat ja mitte väga avara mõistusega”* inimest Rae Sõnumite toimetajaks. See kuulutus (lisan selle ka käesolevale pöördumisele) meenutas mulle eelmises lehes olnud ühte kuulutust, mis oli nagu tingimustele vastava inimese tehtud. Puudutas see kuulutus EV 100 ürituse raames plaanitud ujumist. Kuulutus oli tõepoolest lasteaia tasemel vormistatud. Saades teada, et tegelik kuulutus oli lausa valmistatud professionaalse reklaamibüroo poolt ja edastatud Rae Sõnumitele ka trükifailina, siis tuleb loota, et tõepoolest leitaks vähe avarama mõistusega toimetaja kui tänane.

Minu järgnev üleskutse on seotud otseselt kirjeldatud kuulutusega. Nimelt Rae spordikeskusesse ujula rajamise järgselt algatasime teateujumise traditsiooni kooli ja vilistlaste võistkondade vahel. Toimuvad need mõõduvõttud meie riigi sünnipäeval. Seekord aga on tänastel eestvedajatel plaanis 22.02 ujuda 100 km. Minu ettepanek on, et volikogu võiks anda oma panuse ja kõik koos võiksime minna ja osaleda selles ettevõtmises. Volikogus on mitmeid noori sportlasi, kellele oleks heaks väljakutseks orgniseerida meid ühel ajal ujulasse, et saaksime oma panuse anda kõik üheskoos. Aega on täpselt 1 kuu.

Raivo Uukkivi, volikogu liige

Kahjuks sellist kollektiivset ujumist siiski ei toimunud. Ilmselt ei suudetud alla neelata seda, et ettepaneku tegi mingi opositsionäär. Mõnda kolleegi ujulas siiski nägin 😊. EV100 raames sai algatuse eesmärk kuhjaga täis ka ilma volikogu kollektiivse osavõtuta.

Pöördumises viidatud ettevõtmise reklaam Rae Sõnumites viis ilmselt koha toimetajalt, kelle tööga mõned olid rahul, kuid suur osa jällegi mitte (mina viimaste hulgas).

Mis reklaamist juttu? Nii võib küsida küll, sest täna internetiavarustes olevas lehes näeme kenasti seda reklaami, mis väidetavalt oli esitatud ka paberlehes avaldamiseks.

EV 100 SPORDIPROGRAMM – KINGITUS EV100 SÜNNIPÄEVAKS 22. VEEB RUARIL 2018
100 KILOMEETRI UJUMINE JÜRI UJULAS

Head õpilased, lastevanemad, vilistlased, partnerid ja frootajad!

Jüri Gümnaasium koostöös Vilistlaskoguga plaanib tähistada Eesti 100. sünnipäeva rütmse põneva üritusega:
 100 kg Eesti-kajalise võlleivatoridi valmistamine <https://www.ev100.ee/et/ev100-sportiprogramm-100-kiilomeetri-ujumine>
 100 km ujumine
 Eestiga seotud teemapeevad klassides

Kutsume Teid aktiivselt osalema!

Ootame teid kõiki ujuma 22. veebruaril 2018. Tegu ei ole võistlusega, vaid oluline on Jüri ujulas kokku ujuda 100 kilomeetrit ning et osalejaid oleks võimalikult palju. Võimalus on valida ise distantsi pikkus ja ujumise kellaaeg. Õpilaste ujumist korraldavad kehalise kasvatuse õpetajad. Õpilasel tuleb õpetajale teada anda ujutava distantsi pikkus hiljemalt 10. jaanuaril 2018.

Lastevanemad, vilistlased, partnerid ja frootajad saavad ennast ise registreerida alates 22. jaanuarist kooli kodulehel asuva lingi kaudu. Anname lingi avanemisest teada - kooli kodulehe kaudu.

Üritus on registreeritud EV100 kingitusena <https://www.ev100.ee/et/ev100-sportiprogramm-100-kiilomeetri-ujumine>

Tule ja saa osa suurest spordipeost!

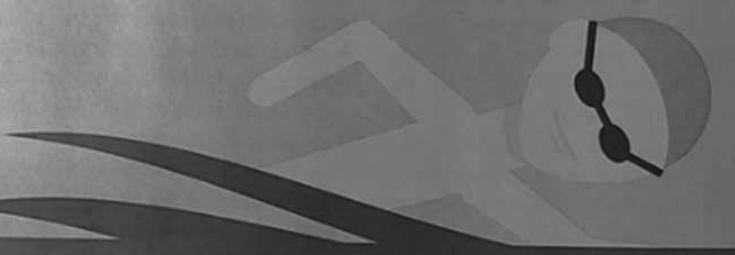


2018 jaanuaris postkastidesse jõudnud paberlehtedes oli avaldatud hoopis selline tõsine kunstiväärtusega üllitis

EV 100 SPORDIPROGRAMM
22. VEEB RUARIL 2018

100 KILOMEETRI UJUMINE JÜRI UJULAS

Tule ja saa osa suurest spordipeost!



Info ja registreerimine www.jyri.edu.ee või www.vilistlane.ee

Siiani olime harjunud. Et vallaleht terroriseeris neid, kes ei hinganud reformierakonnaga ühes rütmis, nüüd pani see leht maksahaagi reformierakonna klubile, mida nimetatakse ka vilistlas-

koguks ja reformierakonda tegelikult siiani juhtivale lontule. Maksahaagiks saab lugeda kindlasti seda, et paberlehes ei ilmunudki vajalikud sponsorreklaamid. Ja nii seda uut toimetajat otsima hakatigi 😊. Reformarite kohalikul vaimsel isal (mitte mõelda Võrklaeva, Kõivu ega Sarikut, nemad on ikka lihtsalt isa soosingus. Veel.) on alati olnud põhimõte, et tema käsi toidab ja seda ei hammustata. Kui keegi proovib, siis ta ka lendab.

Siia kõlbab lisada pärast EV 100 ujumist kirjutatud artiklike, milles vaatan tagasi Rae valla ujumistraditsiooni algusele.

22.02.2018 toimus Rae vallas Jüri ujulas 100 kilomeetri ujumine. Kingituseks Eestile tema juubeli sünnipäevaks. Volikogu liikmete ujumise aeg algas 18.00. Kui jaanuari volikogu istungil tegin ettepaneku, et oleks ülimalt vahva kui osaleksime 100% -lt. Väga innukalt sellega kaasa ei tulnud ja nii oli basseinis näha kahekümne viiest kolme volikogu liiget. Kella kuueks õhtul oli kokku saadud juba ca 270 kilomeetrit ja uueks sihiks terendas 300. Selle loo kirjutamise ajaks pole minul veel infot, et kui palju siis lõppskoor oli, aga küll see kokku loeti. Seda enam, et luges arvuti, sest iga osaleja varustati kiibiga, mis luges basseiniotsi (enamalt jaolt ilmselt õigesti).

Vaatan veidi tagasi ka. Et 2018 sai võimalikuks sellise kingituse tegemine on oluline basseini olemasolu. Täna on ujula olemasolu Jüris täiesti iseenesest võetav, kuid tegelikult on ta siin olnud ca 11 aastat vaid. Et see rajatis siia saada pidime palju piike murdma. Kindlasti oli küsimus ka rahas, kuid vaidlusi oli kohalikul poliitilisel tasandil ohtralt ja mõnigi täna ujulat ja Rae valla sportimisvõimalusi kiitev isend volikogus oli toona “sellise raharaiskamise” tuline vastane. Tegemist oli, aga tehtud ta sai ning avamine oli ca pool aastat pärast Jüri Gümnaasiumi taasavamist pärast renoveerimist (see oli 01.09.2006) ehk siis 12.jaanuar 2007.

Järgnevalt mõned pildid tallest ajast ja ka sellest, kuidas käivitus traditsioon 24.02 teatevõistluseks.

Avamisest kirjutas 2007. aasta Rae Sõnumite veebruari number nii (ilmselt autoriks Jens Vendel):

Jüri spordihoone avamine

Reede 12. Jaanuar 2007

Hommik

Spordihoone administratsioonis käib tihe sagimine. Kõikides ruumides nohitsevad töömehed: veavad juhtmeid, puurivad, seadistavad arvuteid jne. Võimlas teevad peaproovi Jüri gümnaasiumi õpilased akrobaatikakavaga, ujulas lihvivad oma tantsunumbreid Rae huvialakooli tantsutüdrukud. Avamiseni on jäänud 2 tundi. Kas jõuab kõik tööd lõpetatud õigeks ajaks? Jõudsite!

Avamine

Jüri spordihoone avati piduliku avaaktusega. Aktusel said sõna Rae vallavanem Raivo Uukkivi ja Rae valla spordikeskuse juhataja Jens Vendel. Oma kõnes rääkis härra vallavanem pikalt aega võtnud ehitusprotsessist. Kõrvu jäi aga pidama ilus ja lootusrikas lause: „Olgu see ilus maja alati sporti täis“.

Spordikeskuse juhataja vaatas spordikeskuse ehitamisele ja avamisele hoopis teise pilgu läbi. Tema sõnade järgi on olnud kogu see projekt nagu matemaatiline teoreem, millel on eeldus, väide ja tõestus. Eelduseks on see, et Rae vald leidis vahendid ehitamiseks selline suurepärane spordihoone. Väide - avamise päeval on spordihoone valmis kõiki külalisi vastu võtma. Tõestus – tõestushetk saabub siis, kui esimene piletiga külaline tuleb majja ja saab siin väljareklaamitud teenuse.

Pärast avakõnesid toimus tseremoonia, kus

auhinnati 2006. aasta Rae valla parimaid sportlasi. Teiste seas oli kohale tulnud ka ralliäss Urmo Aava. Kokku tunnustati 22 noort sportlast, 9 täiskasvanut, üht võistkonda, kahte treenerit ning kahte spordi eestvedajat.

Aktuse lõpetuseks esinesid külalistele Jüri Gümnaasiumi õpilased suurepärase akrobaatikakavaga. Harjutusi sooritati võimlemismattidel, rõõbaspuudel ning võimlemiskangil, kuid tipphetkedeks kujunesid hoopis hüpped üle kitse ja hobuse. Kiires tempos kulgenud hüppeseeria jooksul oli võimalik näha väga kõrgeid ja hulljulgeid õhulende.

Pärast aktust oli külalistel võimalus tutvuda majaga, iseseisvalt ringi liikudes sai näha budosaali, jõusaali, massaažiruumi ja pallimängudesaali.

Titaanide heitlus

Oodatult kujunes päeva kõrghetkeks ujumisvõistlus prominentide vahel. Ujumisdressid pidid seda puhku selga ajama Skanska juhatuse liige Olaf Herman, Vaida põhikooli direktor ja Rae vallavolikogu liige Indrek Uuemaa, Rae vallavanem Raivo Uukkivi ja volikogu esimees Veigo Gutmann. Võistlejad sammusid basseini äärde kogunenud publiku ette tuntud marsimuisika saatel. Loositi rajad ja võistlejatel võeti kiire võistluseelne intervjuu.

Ja võistlus võiski alata. Ujuti vabalt 50m distantstil. Esimesed 25m oli võitlus tasavägine, kuid pärast pööret läks härra Uukkivi oma teed ja vormistas lihtsana näiva võidu. Jüri spordihoone ametlik rekord 50m distantstil on seega vallavanema käes tulemusena 30,62.



VIPide ujumisvõistlusel osalesid vallavolikogu esimees Veigo Gutmann, basseini võitjana väljunud vallavanem Raivo Uukkivi, volikogu liige ja Vaida Põhikooli direktor Indrek Uuemaa ja ehitaja esindajana Skanska EMV ASI juhatuse liige Olaf Herman.

Seega oli lindi lõikamise asemel ujumisvõistlus ja vähemalt esimene 50 meetri rekord on minu nimel 😊. Miks arvan, et artikli kirjutas Vendel? Aga põhjusel, et tegelikult oli avamise üheks oluliseks osaks ka spordihoone juhi täis riietuses vette viskamine, kuid sellest pole artiklis sõnagi, kuigi see oli lustakas.



Äripäevgi kajastas meie sündmust:

UJUMISVÕISTLUS Jüri spordihoones avamine

Uus sporditempel avatud

Möödunud reedel toimus Rae vallas Jüri spordihoones avamine, mille käigus lei-dis aset ka 50 meetri vaba-ujumise võistlus verivärs-kes ujujates, millest võitsid osa neli tähtsat Rae valla meest.

Fotod: Maria Ojasaar

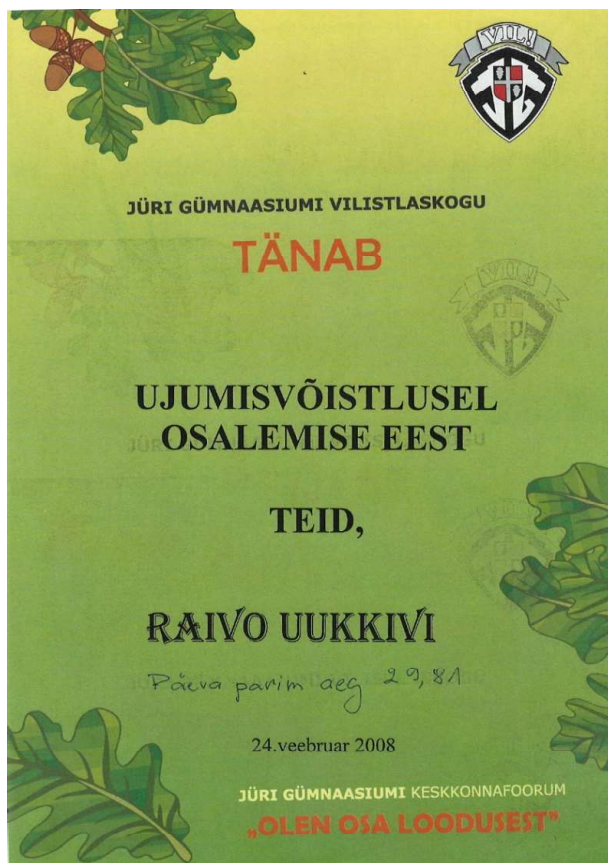


► Sportlased marsivad startipakkude poole. Kohe on algamas võiduujumine. Vasakult: Rae vallavanem Raivo Uukkivi, Rae valla-volikogu esimees Veigo Gutmann, ASI Skanska EMV juhatuse liige Olaf Herman ja Vajda põhikooli direktor Indrek Uuemaa. Esikoha saavutas uue Rae valla rekordiga Raivo Uukkivi.



► Ujumises auväärse teise koha saavutanud Rae vallavolikogu esimehe Veigo Gutmanni stiil-näide.

Aasta hiljem käivitasime tänaseni kestva traditsiooni – kooli ja vilistlaste vaheline teate-võistlus, kus vahetusi on sama palju kui lõpetanud lende. Kui täna oskavad koolis vist kõik lapsed ujuda ja trenni tehakse kõvasti, siis toona oli raske koolivõistkonda kokku saada, sest polnud ujumist oskavaid õpilasi. Kaasati õpetajad ja kuivõrd kool on ju valla oma, siis võis selles võistkonnas olla ka omaniku esindaja. Ehk siis minul tuli tollel kaugel esimesel korral ujuda esimene ja viimane vahetus. Sain mälestuseks sellise diplomigi.



Veel ühel korral aitasin kooli, see oli 2009. aastal. Pärast seda vajadust enam polnud, sest õpilaste hulgast tuli ujujaid nagu seeni pärast vihma.

Olen mõnel aastal ka osalenud Rae valla meistrivõistlustel ja sealgi on läinud hästi- tulnud vähemalt 4 korda ka Rae valla meistriks omas vanuseklassis. Viimasel ajal on need võistluse toimumise teated küll kuidagi minust mööda läinud. Küll aga olen jätkuvalt ujula tavakasutaja ja ilmselt kokku läbinud ca 5000-6000 kilomeetrit. Olid aastad, kus panin läbitud distantsi kirja ja parimatel aastatel ulatus kogudistants ülespoole 800 kilomeetrit.

Ja nüüd lisandus minu suhtesse ujulaga veel ka osalemine 100 kilomeetri ujumises.



Võib öelda, et olime 2005. aastal ujula rajamise otsuse langetamisel 150% õigel teel ja tulemus on täna näha. Jah rahaliselt otseses mõttes kasu spordirajatistel ei too. Eriti ujulale tuleb peale maksta. Kindlasti on aga kaudses mõttes kasu hindamatu – terve sportlik inimene on terve pikka aega, ta teenib kasu riigile ja kohalikule omavalitsusele ja ei kuluta haigekassa ressursse. Sportlikud alternatiivid aitavad vähendada erinevaid õnnetusi tegevustest, mida tehtaks sportimisvõimaluste puudumisel.

Kiire maaüksusel toimunud muundumine – garaažist 38-korteriliseks elamuks ja sealt hooldekoduks?

Kogu lugu sai alguse juba 2006. aastal ja sellest on kokkuvõtte tehtud volikogu 2013×2017 mandaadiperioodi tagasivaates – „Lood, mida Rae Sõnumitest ei leia“³⁶. Kahjuks olukord palju muutunud pole, majakolakas seisab ja mädaneb, kuid arvel on ikka korterelamuna.

31.12.2018 kirjutasin ühe vahekokkuvõtte

Saabus vallavalitsuse vastus istungil esitatud arupärimisele, mis puudutas ebaseaduslikku ehitust Patika külas Kiire maaüksusel.

Mäletatavasti on tegemist juba 12 aasta taha ulatuva looga, kus anti luba rajada garaaž-töökoda, kuid ühtäkki oli ehitusregistris saanud asjast kortermaja. Tegemist oli võltsimisega, millesse olid segatud vallaametnikud. Juhtkond distantseeris end asjast, karistas üht struktuuris olevat mutrikest ja ehitusregistris taastati olukord. Paraku on ka teine register – korteriühistuid hõlmav ja seal on maja jätkuvalt kui kortermaja. Võltsimiskatse toimus 2016 ja siis oli teema ka päris kuum. Külaelanikud ei olnud arengutega nõus ja viisime selle kaasuse ka volikogusse.

Vallavalitsus andis korralduse ebaseadusliku rajatise seadustamiseks (???) või lammutamiseks. Tähtaeg oli enam kui aasta tagasi (17.11.2017). Siiani pole midagi muutunud. Saades siis viimasele arupärimisele vastuse, lugesin imestusega, et vallavalitsus on järjekordselt loobunud oma nõudest lammutamise osas ja ka lubadusest asuda rakendama sundi – sunnirahast kuni asendustäitmiseni (ise lammutamine ja kulude kasseerimine süüdlaselt). See paneb taas kulmu kergitama ja arvama, et see mutrike, kes ehitusregistri osas süüdi tehti, tegelikult tankisti rolli mängis ja tegelik huviline vallavalitsuses püüab oma mängu edasi mängida. Eks hoiame silma peal.

Huvitav on lugeda soovist garaaž-töökojast, mis muutus kortermajaks nüüd siis seadustamise käigus teha hooldekodu. Ilmselt hooldekodu saab rajada ärimaale, kuid ridamisi küsimusi jääb õhku:

1. Garaaž-töökoja ja ca poolesaja (kui mitte rohkema) patsiendi ja teenindava personaliga asutus on oma olemuselt väga erinevad nt veevarustuse ja kanalisatsiooni tarbijana. ELVESO ühiskanaliseerimise sinna ette ei näe ja nii tekitatakse keskkonnale ohtlik lokaalne kanalisatsiooni lahendus
2. Rajatud ebaseaduslik rajatis on ca 10 aastat seisnud kasutuseta. Seega pole köetud, niiskus on konstruktsioonis jne – kas selline hoone üldse sobib kohendamiseks hooldekoduks.
3. huvitav saab olema seegi, kuidas saadakse vallavalitsusest uue projekti tarvis projekteerimistingimused.

Usun, et kes iganes seal vallavalitsuses neid niite tõmbab, et ebaseaduslik ehitus saaks seaduslikuks, peab väga läbi mõtlema oma sammud. Isiklikult olen seda meelt, et soovitakse lihtsalt püsti löödud ja küsitava väärtusega hoonele saada kasutusluba hooldekoduna ja lõpuks müüakse seal ikka kortereid. Eks avalikkus peab oma huvi üles näitama. Parim viis seadus-

³⁶ Lk 266-272

likustamiseks on alustada nullist ja läbi detailplaneeringu ning vallavalitsus peaks sundima arendajat võtma kanalisatsiooni rajamine enda peale.

Nüüd siis vallavalitsuse vastus koos kahe kirjaga, mis ajendasidki eeltoodud mõttekäigu.



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 18.12.2018

Meie kuupäev digitaalalkirjas nr 1-6/10542-1

Vastus täiendavale arupärimisele

Alljärgnevalt annab Rae Vallavalitsus Teie küsimustele vastused vastavalt arupärimises toodud järjekorrale:

1. Arendaja on pöördunud Rae Vallavalitsuse poole ning avaldanud soovi ehitise seadustamiseks. Vastavate toimingutega lubati alustada 2019. aasta alguses.
2. Rae Vallavalitsus ei ole lammutustähtaega andnud.
3. Hetkel tegeletakse konserveerimistöödega, mida ei loeta ehitusseadustiku mõttes ümberehitamiseks (hoone katuse parandamine ja konstruktsioonide katmine). Kinnistule hakatakse rajama piirdeaeda. Selle kohta esitatud on vastav ehitusprojekt ja ehitusteatis.
4. Kirjad on lisatud manusesse.

Lugupidamisega

/alkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Valla kiri omanikule:



RAE VALLAVALITSUS

Sergei Averjanov
eksinvest@gmail.com

kuupäev digiallkirjas nr 6-6/7532

Kiire maaüksusel oleva ehitise seadustamise võimalikkusest

Rae Vallavalitsuses 24.04.2018 toimunud arutelul jõuti arusaamisele, et Kiire maaüksusel oleva ehitise osas on võimalik seadustamine koostöös Rae Vallavalitsuse ja kinnistu omanikuga.

Käesoleva ajani ei ole Te esitanud Rae Vallavalitsusele omapoolset võimaliku nägemust hoone äriliseks otstarbeks kasutamise osas. Samuti ei ole Kiire maaüksusel oleva hoone osas toimunud konserveerimistööde tegevust.

Kiire maaüksuse sihtotstarve on ärimaa ning kinnistul oleva hoone kasutusotstarve peab vastama ärimaa sihtotstarbele.

Seoses eeltooduga eeldab Rae Vallavalitsus kinnistu omaniku koostööd, Kiire maaüksusel oleva hoone seadustamise osas.

Ootame Teie vastust alljärgnevale hiljemalt 16.10.2018 e-postile info@rae.ee.

1. Kas ja millal toimub Kiire maaüksusel oleva hoone konserveerimine?
2. Milline on Teie plaan kinnistul oleva hoone seadustamise osas?
3. Kas ja kuidas on Teie plaan lahendada juurdepääs kinnistule?
4. Kas ja milline on Teie plaan kinnistul olev hoone muuta ümberehitusega sõidukite teenindushooneks?

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Priit Põldmäe
abivallavanem

Koopia: Raul Keba, raul.keba@cobalt.legal.ee

Kristi Malm 605 6786
Kristi.malm@rae.ee

Ja siin ka arendaja väga omamehelik vastus, millest saab lugeda välja, et Priidu ja Jensiga juba kokkulepped saavutatud.

Saatja: <eksinvest@gmail.com>

Saatmisaeg: reede, 12. oktoober 2018 10:55

Adressaat: priit.poldmae@rae.ee

Teema:

Tere Lp Priit,

Suhtlesin Teiega kolmapäeval telefoni teel ning vastavalt kokkuleppele saadan kirja.

Kolmapäeval plaanisin kohtuda Kristi Malmiga, et arutada Patika Kiire MÜ-ga seotud küsimusi. Kuna vahepeal saime piirdeaia ehitamiseks loa, siis oleks vaja teha kinnistul tasandustöid. Olemasolev pinnas on ebatasane. Ette jäävad võsa, lagunendud betoonelemendid jne.

Tahaksin korrastada ka kinnistu sisese platsi, kuna mehhanismid on aia ehituse otstarbel juba platsil kohal olemas.

Vastuseks Teie 6-6/7532 kirjale:

Aia ehitusega alustame kuu jooksul, konserveerimistöödega tegeleme samal perioodil.

Juurdepääsuks kinnistule kasutame olemasolevat avaliku teed – Baasi teed.

Seadustamise osas – kasutamise otstarve jne, nagu viimasel kohtumisel Teiega rääkisime, plaanime rajada sinna hooldekodu. Selles osas leppisin kokkusaamise Jens Vendeliga, et samat teemat temaga arutada.

Kohe peale eelmist kokkusaamist võtsin ühendust Elvesoga, et uurida millal nad toovad Patikale tsentraalse vee-ja kanalisatsiooni. Sain vastuseks, et see ei ole teada. Seega laseme projekterijal kasutada kaasaegset settemahuti süsteemi, mis paigaldadakse kinnistu tagumisse külge ning jääb kindlasti puurkaevu sanitaarkaitsetsoonist välja. Elvesoga liitume siis, kui nad jõuavad sinna.

Palun anda teada, kunas saab Teie juurde vastuvõtule tulla.

Lugupidamisega,

Eks Invest OÜ

Huvitav, kas pole 😊. Valla kirjas punkt 4 küsib, et millal muudetakse hoone tagasi 2006. aasta projektile ja ehitusloale vastavaks, aga vastuses öeldaks külmalt „nagu viimasel kohtumisel Teiega rääkisime, plaanime sinna rajada hooldekodu“. Kirja päisest saame teada ka „Teie“ nime.

2019 läks arupärimiste jant edasi.

Kuivõrd olukord läks aina huvitavamaks ja vastused ümaramaks ning info vastukäivaks, siis pidime aga uuesti pärima.

Rae Vallavalitsus

22.01.2019

Täiendav täpsustav arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §-dele 18 ning § 37 on esitatud Kiire maatüksusele (65303:002:0440) rajatud ebaseadusliku rajatise osas arupärimisi ja täiendavaid ning täpsustavaid arupärimisi (20.03.2016, 03.04.2018., 19.04.2018 ja 22.04.2018, 18.09.2018, 04.10.2018, 18.12.2018). Vastustes on saadud erinevat infot, alates lammutamise tähtaja tegemisest (millele arendaja/omanik ei reageerinud), sunni kasutamisest (viimane kord kasutati siiski 2007 aprillis reaalselt trahvimist, hiljem on vaid lubatud rakendada) kuni ebaseadusliku ehitise seadustamiseni (pole selgitatud, mida seadustamine antud kaasuses tähendab).

Viimasele arupärimisele saadud vastusest ja sellega koos esitatud kirjavahetusest saab aimu, et seadustamise all on plaanis ebaseaduslikult valmishitatud hoone (nn korterelamu, milles 38 korterit) nimetada ümber hooldekoduks. Arvestades korterite arvu, siis saaks nn hooldekodul olema kliente umbes 100 inimühikut + personal. Seega planeeritav inimkoormus usutavasti vähemalt 10 korda enam kui ehitusloaga ehitada lubatud garaaž-töökojas.

Loodan, et nii vallavalitsuse vastutavad töötajad kui ka kolleegid volikogus mõistavad, et hooldekodu ei ole selline objekt, mida saaks paigutada ilma seaduslikus korras koostatud projektita ja järelevalveta ehitatud küsitava kvaliteediga hoonesse vaid pealiskaudse seadustamise (loe: dokumentide korrastamise) nime all.

Kõike eelnevat teades soovin vastuseid:

1. Mida täpselt mõeldud eelmisele arupärimisele antud vastuses seadustamise toimingute all?
2. Kas Vallavalitsus on seadustamise nõudmisel esitanud nõude viia vastavusse ehtisregistri andmed (vastavalt ehitusloale 2184E ja esialgsele projektile) ja kinnisturaamatu andmed (tänapäevani ilma igasuguse aluseta jagatud 38-ks korteri-omandiks)? Kui ei, siis millisel põhjusel seda nõutud pole?
3. Kas Vallavalitsuse poolt nõutakse detailplaneeringu algatamist, mille eesmärgiks on leida vastus veevarustuse, reovee ärastuse/puhastamise ning piirkonna logistika küsimustele, mis tõusetuvad seoses arendaja poolt plaanitud inimkoormuse (hooldekodu kliendid, külastajad ja personal) suurenemisega. Rõhutan, et just dp on oluline menetlus, mille käigus saab arvestada kogukonna põhjendatud seisukohtadega.

Ja vastus



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 22.01.2019

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/1478-1

Vastus täiendavale arupärimisele Kiire maaüksusel asuvat ehitist puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele täiendava täpsustava arupärimise, milles soovite vastuseid Kiire maaüksusel asuva ehitise seotud küsimustele.

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele nende esitamise järjekorras alljärgnevalt.

1. Eelmisele arupärimisele antud vastuses nimetatud seadustamise toimingud hõlmavad mistahes toimingut, mille kasuks Kiire maaüksusel asuva ehitise omanik otsustab ja mis võimaldab ehitise seadustamist.
2. Rae Vallavalitsus ei ole esitanud nõuet Kiire maaüksusel asuva ehitise ehitisregistri ja kinnistusraamatu andmete vastavusse viimiseks, kuna kohalikul omavalitsusel puudub selleks pädevus.
3. Rae Vallavalitsus ei nõua detailplaneeringu algatamist, kuna kohalikul omavalitsusel puudub pädevus kinnistu omanikult nõuda konkreetse menetluse alustamiseks taotluse esitamist.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

See vastus on juba nii rumal, et annab teada – vallavalitsus pole teemaga kuskile jõudnud. Otsustasime, et anname pisut aega reaalseteks tegemisteks ja siis esitasime uue arupärimise

Rae Vallavalitsus

21.05.2019

Täiendav täpsustav arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §-dele 18 ning § 37 on esitatud Kiire maaüksusele (65303:002:0440) rajatud ebaseadusliku rajatise osas arupärimisi ja täiendavaid ning täpsustavaid arupärimisi (20.03.2016, 03.04.2018., 19.04.2018 ja 22.04.2018, 18.09.2018, 04.10.2018, 18.12.2018, 22.01.2019). Vastustes on saadud erinevat infot, alates lammutamise tähtaja tegemisest (millele arendaja/omanik ei reageerinud), sunni kasutamisest (viimane kord

kasutati siiski 2007 aprillis reaalset trahvimist, hiljem on vaid lubatud rakendada) kuni ebaseadusliku ehitise seadustamiseni (pole selgitatud, mida seadustamine antud kaasuses tähendab). Viimases vastuses saime teada, et seadustamise toimingute all mõistetakse *seadustamise toimingud hõlmavad mistahes toimingut, mille kasuks Kiire maaüksusel asuva ehitise omanik otsustab ja mis võimaldab ehitise seadustamist*. Samuti anti teada, et vallavalitsus ei nõua dp algatamist.

Kõike eelnevat teades ja arvestades, et eelmisest küsimuste-vastuste voorust on möödunud 4 kuud, siis soovime vastuseid:

1. Kuidas seadustamine edeneb? Milliseid toiminguid on ehitise omanik alustanud?
2. Kas hooldekodu rajamise mõte on jõudnud paari e-kirja vahetamisest kaugemale?

Ja vastus:



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 21.05.2019

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/4261-1

Vastus täiendav täpsustavale arupärimisele Kiire maaüksusel asuvat ehitist puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele täiendava täpsustava arupärimise, milles soovite vastuseid Kiire maaüksusel asuva ehitise seadustamisega seotud küsimustele.

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele nende esitamise järjekorras alljärgnevalt.

1. Kiire maaüksusel asuva ehitise omanik ei ole seoses ehitise seadustamise toimingutega Rae Vallavalitsuse poole pöördunud.
2. Kiire maaüksusele hooldekodu rajamisega seoses ei ole Rae Vallavalitsusele taotlusi esitatud.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Mööngem, läheb aina segasemaks. Seega tuli esitada veel üks täpsustav arupärimine.

Täiendav täpsustav arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §-dele 18 ning § 37 on esitatud Kiire maaüksusele (65303:002:0440) rajatud ebaseadusliku rajatise osas arupärimisi ja täiendavaid ning täpsustavaid arupärimisi (20.03.2016, 03.04.2018, 19.04.2018 ja 22.04.2018, 18.09.2018, 04.10.2018, 18.12.2018, 22.01.2019, 21.05.2019). Vastustes on saadud erinevat infot, alates lammutamise tähtaja tegemisest (millele arendaja/omanik ei reageerinud), sunni kasutamisest (viimane kord kasutati siiski 2007 aprillis reaalset trahvimist, hiljem on vaid lubatud rakendada) kuni ebaseadusliku ehitise seadustamiseni (pole selgitatud, mida seadustamine antud kaasuses tähendab). Ühes viimastes vastuses saime teada, et seadustamise toimingute all mõistetakse *seadustamise toimingud hõlmavad mistahes toimingut, mille kasuks. Kiire maaüksusel asuva ehitise omanik otsustab ja mis võimaldab ehitise seadustamist*. Samuti anti teada, et vallavalitsus ei nõua dp algamist.

Viimases vastuses anti teada, et *Kiire maaüksusel asuva ehitise omanik ei ole seoses ehitise seadustamise toimingutega Rae Vallavalitsuse poole pöördunud*.

Kõike eelnevat teades ja arvestades, et juba 2016. aastal andis vallavalitsus ettekirjutuse, mille sisuks oli ebaseaduslik ehitise seaduse mõistes viia vastavusse vallavalitsuse poolt väljastatud õigusaktile ehk 2006. aastal väljastatud ehitusloale ja selle aluseks olevale projektile. Ettekirjutuse täitmise aeg oli novembris 2017. Ettekirjutuse täitmata jätmise tagajärjeks nõuti ebaseadusliku ehitise lammutamist. Ehitise seisab tänaseni naeruvääristades vallavalitsust ja tema ettekirjutist. Toimunud keskkonnakomisjoni koosolekul oli teema päevakorras ja tagasiside arutelust oli, et komisjoni liikmed ei saa teema olulisusest absoluutselt aru ning usaldavad ühte komisjoni liiget ja ühte vallavalitsuse liiget, kes hoogsalt püüavad teemalt aktuaalsust võtta. Kõike seda arvestades soovime vastuseid:

- 1. Täpsustada vallavalitsuse poolt antud väga ebamäära defineitsiooni seadustamise osas. Sealjuures ootame adekvaatset ja põhjendatud selgitusi kui seadustamise all püütakse loetleda tegevusi, millised ei ole tegevuse koostõlla viimine väljastatud ehitusloaga.**
- 2. Mida vallavalitsus kavatseb ette võtta ettekirjutuse mitte täitmise osas (lammutamine nov. 2017)?**
- 3. Kuidas tõlgendada ühe keskkonnakomisjoni liikme ja ka abivallavanem Põldmäe püüdu õigustada ebaseaduslikku ehitist ja anda seeläbi vale pilti komisjoni liikmetele?**

Ja vastus sellele:



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 18.06.2019

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/5019-1

Vastus täiendav täpsustavale arupärimisele Kiire maaüksusel asuvat ehitist puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele järjekordse täiendav täpsustava arupärimise, milles soovite vastuseid Kiire maaüksusel asuva ehitisega seotud küsimustele.

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele nende esitamise järjekorras alljärgnevalt.

1. Küsimus ei ole Rae Vallavalitsusele arusaadav, mistõttu ei ole võimalik sellele vastata.
2. Rae Vallavalitsuse ehituse järelevalvespetsialisti 22.08.2016 ettekirjutus nr 8-9/57 on tehtud ehitustegevuse peatamise kohta. Selles osas on ettekirjutus täidetud, kuna ehitustegevust Kiire maaüksusel ei toimu. Ettekirjutusega ei ole nõutud ehitise lammutamist, kuid on antud juhised õigusrikkumise kõrvaldamiseks – ehitustegevuse vabatahtlik seadustamine või ehitise lammutamine.
3. Rae Vallavalitsusel ei ole võimalik tõlgendada keskkonnakomisjoni- ega vallavalitsuse liikmete öeldut. Tõlgenduse öeldule saavad esitada üksnes konkreetsed ütlejad ise.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Vastusest, eriti esimesest punktist, on näha, et allakirjutanu ei ole süvenenud. Lugeses üle küsimuse, saab iga vähegi kirjaoskaja sellest aru. Võrklaev paraku mitte.

Nähes, et vastuseid ei saa, aga samas ka maaüksusel mingit tegevust ei toimu, otsustasime asjade käiku lihtsalt jälgida ja mitte raisata oma aega arupärimiste koostamiseks, millele ei suudeta selgelt vastata. 2021 septembris on olukord objektil niivõrd muutunud, et maja on selgelt lagunemise tunnustega, loodus lobbab juba maja sees. Seega on selge, et sellest ehitisest enam mingigi kvaliteediga hoonet ehitada ei saa. Tuleb see ebaseaduslik hoone lammutada igal juhul. Aga paraku ei lõppe Kiire saaga ka 2021 valimisteks ja ma kujutan ette kuidas oodatakse valimistulemusi, et äkki õnnestub pärast valimisi vallavalitsus ikka oma pilli järgi tantsima panna. Õnneks on kohalik kogukond asine ja lööb kindlasti häirekella kui keegi püüab ehitustegevusega edasi minna.



Jüri terviseraja hooldus ja uuendamine.

Saateks. Jüri terviserada on olnud sihipärasel arendamisel juba aastast 2003. Siis oli põhiliseks vedavaks jõuks vabatahtlus ja ühiskondlik aktiivsus, kuid alates 2005. aastast on ta pidevalt ja jätkuvalt olnud vallavalitsuse tööde nimekirjas, millel volikogu tempel. Pea kõik volikogus esindatud seltskonnad on rõhutanud selliste rajatiste olulisust maksumaksja „patareide“ täitmisel³⁷. Tänapäevaks on plaanitud terviserada enam-vähem valmis ja ka terves pikkuses valgustatud. Samas on teada, et kui miski saab valmis, siis ta muudab kasutuse ajal ja käigus oma omadusi ja objekt vajab pidevat hooldamist ja jooksvat uuendamist, et tema kvaliteet püsiks. Hooldamise all on terviseraja puhul põhiliseks haljastusega (heina niitmine, murdunud puude koristamine) tegelemine ja lampide vahetus, koristustööd, suusajälje sisse sõitmine, teabevahendite hooldamine jne. Uuendamise alla käivad nt sportimiseks vajalike seadmete lisamine³⁸, rajakatte uuendamine jms.

Vaadeldaval perioodil on olnud probleeme Jüri terviserajal nii hooldamise kui ka uuendamisega. 2018 oli putkekolooniate tõrjumisel tõrkeid, samuti valgustuse hooldamisega nii lampide vahetamisega kui ka automaatika reguleerimisega. Suurte tormide ajal oli vajakajäämisi rajale murdunud puude koristamisega. Rajaäärses metsas on tänini murdunud puid küllaga. 2020 ja 2021 tundub olema rahuldav niitmise osa, kuid pandeemia olukorras on raja kasutamiskiivsus sedavõrd tõusnud, et tekivad tõsised parkimisprobleemid, mida lahendatakse parkimisega haljasalal. Lisaks hooldustööde probleemidele oli tõsine teema rajakatte uuendamise hange ja teostus 2019. aastal. Nii nagu varasematelgi perioodidel, nii ka perioodil 2017-2021 on ikka ja jälle kerkinud küsimusi valla olematu kvaliteediga hanke-

³⁷ Eriliselt oluliseks osutus terviserada pandeemia ajal. Nii aktiivset kasutust polnud varem nähtud.

³⁸ Ka vaadeldaval perioodil lisandus rajale erinevaid sportimisvahendeid ja see on tervitatav

tegevuses ja heaks näiteks oligi just rajakatte uuendamine Jüri terviserajal. Sellest sai kokkuvõtte kirjutatud 2019 lõpus.

Jüri terviseraja tasanduskattest.

2019. aasta eelarvesse on vahendid planeeritud. Muuhulgas raja multšikatte uuendamiseks 30000 eurot. (Tegevusala 08103 – Jüri terviseraja multši uuendamiseks 30 000 eurot). Aprilli volikogus esitasime küsimuse, et millist mahtu see 30000 sisaldab ja kuidas valitakse töö tegija. Vastuseks saime: *Multši maht 800 m³, terve raja pikkus 5200 m, raja laius 1,5 m. Töö teostaja valitakse kolme hinnapakumise alusel*³⁹

Juulis-augustis tekkis terviseraja Rebase tn poolsesse otsa palgivirn, mis purustati hakkepuiduks ja paigaldati augustis-septembris rajale.

Siiani on nagu kõik OK. Paraku juhtus nii, et hakke paigaldamise järgselt juba ca nädala kahega kasvas hakke vahelt läbi umbrohi, mis tänaseks on mõned raja osad täiesti kinni kasvatanud.



Tekkis kahtlus, et töövõtja pole tellija poolt etteantud tehnoloogiast kinni pidanud. Esitasime volikogu liikmetena (fraktsioon Rae Kodanik) küsimuse ja soovisime saada tööde kirjeldust, mis pakkujatele pakumisel aluseks. Selle saamise järgselt pidime järelutama, et tellija poolt antud tööde kirjeldus ei kirjuta absoluutselt ette multšimise põhitõde – umbrohu eemaldamist enne multšikihi paigaldamist. Seega polnud ka töövõtjal sellist ühemõttelist kohustust⁴⁰. Samuti oli tööde kirjelduses massiivne viga – antud oli raja pikkus ja laius, kuid puudus kihi paksuse kirjeldus ja ka mahulise koguse nr nii nagu see oli kirja pandud aprillis saadud arupärimise vastuses.

Järeldus: tööde kirjeldus oli nii kesine, et ebakvaliteetse töö pärast ainult töövõtja otsa vaadata ei saakski⁴¹. Kui siis see osa, et rada pidi olema pärast katmist üle rullitud, kuid seda ta selgelt pole või pole see töö küllaldane olnud.

³⁹ Paigaldatava katte paksust ei antud, kuid arvutades saame selleks 10,2 cm

⁴⁰ Samas peaks iga pakkuja teadma tehnoloogiat ja seda ka täitma

⁴¹ Kordan siingi – pakkuja, kes tuleb sellist tööd tegema, peaks tehnoloogiat teadma ja vastavalt pakkuma

Mis asi see multšimine siis üldse on? Internetist leiab ikka vastuseid ja nii saame teada, et *multš on spetsiaalselt ettevalmistatud orgaaniline või anorgaaniline materjal, mida kasutatakse taimede ümber mulla pinna ja peenarde, samuti teede, radade ja mänguväljakute katmiseks. Multš täidab nii dekoratiivset kui praktilist funktsiooni, mis tagab soodsad kasvutingimused taimedele ja aitab vältida umbrohu kasvamist.*

Seega on üks olulisemaid eesmärgi umbrohu kasvamise vältimine. Jooksuraja puhul on ilmselgelt oluline ka raja jooksjale mugavamaks muutmisel. Saab rada tasandada ja jooksjalga võimalikest ebameeldivust tekitavates lohkudest-muhkudest hoida.

Et aga saavutada eesmärgi (umbrohu eemale hoidmine, jalale mugava astumise tagamine) on vaja multšimine viia läbi nõuetele vastavalt. Jällegi interneti abiga saame teada, et *multšiga umbrohu tõrjumisel on kaks kindlat reeglit. Esiteks tee maapind korralikult umbrohtudest puhtaks enne kui multšimisega pihta hakkad ning teiseks jälgi, et multšikiht saaks piisavalt paks, et see tõkestaks uute umbrohtude kasvu ja levikut.*

Umbrohtude tärkamise ja multšikihist läbitungimise täielikuks ära hoidmiseks peaks multšikiht olema 10 kuni 15 sentimeetrit paks.

Kui vaadata terviserajal tehtud tööd, siis on kohti kus alumine pinnas paistab läbi uue katte, seega pole ka imestada, et umbrohul (eriti veel eelnevalt eemaldamata umbrohul) pole takistust mihinal sealt läbi murda. Loomulikult ei olnud tööde kirjelduses ette antud nõuet koorida umbrohtus pinnas enne uue kattekihi paigaldamist ja mine võta kinni, kes ja kuidas vastutama peaks. Kas ainult tellija, kes ei suutnud tehnoloogiat lahti kirjutada või töövõtja, kes peaks tehnoloogiat teadma ja tundma kui tuleb pakkuma?

Mis puudutab jalale mugavat astumist, siis peaks olema hakke struktuur vastav (väiksemat sorti halgude peal on raske joosta) ja kindlasti peaks olema uus kattekiht rullitud. Selle töö mitte tegemine on selgelt töövõtja ämber ja tellijal võimalus töö vastuvõtmisel seda nõuda⁴².

Järeldus: on selge, et uue katte paigaldamine ei ole tehnoloogiliselt õige ja seega on tegemist maksumaksja raha väärkasutusega.

Hanke läbiviimisega seonduvast. Kui eelnevalt vaatlesin töö kvaliteeti ja (erinevate küsimiste peale saadud dokumentidest) kasutatavat tehnoloogiat, siis dokumentide analüüsimisel ilmnisid ka küsitavused hanke korraldamises üldse.

Valla hankekorras öeldakse:

§ 2. Hanke korraldamise üldpõhimõtted

(1) Hanke korraldamisel tuleb tagada rahaliste vahendite säästlik ja otstarbekas kasutamine, **hanke läbipaistvus**, proportsionaalsus ja kontrollitavus, isikute võrdne kohtlemine, olemasoleva konkurentsi efektiivne ärakasutamine, konkurentsi kahjustava huvide konflikti vältimine ning hanke läbiviimine mõistliku aja jooksul.

(3) Kõik asjade ostmise ja teenuste tellimise hanked eeldatava maksumusega alates **30 000 eurot** või ehitustööde hange maksumusega alates 60 000 eurot, viiakse läbi elektroonilises riigihangete registris aadressil <https://riigihanked.riik.ee/> vastavalt riigihangete seaduses ja hankekorras sätestatud nõuetele.

⁴² Paraku pole mingeid vaegtöid üleande-vastuvõtu aktidel fikseeritud ja arved on 100% makstud.

Riigihangete registris me nimetatud hankest märke ei leia, järelikult on millegi tõttu käsitletud hanget alla lihthanke piiri olevana. Kuigi eeldatavaks maksumuseks eelarves on 30 000 eurot.

Kõnealuse hanke võitjaks oli firma, milline teeb juba aastaid vallale allhanketöid ja päris suures mahus. Terviserajal on ta tegev olnud pidevalt⁴³.

Esitades päringu valla dokumendihalduse süsteemi, ei näe me sealt märget abivallavanema poolt 29.06 allkirjastatud hinnaküsitluse registreerimise kohta ega leia ka küsitluse alusel esitatud hinnapakumisi. See annab aluse erinevateks spekulatsioonideks, kuni selleni, et hankemenetlus on läbi viidud fiktiivselt.

Siiski on 01.08 vormistatud hinnapakumise edukaks tunnistamise protokoll, milles ülevaade kolmest tehtud pakkumisest hinnad vastavalt (koos km-ga) 35 361.6 kuni 56 604.-

Kalleima pakkumise on väidetavalt teinud Maden Grupp OÜ, kelle kodulehelt leiame, et *Peamiselt pakume teenust Pärnu- ja Läänemaal, kuid vajadusel ka mujal Eestis. Põhiliselt pakume asfalteerimis-, pindamis- ja teehooldusega seonduvaid teenuseid ning talihooldetöid.* Mingit täpsemat referentsi pole ja ei ole näha, et nad oleksid ka hangitavale tööle analoogseid töid teinud. Seega pisikesed kahtlustavad küsimused tekivad: **(a.)** kas neilt küsiti selleks, et loodetigi saada tunduvalt suurem hind? või **(b.)** selleks, et saada täidetud 3 pakkumise nõue?

Teiseks jäänud pakkuja taust on sootuks kummaline. Vähemalt hangitava töö kontekstis.

SAUELA OÜ

AKTIIVNE

10025001 | EE100436707 | Sarapuu tee 4, 74011, Pringi küla, Viir

SAUELA OÜ on registreeritud **10.04.1996**. Ettevõtte staatus on **aktiivne**.

Ettevõttes töötas **2018**. aastal **1** inimest. Töötajate arv on võrreldes **2017**. aastaga **jäänud samaks**.

2018. aasta müügitulu oli **36 432** eurot. SAUELA OÜ müügitulu on **2017**. aastaga võrreldes **langenud**. Kasumimarginaal **2018** on **11,70** %. See on **2017**. aastaga võrreldes **tõusnud**.

Ettevõtte tegevusala on **kaubavedu maanteel**.

⁴³ ja on vastutav paljude vigade eest, mida rajamisel kogemata või meelega tehtud

Hange.ee lehelt lisandub selline info:



Firmade andmebaas: Sauela OÜ



Tundub siis olevat tegemist (kui üldse toimiv ettevõtte) veoteenust pakkuva ettevõttega, kellel puudub sootuks kogemus hangitavas valdkonnas. Selle pakkuja pakkumine ei jäta enam suurt kahtlust, et tegu on vaid kolme pakkumise nõude täitmise tagamisega ja kinnitab veelgi võimalust kogu hanke käigu⁴⁴ fabritseerimises. Seega on üsna suur tõenäosus kõrvalseisjana väita, et pakkumismenetlus ei ole läbipaistev, puudus võistlus ja „võitis“ kodustatud firma (loe: see, kes pidi).

Eelpool juba viitasin, et hange viidi läbi küsitavatel eeldustel mitte lihthankena, aga alla lihthanke jääva hankenä. Ka siin pole suudetud korrektset menetlust tagada. Valla hankekorras on kirjas:

§ 6. Alla lihthanke piirmäära jääva hanke korraldamine

3) Vastutav isik:

6) kontrollib vajadusel enne pakkumuse esitamise ettepaneku edastamist pakkuja maksuvõlgade puudumist Maksu- ja Tolliameti veebilehelt, majanduslikku ja tehnilist kvalifikatsiooni (registreering äriregistris või erialases registris ning nõutavate lubade olemasolu, kui tegevus seda eeldab);

Ilmselgelt ei ole „vastutav isik“ Sauela OÜ tehnilise kvalifikatsiooniga tutvunud.

Kordan üle, et on küsitav miks menetlus üldse viidi läbi kui alla lihthanke piiri olev. Eelarves on hinnaks planeeritud **30 000.-** ja seega peaks olema tegu lihthankega, mis tuleb fikseerida ka riigihangete registris. Sealt päringut tehes me sellist hanget ei leia, seega viidi hange läbi

⁴⁴ Nii menetluse kui ka tulemuse

reeglite alusel, mis puudutavad alla lihthanke piiri olevaid hankeid. Aga ka niisuguse menetluse (alla lihthanke piiri) osad tuleb dokumenteerida valla dokumendiregistris. (Hankekord: (5) Kui hanget ei korraldata riigihangete registris, tuleb hankega seotud dokumendid laadida üles selleks kindlaks määratud failiserverisse.

(6) Hankemenetluse dokumendid vormistatakse ja säilitatakse vastavalt vallavalitsuses või valla hallatava asutuses kinnitatud asjaajamiskorrale.)

Järeldus: Hinnaküsitlused ja saadud pakkumised peavad olema registreeritud. Täna register seda ei näita. Ka minu esitatud teabenõude vastusena saadetud Amifax OÜ pakumine ei kanna Rae Vallavalitsuse templit, millega paberkandjal esitatavad dokumendid registreeritakse, samas pole tegu mitte digiallkirjaga dokumendiga, vaid päris allkirja kandvaga⁴⁵.

Sõlmitud lepingust. Valla hankekord ütleb selgelt (1) *Hankelepingu sõlmib vallavanem või valla hallatava asutuse juht, mille eelarves on ette nähtud vahendid vastavaks hankeks, lähtudes Rae valla raamatupidamise sise-eeskirjas sätestatud kinnituse piiridest.*

Käesoleva töövõtulepingu on allkirjastanud Madis Sarik, kes ei ole vallavanem ka veel mitte oktoobri alguses.

Järeldus: see leping on tühine, sest polnud vallavanema poolt allkirjastatud.

Kokkuvõtvalt saab järeldada, et tegelikult ühe pisikese töö korraldamisega ei ole hakkama saadud ja seega on meie (maksumaksjate) 35 361,6 eurot maksuraha metsa alla lihtsalt maha visatud. Või on tegemist teadliku maksuraha kantimisega? Seda viimast ei ole mina pädev väitma, kuid kogu asjaajamine viitab kas räpakale hoolimatusele või koordineeritud tegevusele eesmärgil, millise põhifookus pole kvaliteetne töö terviseraja tasanduskatte paigaldamisel. Huvitav, kuidas seda olukorda hindaks sisekontrolliga tegelev partnerfirma? Aga seda me ilmselt teada ei saa, sest talle ei anta ülesannet analüüsida tegevusi alla lihthanke piiri olevate hangete menetluse osas. Selline kokkuvõte siis vaid ühe näite varal. Üks hange ja kamaluga rikkumisi.

Altar. Kunst? Maitseasi.



⁴⁵ Samuti puuduvad dokumendiregistrisse jõudmist kinnitavad templid kahel minule saadetud aktil, millega tööd vastu on võetud

2019 tekkis äkki avalikku ruumi üks plekikärakas. Ajakirjandusest saime teada, et tegemist on kunstiteosega. Vähemalt minu kui ilmselt kunstikauge inimese jaoks oli raske leida seoseid kunstiga. Pigem tekkis selline äratundmine nagu oleks mingi nõukaaegse tehase õuel tööstuskunsti taiesega toimunud ajalooline taas kohtumine. Vallamaja ees mõjus see plekilasu võõrkehana küll. Teisalt on täna võimalik ju kõike kunstiks nimetada ja osava PR abil ka kunstiteosena maha müüa. Meelde tulevad kohe sellised kunstiteosed nagu väljaheide pakendatuna klaaspurki või banaan teibiga seina küljes. ERR-i lehelt saab teada, mida see meie kärakas sümboliseerima peaks.

Rae valda püstitatakse monument pühendusega uue maailma ühiskonnale

KUNST

Toomas Tiik

27.06.2019 13:26



Bartosz Janczak Autor/allikas: Janno Bergmann

28. juulil avatakse Rae valla valitsuse juures Bartosz Janczaki skulptuuri "Altar", mille autor pühendab uue maailma ühiskonnale.

Mis lugu on peidus siia Raele (kultuurikeskuse kõrvale) kerkiva skulptuuri taga?

Kogu mu tööprotsess on selles mõttes pisut äraspidine. Ma alustan pigem koha, riigi või mingi keskkonna otsimisest ja siis asun tööle ideega. Minu algne kontseptsioon võib protsessi käigus päris palju muutuda. Selline viis on sensuaalsem ja esoteerilisem. Mulle meeldib alustada n-ö pehmest sketšimisest. Raele kerkiva skulptuuri puhul jooksis lõplik idee ja visioon paika pärast mõningasi vestlusi Vaskjala residentuuris. Ma tean, et Eesti on väga metsane ja hästi säilinud metsiku loodusega maa, see tekitas minus unelma idüllilisest unistustemaast, kus maagia on veel päriselt elus. Visandasin sellele nägemusele tuginedes erinevaid kujundeid ja kandma jäi üks, mis meenutab altarit. Koht, kus käiakse midagi kummardamas või ülistamas. Mulle meeldis see kujund ja pärast erinevate inimestega kohtumist ning vestlemist võib öelda, et Rae kultuurimaja juurde püstitatav teos on monument pühendusega uue maailma ühiskonnale. Kujutavaid, abstraktseid ja kunstilisi vajadusi ühendavale tsivilisatsioonile.

Kui enamusest jutust võib ju arugi saada, siis see viimane lause tekitas küsimuse – kes selgitas välja, et meil siin Rae vallas on tsivilisatsioon, kes (kelle jaoks?) ühendab kujutavaid, abstraktseid ja kunstilisi vajadusi. Täiesti sisutühi lause ju?!

Umbes 2 aastat sai see „Altari“ nimeline plekitöö meie avalikku ruumi reostada ja siis äkki oli ta läinud.

Mis juhtus?

Sellele küsimusele küsisime vastust volikogu istungil.

Rae Vallavalitsus

20.04.2021

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimäärusele esitame arupärimise.

Tähelepanelikud vallakodanikud juhtisid tähelepanu, et vallamaja eest on kadunud nn „kunstiteos“. Info kontrollimisel selgus tõepoolest, et roostetav kunstikärakas on kadunud. Oletades, et see kadumine on seotud vallavalitsuse vastava otsusega, siis on sobiv hetk vallavalitsust kiita. Lõpuks saadi aru, et kunagi mingil seletamatul põhjusel avalikku ruumi risustav käkerdis riivas nii silma kui suurema osa vallakodanike ilumeelt.

Aga asjal on ka teine pool. Nimelt Poola keevitaja poolt tehtud maitsetuse altar oli ju kingitud (?) vallale ja seega peaks olema tegemist arvel oleva varaga. See tõstatas mõned küsimused:

- 1. Kuhu keevitaja kättemaks sai?*
- 2. Kas paigaldati mujale⁴⁶ või müüdi Kuusakoskile?*
- 3. Kas raamatupidamislikult on maha kantud?*

Lisaks soovime vallavalitsuse poolt vastu võetud otsusest (korraldus, väljavõte istungi protokollist vms), mille alusel jubedik avalikust ruumist teisaldati.

Loodame, et saame neis küsimustes selgust ja jätame igaveseks ajalukku selle avalikku ruumi reostanud objekti, mida mõni on nimetanud ka kunstiajalugu muutvaks saavutuseks.

⁴⁶ Nt viis selle paigaldamise eestvedaja „kunstiteose“ Toompeale, analoogselt muude vallale kingitud esemetega?

Saime kenasti ka vastuse:



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 20.04.2021

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/4121-1

Vastus arupärimisele

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid vallamaja hoone ees olnud kunsteose osas.

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele nende esitamise järjekorras alljärgnevalt.

1. Bartosz Janczaki skulptuur "Altar" asub Vaskjalas Rae Koolimaja juures. Bartosz Janczak külastab suvel Riit ja kohalik omavalitsus tellis temalt skulptuuri. Peale seda külastab ta Eestit ja parandame kuju.
<https://kultuur.err.ee/956133/rae-valda-pustitatakse-monument-puhendusega-uu-maailma-uhiskonnale>
2. Bartosz Janczaki skulptuur "Altar" jääb Vaskjala rahvusvahelisse maakunsti keskkonda.
<https://kultuur.err.ee/614174/rae-vallas-avatakse-eesti-esimene-maakunsti-keskkond>
3. On arvel ja alles.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Tanel Tammela
abivallavanem

Kuigi Kõiv lubas „skulptuuri“ tagasi tuua⁴⁷, siis loodan, et mõistus lõpuks siiski võidab ja jääb Vaskjala külla Rae kooli juurde.

Külastasin ka seda nn rahvusvahelist maakunsti keskkonda. Sinna on tõesti kummalisi installatsioone püstitatud. Mõni nagu sobitub sellesse ümbrusse, mõni jälle mitte nii väga⁴⁸.

⁴⁷ Õnneks Kõivu lubadused ei taha täituda. Nii oli ju ka Ülemiste vabastamise lubadusega jne

⁴⁸ Loomulikult on see minu silmade läbi tehtud järeldus, mõnele teisele ehk vägagi vahvad kunsteosed.





Nukralt konutas seal euroalustel ka Altar ja ilmselt ootas ikka veel oma autorit, kes teda turgutama pidi tulema. Ja teda vaadates tekkis selline mõte – ta kurat ei sobi sinna ka.



Lasteaia kohatasu – hea näide poliittehнологiaist.

17.09.2019 istungil tõsteti Rae valla koolieelses lasteasutuses lapsevanema poolt kaetava osa määra.

Reformierakonna valimislubadus 2017: *SOOSIME laste saamist ja kasvatamist – pere teise lapse lasteaia kohatasu on pool esimese lapse omast ning alates kolmandast lapsest katab kogu kohatasu vald;*

Istungijärgses kokkuvõttes kirjutasin: Ilmselt enim küsimusi tekitanud ja vaidlusi põhjustanud eelnõu, mille eesmärgiks tõsta lapsevanema omaosalus 80 euronile (+30). Meie ei olnud nõus sellise lähenemisega ja soovisime muuta eelnõud nii, et tõstame küll omaosaluse maksimumini, kuid koheselt teeme sellest ka 50%-se allahindluse juhul kui lapse mõlemad vanemad (või üksikvanem) on valla registris. Seega toetaksime neid lapsi, kelle vanemad siin elades panustavad ka valla kassasse. Me ei pea valla maksumaksja arvel toetama neid, kes elavad siin, kasutavad avalikke teenuseid, kuid maksud viivad mujale. Reeglina on sellise käituvate eesmärgiks saada soodustusi erinevatest omavalitsustest. Meie ettepaneku kohaselt tuleks sellistel peredel kalkuleerida – kas maksavad osalustasu lasteaia koha eest 100% ja saavad kuskil teises omavalitsuses mingeid hüvesid või registreerivad end koduvalda ja saavad koheselt ka lapse kohatasu poole väiksemaks. Kahjuks vallavalitsus ja koalitsioon sellist lähenemist ei toeta. Meie oma mõmina räppar (kureeriv abivallavanem) püüdis põhjendada kui rumalad on fraktsiooni ettepanekud, paraku ei uskunud ta ilmselt ise ka seda mida suust välja ajas.

Ja nii ongi, et koalitsioon Reformierakonna eestvedamisel ja Isamaa liikmete kõrval longus järgi lonkimisel tahab lisada kõikidele lasteaia käivate laste vanematele lisakoormuse ca 30 euri kuus ja kahelapselistele veel sellest pool. Võrklaev eelmisel istungil ütles, et tema lapsevanemana saab sellest aru ja on kahel käel nõus. Küüniline, kas pole! Eriti teades, et tema palk, mille maksab ka kinni maksumaksja ja sh ka lapsevanemad, on 4000+ eurot. Võrreldes seda meie keskmise palgaga, mis on ca 1700 euri ning teades keskmise arvutamise põhimõtteid, siis saab öelda, et on ka neid vanemaid, kelle palk on 1000 ringis ja alla selle ning neile on 30 euri juba päris oluline summa.

Siinkohal kuulates istungil vallavalitsuse esindajate soigu, et raha pole ja ikka peab kohatasu tõstma ning samas meenutada, et 800000.- ühele „sõbralikule“ ettevõtjale (keegel) abikäe ulatamiseks leitakse, siis tõuseb jällegi mitmeid küsimusi⁴⁹.

Kohamaksu teemal oli tuline arutelu ka majanduskomisjonis. Seal jäi meie ettepanek peale. Selle poolt hääletasid ka Reformierakonna liikmed. Täna volikogu istungi ajaks oli nende silmad „avatud“ 😊 ja nad olid oma seisukoha muutnud. Sotsiaalkomisjon, mida juhib reformikas, väidetavalt isegi polnud meie ettepanekuid näinud ja seega nad ei saanudki neid arutada. Loogiline oleks saata eelnõu kolmandale lugemisele, et ka juhtiv komisjon saaks ettepanekuid menetleda. Seda enam, et ka vallavalitsuse mõjuanalüüs oli olematu ja ei keskendunud olulistele kaasnevatele mõjudele ühe või teise ettepaneku osas. Silmad nägid vaid

⁴⁹ Õnneks tuli reformierakondlastel endil mõistus pähe või said aru, et keegli ostmine raskustes ettevõtjalt pole kohaliku omavalitsuse ülesanne ja selline tehing tõstaks hulganisti küsimusi, millele ebameeldiv vastata ja see tehing jäi vähemalt esialgu katki.

hinnatõusust saadavat lisaraha, mille saab muuhulgas vallavalitsuse töötajate palgatõusuks vormistada.

Arutelud lõppesid ja asuti vormistama. Volikogu esimees näitas oma „pädevust“. Kuigi olin teinud ettepaneku eelnõu kolmandale lugemisele saata, et see mõju laiemalt läbi kalkuleerida, jäeti see ettepanek sootuks tähelepanuta. Asuti hoopis meie fraktsiooni poolt eelnõule tehtud ettepanekut hääletama. Hääletamise eelne arutelu näitas selgelt, et suunised olid puust ja punaseks tehtud ning ilma häbi tundmata hääletasid kõik reformarid ja isamaalased meie ettepanekud maha ja vallavalitsuse eelnõu poolt. Nii saigi tõeks asjaolu, et lasteaiatasu tõuseb ligemale 30 euri. Järgmisesse volikokku pidi toodama toiduraha eelnõu. Ja ralli jätkub.

Soovisin nimelist hääletust, et oleks ka ajalukku fikseeritud kes kuidas hääletas. Siin need nimed, kes olid osalustasu tõstmise poolt ja kes vastu:

Eelnõu lõpphääletus.

Nimelised hääletustulemused:

Poolt: 15 Agu Laius, Henri Ausmaa, Aivo Hommik, Kaido Kivistik, Harri Ambur, Kaarel Kais, Helen Kübar, Indrek Varik, Tõnis Kõiv, Kalle Isand, Bärbel Salumäe, Tarmo Gutmann, Tairi Tikko, Gerli Lehe, Meelis Lepikult

Vastu: 8 Raivo Uukkivi, Margus Valgma, Lisandra Talving, Meelis Rosenfeld, Raul Siem, Velor Viitak, Oleg Tšubarov, Indrek Uuemaa

Erapooleitud: ei ole

Ja nüüd selgitus poliit tehnoloogiast.

Loo alguses tsiteerisin oravate 2017 valimislubadust. Ja kui nüüd seda tähthaaval üle lugeda, siis nad ju pole öelnud, et ei tõsta kohatasu, nad ütlevad, et teise lapse oma on pool esimese lapse tasust. Ja nii ongi. Ja pole kellegi asi õiendada, et esimese lapse tasu tõusis 30 euri ja seega tõusis ka teise lapse kohatasu 15 euri. Selline laste tegemist soosiv erakond siis.

Muide samas sõnastuses lubadus on ka 2021 programmis. Arvestage lapsevanemad siis sellega ja võtke teatavaks, et Võrklaev lapsevanemana saab aru ja toetab 😊.

Kui vaadata valimislubadusi, mida annavad Tallinna oravad, siis seal küll nagu valetamiseks ruumi ei ole. Nemad tahavad kohatasu kaotada. Küll on sealgi ruumi poliit tehnoloogial, telereklaamist ei saa teada millal kaotatakse. Ja siin ongi kaks erinevat tehnoloogilist võtet. Üks (Rae vald) kus ollakse võimu teostamas ja teine (Tallinn), kus soovitakse võimu iga hinnaga võtta. Vassitakse mõlemal pool. Rae valla näidet juba vaatasime. Tallinnas ei kao kohamaks samuti kuhugi, sest seal tuleb järeldus, et koalitsiooni läbirääkimistel pidime kompromissi tegema ning selles küsimuses järele andma. Seega valija, ole ettevaatlik ja püüa näha lubaduste taha.

Ülemiste promenaadi saaga ehk kuidas ühe bravuurse poliitiku rahvale antud valelubadused Ülemiste järve äärselt promenaadist deformeerusid tavaliseks terviserajaks.

2013. aastal tabas üldsust uudis, et üks Rae valla aktivist on asunud Ülemiste ja tema Vanakese (vbl ka Linda kivi?) vabaduse eest võitlema. Saime lugeda sellest vabastamise missioonist nii ajakirjanduses kui valimisplakatitelt. Hiljem selgus, et Ülemiste koos oma vanakesega siiski ei olnud Tallinna ega AS Tallinna Vesi käes vangis, pigem tallinlaste (aga ka mitme Tallinna naabervalla, sh Rae) joogiveeallikana seaduse kaitse all. Tõnis Kõivu idee laskis auklikuks mitte ainult keskerakondlik linnavalitsus, kes linnakodanike heaolu eest seisis, vaid ka Kõivu erakonnakaaslasest keskkonnaminister. Seda siis juba aastal 2015.

Lüüasaamisest oli isegi Äripäevas lugu, mida ilmetas löödud-heitunud „vabastajast“ tehtud pilt:

Poliitiku unistus Ülemiste promenaadist ei täitunud



Tõnis Kõiv riigikogus Foto: Andres Haabu

Kõivu ideeks ja lubaduseks, mille ta rahvale andis, oli Ülemiste järve ümber olevasse sanitaartsooni, otse järve kaldale, promenaadi rajamine. Lubadus jäi täitmata.

Et rahvale võiks süüdimatult silma vaadata, siis hakkasid reformierakondlased kibekähku taganemisteed otsima ja asendasid promenaadi lubaduse Järvekülla rajatava terviserajaga.

Täitmata lubadust ei mainitud, terviserada pakuti välja kui promenaadi lubadust ja sõideti sama teemaga ka 2017 valimistel. Erinevalt promenaadi ideest tõsteti terviserada järve (Tallinna joogiveeallika) sanitartsoonist välja ja sellega kinnitati kapituleerumist promenaadi küsimuses. Lõplikult. Kiirustati minimeerima kahjusid ja selleks oli vaja uue tervisraja teemaga täitmata lubadus varjutada.

Kiirustamisega ununesid mõnedki regulatsioonid ja „ununes“ ka maaomanikega, kelle maadele rada planeeriti, kokku leppida.

Täna (2021 ehk 8 aastat hiljem) oleme olukorras kus jällegi valimised tulemas ja Peetri ning Järveküla inimestel on juba tekkinud ootus millelegi tõsisemale kui vaid poliitikute katteta lubadused. Eks saab Kõivgi aru, et kui nii pika lubamise järel midagi käegakatsutavat pole, on tehtud vaid suuri sõnu, siis võib see tegevusetus hakata negatiivselt mõjuma. Seega tuleb tegutseda. Mõeldud-tehtud. Rae Sõnumites saame kuskilt väikses kirjas lugeda (seegi oli juba 2018), et vallavalitsus algatas detailplaneeringu. Huvitav on see, et valla veebilehel oluliste uudiste all sellekohane praalimine puudus.

Järgnevalt ehk saame teada ka põhjuse. Nagu eelpool mainisin, oli promenaadi tegemine seotud Järve sanitaartsooniga ja vahetult Ülemiste kaldaga, kuid algatatud detailplaneeringu planeeringualasse haarati seitse kinnisasja, millel eraomanikud. Üks neist omanikest valgustas teemat mullegi⁵⁰. Ilmnes, et detailplaneeringu algatamiseni ega ja ka selle menetlemise käigus polnud mitte keegi ei terviseraja planeerimise ega rajamise plaanist maaomanikega sõnagi rääkinud, et selgitada välja maaomanike mõtted ning nendega planeerimisel arvestada. Seda nimetatakse heaks tavaks ja kaasamiseks. Esimene teade olla olnud vallavalitsuse poolt planeeringu algatamise korralduse saatmine. Loomulikult ei meeldi ühelegi omanikule kui talle keegi teada annab, et nüüd võtame sinu maa avalikku kasutusse ja kui palju kohid, siis võtame selle üldse ära ja punkt. Tundub küüniline tõesti. Eriti arvestades meie Põhiseaduse § 32-s sisalduvat.

Lisaks eelpoolset suhtumist kirjeldavale on veel huvitavaid tähelepanekuid. Nt on detailplaneeringu algatamise korralduse motiveerivas osas kirjutatud *Detailplaneeringu koostamise eesmärk on kooskõlas Rae Vallavolikogu 21.05.2013 otsusega nr 462 kehtestatud Rae valla üldplaneeringuga, kus planeeringuala maakasutuse perspektiivseks juhtotstarbeks on määratud haljasala ja parkmetsa maa*.

Selle väite väärtust saab igaüks ise hinnata kui suvatseb tutvuda nimetatud üldplaneeringuga. Kogu planeeritav ala **EIOLE** eelnimetatud perspektiivse juhtotstarbega, seega võiks eeldada, et planeeringuga soovitakse (vähemalt osaliselt) muuta kehtivat üldplaneeringut ja seega tuleks planeeringu menetlus viia läbi volikogus.

Kogu eelnevalt kirjeldatu viis mõtteni, et tegevus – a) mitte midagi tegemine 2013. aasta algusest, b) kiirustamine planeeringu algatamisega täna, c) olematu suhtlus maaomanikega jms – viitab sellele, et projektiga ei soovitagi eesmärgipärase lõpuni jõuda.

⁵⁰ Iseneesest huvitav on vallast saabunud bürokratlik vastus maaomaniku vastuseisu väljendavale kirjale. Tundub, et kirja koostajale ja allkirjastajale ei ole tuttav omandi puutumatuse temaatika

Esitasime volikogus arupärimise, millega soovisime vastuseid järgmistele küsimustele:

1. Miks ei toodud detailplaneeringu menetlust volikokku?
2. Kas planeeringuga kavatakse muuta üldplaneeringus kirjeldatud maa- kasutamise tingimusi?
3. Miks pole maaomanikega alates 2013 arutatud võimalikkust nende maadele vabaajaveetmise rajatise rajamise osas?
4. Kas vallavalitsus kavatseb maaomanikelt maa välja osta?
5. Kui maaomanikega kokkuleppeid ei saavutata, kas siis on plaanis kasutada sundi? Vastamisel anda alus, millele toetudes jõu kasutamine õigustatud oleks, samuti võiks arvestada käesoleva vastuse osas ka EV Põhiseaduses sätestatud.
6. Millal on plaanitud DP kehtestamine?
7. Millal on plaanitud rajatise valmimine?

Vastusest saime teada:



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 18.12.2018

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/10541-1

Vastus arupärimisele Ülemiste järve liikumisradade detailplaneeringuga seotud teemal

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid Ülemiste järve liikumisradade detailplaneeringu (edaspidi detailplaneering) koostamise algatamist puudutavatele küsimustele.

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele nende esitamise järjekorrasalljärgnevalt.

1. Rae Vallavalitsus on lähtunud Rae Vallavolikogu 01.11.2017 otsuse nr 14 „Seadusega kohaliku omavalitsuse pädevusse antud küsimuste lahendamise otsustusõiguse delegeerimine Rae Vallavalitsusele“ punktist 1, millega Rae Vallavolikogu on delegeerinud tema ainupädevusse mittekuuluvate küsimuste lahendamise Rae Vallavalitsusele. Detailplaneeringu koostamise algatamine ei kuulu Rae Vallavolikogu ainupädevusse, kuna tegemist ei ole planeeringuga, mis ulatuslikult muudaks Rae valla üldplaneeringus ettenähtud maa kasutamise juhtotstarvet (PlanS § 142 lg 1 p 1).
2. Detailplaneeringuga ei ole kavas muuta Rae valla üldplaneeringus kirjeldatud maakasutuse tingimusi.
3. Kuna 2013. aastal kaaluti liikumisradajad planeerida sellel hetkel reformimata riigimaale Ülemiste järve veehaarde sanitaarkaitsealasse, siis puudus vajadus eraomandisse kuuluvate kinnistute omanike kaasamiseks.
4. Kuivõrd detailplaneeringu koostamine on alles algatatud ja veel ei ole teada millisel kujul detailplaneering kehtestatakse, siis ei ole teada ka liikumisradade rajamiseks ja eksploateerimiseks vajaliku maakasutuse vajadust. Kui see on selgunud asub Rae Vallavalitsus maakasutuse osas maaomanikega läbirääkimisi pidama.
5. Kui maaomanikega kokkuleppeid ei saavutata, on kinnisasja avalikes huvides omandamise seadusest tulenevalt võimalik avalikes huvides kinnisasja sundvõõrandada või kinnisasjale seada sundvaldus.
6. Detailplaneeringu kehtestamine sõltub detailplaneeringu koostamise menetlusaja pikkusest. Tõenäoliselt on võimalik detailplaneering kehtestada 2020. aasta esimesel poolel.
7. Ülemiste järve liikumisradade projekteerimise ja rajamisega on võimalik alustada peale detailplaneeringu kehtestamist.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Aega läks, aga asja pole saanud. On küll toimunud avalik arutelu maaomanikega, kuid suhelnuna osalejatega, olen saanud teada, et karmid sõnavõttud ja kriitika maaomanike poolt protokollis kajastamist ei leidnudki. Looduses pole tegevusi alustatud.

2021 augustis soovisime oma fraktsiooniga vallavalitsuselt infot, et kuidas läinud on? Arupärimisega küsisime:

- 1. Millises staadiumis terviseradade rajamise töö on?**
- 2. Kas planeeringu üle vaidlused kestavad?**
- 3. Palju kinnistuomanikele tasuti maade eest, mis radade rajamisega neilt ära võetakse?**
- 4. Kas notariaalsed lepingud sõlmitud? Kui ei, siis miks?**
- 5. Kas mõne planeeringualasse jääva kinnistu puhul on KAHOS⁵¹e alusel sundi kasutatud?**
- 6. Mida on tehtud/tehakse eelarvesse käesolevaks aastaks planeeritud 60000.- eest?**

Saabunud vastust saab lugeda järgnevalt:

⁵¹ Kinnisasja avalikes huvides omandamise seadus



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@cesti.ee

Teie 24.08.2021

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/7648-1

Vastus arupärimisele

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele alljärgnevalt.

1. Millises staadiumis terviseradade rajamise töö on?

Projekteerimise hange on plaanis üles panna riigihangete registrisse septembris-oktoobris.

2. Kas planeeringu üle vaidlused kestavad?

Detailplaneering on kehtestatud septembris 2020. Üks vaie oli peale DP kehtestamist, kuid see sai lahendatud.

3. Palju kinnistuomanikele tasuti maade eest, mis radade rajamisega neilt ära võetakse?

Peale alale eelprojekti koostamist selgitatakse välja IKÕ alad. Eelprojekti selguvad täpsemad rajatiste ruumivajadused ning nende vajalik teenindusala. Peale IKÕ ala suuruse väljaselgitamist selguvad ka summad kinnistuomanikele.

4. Kas notariaalsed lepingud sõlmitud? Kui ei, siis miks?

Peale IKÕ alade väljaselgitamist sõlmitakse notariaalsed lepingud.

5. Kas mõne planeeringualasse jääva kinnistu puhul on KAHOSE alusel sundi kasutatud?

Selgub siis, kui ei saavutata kokkuleppeid kasutusõiguse seadmise osas (peale IKÕ alade suuruse väljaselgitamist).

6. Mida on tehtud/tehtakse eelarvesse käesolevaks aastaks planeeritud 60000 eest?

Planeeritud oli neid vahendeid kasutada projekteerimiseks, peale riigihanget selgub täpne summa.

Lugupidamisega

/alkirjastatud digitaalselt/

Tanel Tammela
abivallavanem

Vastusest saame siis teada, et **juba** aasta tagasi kehtestati DP, aga **alles nüüd** hakatakse projekteerimise hanget välja kuulutama. **Mida tehti terve aasta?**

Ka kogu see jutt, et pärast eelprojekti (mis see veel on? DP-s on ju kõik sellised eeltööd tehtud) koostamist selguvad need alad, millele vaja seada kasutusõigus (IKÕ) valla kasuks, ei maksa punast krossigi, sest DP on ju kehtestatud ja seal on kogu temaatika lahendatud. Vähemalt maa suuruste osas⁵². Milleks siis selline keerutamine? Tundub väga, et Ülemiste/Järveküla terviserada tuli äkki meelde pärast seda kui esitasime oma arupärimise 2021 augusti istungil.

⁵² Planeerimisseaduse § 3 ütleb § 3. Planeering

(1) Planeering on konkreetse maa-ala (edaspidi planeeringuala) kohta koostatav terviklik ruumilahendus, millega määratakse seaduses sätestatud juhtudel maakasutus- ja ehitustingimused. Lisaks tasuks tutvuda sama seaduse §-de 124 ja 125, mis räägivad lahti muuhulgas nii sundvõõrandamise kui servituutide teema. Need asjad lahendatakse DP-s, mitte mingis projektis

Riigigümnaasium Rae valda (jätkulugu 2013-2017 aruandes olnule).

Volikogu 2013-2017 mandaadiperioodile tagasivaatavas aruandes kirjutasin riigigümnaasiumi saagast. Paraku pole seda asutust siiani ja seega tuleb ka käesolevas aruandes teemat puudutada. Eelmises raamatus alustasin lugu järgmiselt

Aasta oli siis 2013. Kohalikud valimised olid tulemas ja kõik erakonnad tegelesid aktiivselt oma sõnumi levitamisega.

Teemasid oli palju ja üheks olulisemaks on alati haridus. Hariduse teemal on lisaks pragmaatilisele vaatenurgale olemas tugev emotsionaalne pool ja seetõttu tihti ei julgeta rääkida probleemidest, sest lahendused ei pruugi olla populaarsed. Üheks selliseks teemaks tõstatasime 2013 valimistel riigigümnaasiumi toomise Rae valda. Meie oponendid reformierakonnast ja irl-ist asusid meid ründama. Iseäranis usinalt tegi seda suure demagoogilise tausta ja praktikaga Agu Laius, kes keeras riigigümnaasiumi toomise idee täiesti pea peale ja väitis tõemeeli, et SDE soovib Jüri gümnaasiumi likvideerida. Sellisele sedastusele saab olla peale demagoogia ja teadliku valetamise veel vaid 2 selgitust – väitja on purjus või dementne.

2014. aastal kohtumisel minister Ossinovskiga küsisin, et kuidas Rae valda riigigümnaasiumi planeerimise teema edeneb ja kas üldse edeneb? Vastus oli umbes selline Rae valla otsustajad ei taha sellel teemal suhelda. 14.12.2015 toimus Viimsis koolivõrguga seotud uuringu tutvustusseminar, kus kuulutati kurba uudist, et Rae vald sõdib riigigümnaasiumi vastu⁵³.

Pärast hirmutavat uudist Viimsist sai avalikult pöördutud volikogu poole ja kutsutud koalitsiooni esindajaid korrale. Selles pöördumiseski viitasin Viimsi koosolekule. Muuhulgas tsiteerisin HTMi esindaja sõnu. Kõikide kohaletulnute ees ütles HTM-i esindaja kõva häälega maha, et *kahjuks Rae valla asjapulgad ei taha konstruktiivselt suhelda ja isegi minister Ligi olla palunud veelkord Rae juhtidega teemat arutada ja saada nad kaasa mõtlema.*

Ütlesin pöördumises, et see pole täiemõistlik inimese käitumine ja on seega täiesti arusaamatu! Teised omavalitsused käivad endale riigigümnaasiumi palumas, meie „targad“ juhid otsivad põhjusi selline investeering ja kindlad töökohad endast eemale tõrjuda.

Kutsusin vallas võimutsejaid end kokku võtma ja asuda KOHE ministeeriumiga läbi rääkima.

Usun, et see volikogus tehtud pöördumine ja 2016 esitatud arupärimised olid ka pisikeseks tõukeks ja lõpuks hakkas jää sulama ning 2016. aasta lõpus sain järjekordsele arupärimisele vastuse, et lepingut veel sõlmitud pole, kuid suhtlemine toimub ja on juba tulevase kooli võimalikku asukohta tutvustatud. Paraku pole seda kooli siiani, kuigi täna peaks see kool juba ammu töötama, kui reformierakondlased Võrklaeva tublil juhtimisel poleks kolme aastat lihtsalt ära raisanud.

2017 märtsis saabus uudis, et riigigümnaasium Rae valda võib jäädaagi unistuseks. Teades millest venitamine tingitud, saab öelda, et reformierakondlik klikk koos irl-iga on juhtinud investeeringu ja kindlate töökohtade tuleku Rae valda, kuristiku äärele ning puudu on veel vaid väike tõuge ja investeering on meie jaoks lõplikult kadunud. Harju Elus oli selles küsimuses lausa artikkel „Jüri riigigümnaasium küsimärgi all“⁵⁴. Selles annab selgitusi Haridus- ja

⁵³ Kuluaarivestlustest selgus, et mitte kogu vallavalitsus, pigem vaid vallavanema isiklik võitlus, sest pooldamine tähendanuks põhilise rivaali ettepaneku toetamist. Kahju, et mees oma poliitpardi mentaliteedil laseb pimestada end ja nii ka vallale kahju teeb

⁵⁴ <https://www.harjuelu.ee/juri-riigigumnaasium-kusimargi/>

Teadusministeeriumi koolivõrgu juht Kalle Küttis. Täpselt kirjeldab ta selles loos Rae valla käitumist:

Küttise sõnul pole Rae vallale öeldud, et Jürisse riigigümnaasiumi ei ehitata, aga neljast Harjumaal riigigümnaasiumist on just nemad „nimekirja lõpus“. „Me väga loodame, et raha jääb kuskilt üle, kuid me ei saa võtta endale kohustusi, mida me võib-olla täita ei suuda,“ ütles Küttis. „Ma ei võtaks kooli rajamise rõõmu veel kelleltki ära, äkki teeme selle Jüri ikka ära.“

Jüri riigikooli kahjuks räägib ka üksmeele puudumine Rae vallas. Kui Haridus- ja Teadusministeerium tellis aastal 2015 Geomedialt uuringu, kus võiks Harjumaal riigigümnaasiumid asuda, siis oli Jüri üks kindlatest kandidaatidest ning ka riik oli huvitatud sinna gümnaasiumi rajamisest. Samas polnud riigikoolist huvitatud Rae vald, sest just oli valminud Jüri koolile gümnaasiumiosa juurdeehitus ning pigem nähti, et jätkata võiks nn täistsükli munitsipaalgümnaasiumiga kui riigi poolt pakutava puhta gümnaasiumiga.

„Rae vallavalitsus ei tulnud pikka aega sellega (riigigümnaasiumiga – M.T.) kaasa. Kohalik kogukond ei pidanud seda vajalikuks – nad pidasid vajalikuks seda, et oleks oma täistsükli gümnaasium,“ meenutas Küttis. „Me rääkisime vallavanemaga 2014. aastal, et kohtume 2018 ja räägime uuesti, kas on riigigümnaasiumi vaja või ei. Siis võeti volikogus kiiruga vastu otsus, et tullaakse asjaga kaasa.“

Eks see „kiirkorras“ tähendas mitut asja. Esiteks meie pidev ja järjekindel surve. Teiseks oli reformierakonna sees kindlasti ka mõni mõtlev inimene, kes toetas ja kolmandaks lähenesid 2017 kohalikud valimised. Koos oma põhimõtte muudatusega alustas reformierakond riigi süüdistamisega, et endalt süü ära veeretada. Peavoolumeedias oli seda raske teha, kergem kindlasti kohalikes meediumites, eriti reformi kontrolli all olevas FB Rae gruppis.

2019. aasta alguses soovisime teada, et kuidas läheb. Detailplaneering oli ju valmis ja seega võiks ehitama hakata. Esitasime (21.05.2019) arupärimise, milles küsisime:

- 1. Kas Haridus- ja Teadusministeeriumiga on kirjalikku taasesitamist võimaldavas vormis mingi kokkulepe (ei pea silmas 2016 ühiste kavatsuste kokkulepet) kooli rajamiseks sõlmitud?***
- 2. Kui jah, siis palume see esitada arupärimise vastusega koos, kui ei, siis soovime põhjendusi, mis takistavad kokkuleppeni jõudmist.***
- 3. Palume lisada vastusele 2016. aastal allkirjastatud ühiste kavatsuste kokkulepe.***

Vastused on paljuütlevad:

- 1. Rae vallas ei ole Haridus- ja teadusministeeriumiga kirjalikke kehtivaid kokkuleppeid riigigümnaasiumi osas peale 08.06.2016. a sõlmitud ühiste kavatsuste kokkuleppe.***
- 2. Rae Vallavalitsus on alates ühiste kavatsuste kokkuleppe sõlmimist pidevalt Haridus- ja teadusministeeriumiga suhelnud, sh vallavanem on kohtunud haridus- ja teadusministri ja vahetanud infot kirja teel. Haridus- ja teadusministeeriumi poolt on jätkuvalt antud lubadusi lepingu allkirjastamiseks riigigümnaasiumi rajamiseks Rae valda. Lepingu mustand on koostatud, sellega on tutvunud mõlemad pooled, aga kahjuks ei ole minister lepingut seni allkirjastanud. Rae Vallavalitsus jätkab ministeeriumiga läbirääkimisi ning loodab, et leping lähiajal allkirjastatakse.***

3. Manusena on lisatud 2016. aasta ühiste kavatsuste kokkulepe.

Ehk siis siingi püütakse süüd ministeeriumi ja ministri peale lükata. Masendav, kui teada ajalugu.

19.11.2019 esitasime järgmise arupärimise

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitasime 21.05.2019 fraktsiooni Rae Kodanik nimel Riigigümnaasiumi teemal järjekordse arupärimise. Selle arupärimise lõpetasime nii Teeme jätkuvalt ettepaneku hoida volikogu pidevalt riigigümnaasiumi planeerimisega seotud tegevuste kulgemisega kursis, seda ka ilma arupärimisi esitamata.

Vaatamata tehtud ettepanekule ei ole kahjuks küllaldast infot vallavalitsuselt kui otseallikalt siiski saanud. Pigem on infot saadud meediast. Nii saime 14.08.2019 ERR-i vahendusel teada, et leping riigigümnaasiumi rajamiseks on sõlmitud. Valla kodulehel on küll info, et lepingu sõlmimine toimus 15.08, aga see selleks. Ka on kuskil komisjoniarutelus mainitud spordihoone rajamist seoses riigigümnaasiumi vajadustega. 14.08.2019 uudisest saab ka teada, et Vahepealse aja jooksul on Rae vald 2018 oktoobris kehtestanud detailplaneeringu ning see annab võimaluse lepingu allkirjastamise järgselt kohe alustada uue kooli arhitektuurikonkursi ja seejärel projekteerimisega, teatas Rae vallavalitsus.

Eeltoodut teades ja arvestades, et lepingu allkirjastamisest on möödunud kolm kuud, soovime vastuseid järgmistele küsimustele:

- 1. Kas arhitektuurikonkurss on väljakuulutatud?**
- 2. Mis on arhitektuurikonkursile tööde esitamise tähtaeg?**
- 3. Mis ajaks valitakse võidutöö?**
- 4. Kes on konkursikomisjoni liikmed?**
- 5. Milline on planeeritav projekti valmimise aeg?**
- 6. Mis ajaks planeeritakse jõuda ehitajaga lepingusse?**
- 7. Lisaks soovime koopiat riigigümnaasiumi rajamiseks ministeeriumiga sõlmitud lepingust.**

Ja vastus arupärimisele:



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 20.11.2019

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/9452-1

Vastus arupärimisele

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad Riigigümnaasiumi rajamist Jüri alevikku. Järgnevaga anname vastused Teie küsimustele nende esitamise järjekorras.

1.-6. Nimetatud küsimuste osas on Jüri Riigigümnaasiumi tegevuskava koostamisel. Tegevuskava koostab Haridus- ja Teadusministeeriumi ning Rae Vallavalitsuse tellimisel Riigi Kinnisvara AS.

7. Soovitud leping on lisatud arupärimise vastuse manusesse.

Infoks, et 2020 aasta jaanuaris on vallavalitsusel plaanis majanduskomisjonis tutvustada kõikide valla arendusobjektide hetkeseisu, muu hulgas ka Jüri Riigigümnaasiumi teemat.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
vallavanem

Lisa: Leping Haridus- ja Teadusministeeriumi ning Rae valla vahel.

Kokkuvõtteks.

Nagu looduses näha – ehitustööd pole ka 2021 septembris alanud. Täna, aastal 2021 septembris, on selgelt näha, et reformarid tõstavad riigigümnaasiumi sujuvalt oma valimisvankri ette. Nagu oleks see saavutus, mille nimel nemad kangesti võidelnud. Kui kogu lugu algusest alates teada, siis näeme, et kõige pealt tekitati probleem ja siis alustati enda tegevusetust tekkinud probleemi lahendamise eest võitlema. Kui poliitbroiler Vörklaev (koos Laiusega) poleks alustanud 2013 suvel väljapakutud idee vastu võitlemist, siis oleks tänaseks meil see gümnaasium juba avatud. Lootus pidavat suurema viimasena, seega loodame, et perioodil 2021-2025 see kool siiski valmib (esimesed riigigümnaasiumid peavad siis juba esimesi juubeleid).

Segadus Patika teedega

Perioodil on saanud Patika küla päris palju tähelepanu. Üks arutelu koht on seotud Patika teede korrastamisega. Vallavalitsuse poolt on tekitatud mitu erinevat skeemi, mis pole tihtipeale kodanikele arusaadavad ja on kaugel ka võrdsest kohtlemisest. Mille alusel otsuseid tehakse? Sellest ilmselt ei saagi keegi aru. Järgnevalt toon välja 4 erinevat kaasust, eks lugeja ise otsustab miks ja kuidas. Ääremärkusena peab rõhutama, et tegemist on nõukaaegse suvilakooperatiivide piirkonnaga ja sealt lähtuva erisusega. Nimelt suvilakoperatiividest tekkisid aiandusühistud (MTÜd). Igal neist oli oma territoorium, mis ka erastati ja seega ka teede alused maad on ühistute territooriumil. Tegemist reeglina avalike teedega, mida tihtipeale kasutavad ka teiste piirkondade elanikud. Sellises olukorras peaks vallavalitsus näitama üles aktiivsust teede munitsipaalomandisse saamiseks ja siis hakkama ka nende eest hoolt kandma. Meil see tihti nii ei ole.



Üldine ülevaade Patika kunagisest suvilapiirkonnast.

Pilviku. Näide 1



Algas see Patika teede teema aastal 2020 kui elanike pöördumise alusel tegime arupärimise vallavalitsusele. Teemaks erateede remondi rahastamine vallaeelarvest.

Rae vallavalitsus

18.08.2020

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõike 1 punktile 6 ning § 37 esitame kirjaliku küsimuse.

Erinevates infokanalites (ka sotsiaalmeedias) on käinud läbi küsimus, et millistel alustel vald toetab erateede ehitust/remonti. On ka otse minu käest küsitud. Minule teadaolevalt ei ole vallavolikogu selliseid küsimusi arutanud ja erateede remondiks/ehituseks raha ei eraldanud ega ka vastu võtnud ühtegi määrust, millega temaatikat oleks reguleeritud ja vallavalitsusele vastavaid suuniseid antud. See vastus ei ole rahuldanud küsijaid. On toodud näiteid vallale mitte kuuluvatest teedest, mille remonti on vallavalitsus eelarvest toetanud. Teemast ülevaate saamiseks esitame käesoleva arupärimise ja ootame ammendavaid vastuseid järgmistele küsimustele:

- 1. Palume loetleda vallale mittekuuluvad teed, mille ehitust/remonti (kaas)rahastati 2019. aastal.**
- 2. Milline oli 2019. aastal punktis 1 nimetatud teede ehituseks/remondiks kulunud vahendite maht objekti täpsusega.**

3. Palume loetleda vallale mittekuuluvad teed, mille ehitust/remonti (kaas)-rahastatakse 2020. aastal?
4. Milline on 2020. aastal punktis 3 nimetatud teede ehituseks/remondiks kuluvate vahendite maht objekti täpsusega.
5. Millisel eelarve real olid vaadeldava tegevuse tarvis vahendid ette nähtud 2019. aastal ja millisel on need vahendid 2020. aastal?
6. Mille alusel on (kaas)rahastamine otsustatud (esitada taotlused, raha eraldamist käsitlevad vallavalitsuse otsustused korralduste või protokolliliste otsuste näol).

Vastuseks saime:



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 18.08.2020

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/7437-1

Vastus arupärimisele erateede rahastamist puudutavas

Esitasite arupärimise teemal, mis puudutab erateede ehituse/remondi rahastamist valla eelarvest. Alljärgneva anname vastused küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. 2019. aastal on vald kaasrahanud erandkorras Patikal ühe teelõigu teekatte remontimist freesipuruga valla eelarveliste vahendite arvelt, eesmärgiga, et tee antakse vallale üle. Teekatte remonti kaasfinantseeriti summas (2134,56€ koos km-ga)
2. Vastus esimeses küsimuses välja toodud.
3. Käesoleval aastal ei rahastata valla eelarveliste vahendite eest vallale mittekuuluvate teede ehitust/remonti.
4. Sellised vahendid eelarves puuduvad.
5. 2019 aastal teostati kaasrahastamine maanteetranspordi hooldus- ja remondivahenditest, 2020 aastal ei ole eelarves ette nähtud rahalisi vahendeid vallale mittekuuluvate teede ehituse/remondi teostamiseks.
6. Sellekohast otsust ei ole. Eelnõu erateede kaasfinantseerimiseks on koostamisel.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
vallavanem

Tekkis huvi, et kuidas on erateed remonditud ja tegime uue arupärimise.

Rae vallavalitsus

22.09.2020

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõike 1 punktile 6 ning § 37 esitame kirjaliku küsimuse.

18.08.2020 istungil esitasime arupärimise erateede ehituse/remondi teemadel.

Küsimusele „Palume loetleda vallale mittekuuluvad teed, mille ehitust/remonti (kaas)rahastati 2019. aastal“ saime vastuseks:

2019. aastal on vald kaasrahasanud erandkorras Patikal ühe teelõigu teekatte remontimist freesipuruga valla eelarveliste vahendite arvelt, eesmärgiga, et tee antakse vallale üle. Teekatte remonti kaasfinantseeriti summas (2134,56 € koos km-ga)

Küsimusele „Millisel eelarve real olid vaadeldava tegevuse tarvis vahendid ette nähtud 2019. aastal ja millisel on need vahendid 2020. aastal?“ saime vastuseks:

2019. aastal teostati kaasrahasamine maanteetranspordi hooldus-ja remondivahenditest,

Seega saame kahetsusväärselt teada pärast majandusaasta aruande kinnitamist ja sellele revisjonikomisjoni poolt heakskiidu andmist, et vallavalitsuse suva alusel (ilma ühegi vastava õigusakti olemasoluta) on 2019. aastal ühe eratee remonti rahastatud valla eelarvest. Sealjuures teades, et vald ei suuda enda teidki vajalikus kvaliteedis hoida.

Reeglina nõutakse valesti eraldatud vahendid tagasi kas valeandmeid esitanud taotlejalt või avalikke vahendeid valedel alustel eraldaja käest. Siit küsimused vallavalitsusele:

- 1. Kas vallavalitsus nõuab vahendid tagasi kas saajalt või valedel alustel vahendite eraldamise eest vastutajalt?**
- 2. Kui jah, siis milliseks ajaks?**
- 3. Kui ei, siis millise põhjendusega?**

Lisaks soovime saada vallavalitsuse otsust eraldatud vahendite eraldamise kohta.

Ja vastus sellele:



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 22.09.2020

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/8586-1

Vastus arupärimisele erateede ehituse/remondi teemadel

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid erateede ehitusega/remondiga seotud küsimustele ja saada otsust eraldatud vahendite eraldamise kohta.

Rae Vallavalitsus teatab, et vallavalitsusel ei ole kavas vahendeid tagasi nõuda, kuna kaasrahastamise eesmärgiks oli eratee avaliku kasutuse tagamine ja tulevikus Rae valla omandisse võtmine.

Rae Vallavalitsusel ei ole võimalik väljastada otsust eraldatud vahendite eraldamise kohta, kuna Rae valla dokumendiregistris ei ole seda fikseeritud.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
vallavanem

Näitest 1 saime esimese lähenemise – remontisime erateed (tegelikult jätkuvalt riigiomandis olev maa) ilma selleks vahendeid ja tegevuse aluseks olevat õigusakti omamata. Põhjenduseks – tulevikus munitsipaliseerimine!! Septembris 2021 (aasta pärast eelneva vastuse saamist) pole tee munitsipaalomandiks saanud.

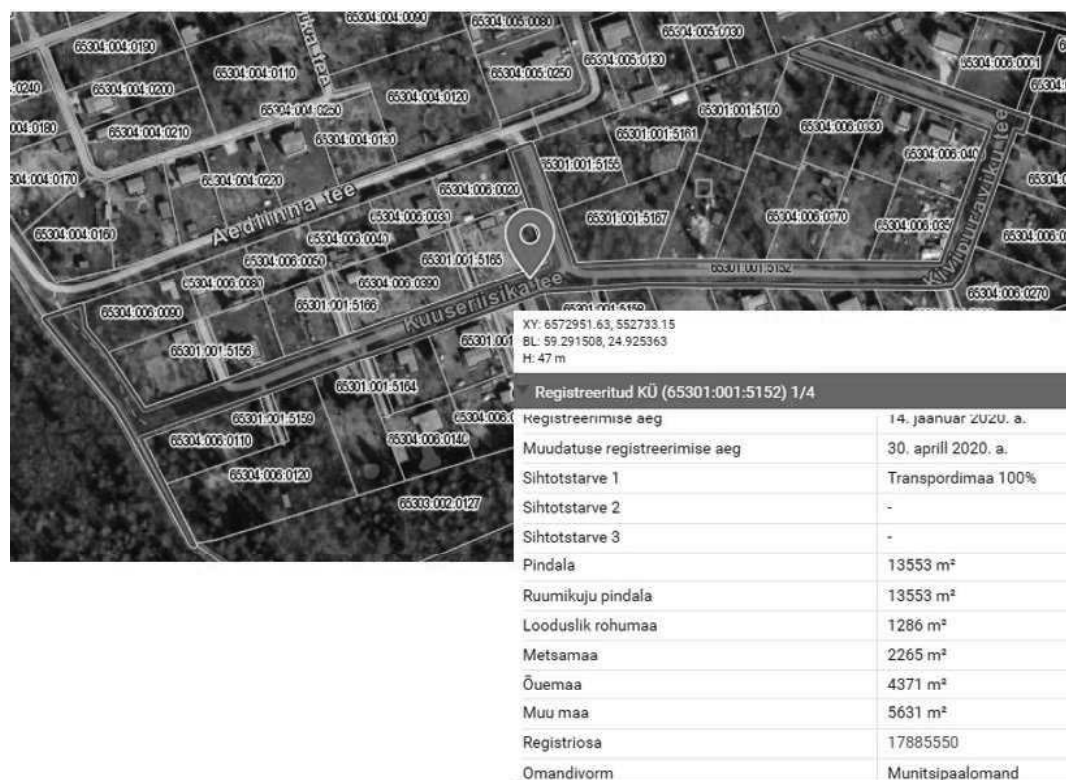
Aasta tagasi võtsin selle teema kokku nii: Teatavasti ei tohi vallavalitsus oma suva järgi eelarve raha kasutada. On olemas reeglid, mis pannakse paika kas seadusega või volikogu õigusaktiga. On võimalus ka mingiks erandiks, kuid sedagi saab teha vaid ja ainult volikogu heakskiidul. 2019. aastal rahastati kellegi käsul (ilmselt vallavanema kohal laiutanud Vörklaeva) ühe Patika kandi eratee (lõpetamata erastamine) remonti. Ühtegi sellekohast volikogu õigusakti ei olnud ja seega oli tegemist vahendite väärkasutusega, millega avati nn Pandora laegas ja võrdse kohtlemise eeldusel võiksid nüüd kõik hakata oma tee jaoks raha küsima. Kuivõrd oli tegemist reeglite eiramisega, siis tahtsime teada kas nõutakse raha tagasi. Nagu vastusest näha, siis mitte ja õigust jääb veel ülegi. Eriti absurdne on vastuses põhjendus, et tahame TULEVIKUS selle tee võtta munitsipaalomandisse. Absurdsemat põhjendust annab leida. Ikka teomanik⁵⁵ teeb tee korda ja siis püüab seda üle anda. Nii nagu nt vallavalitsus käitub samas piirkonnas asuva Riisika⁵⁶ teega – tehke korda ja siis vaatame. On ilmne, et palju sõltub sellest

⁵⁵ Kui see on olemas. Riik ei liiguta selles osas lillegi

⁵⁶ Ka lõpetamata erastamisega ja riigi omandis

millised inimesed millise tee ääres elavad ja keda toetavad. Nii siis ka saab sarnastes olukordades diametraalselt erinevaid põhjendusi anda. Haige värk?

Kivipuraviku tee. Näide 2



Selles näites tee MTÜ oma ja initsiatiiv tee üleandmiseks elanike (MTÜ) poolt. Vallavalitsus lubab toetada rahaliselt kui tee korda tehtud ja tee valla omandis. Üldiselt mõte hea, kuid päeva lõpuks ellu viimine ikka vallavalitsuse poolt vaadatuna räpakas. MTÜ poolt vaadatuna kõik tehtud nii nagu nõutud.

Toetuse taotlus Rae Vallavalitsusele.

Soovime Rae Vallalt tee ehitamiseks toetust 12 000 eurot, MTÜ Patika-6 oma osalus 28 828.32 eurot

Objekt: Kivipuraviku tee ja Kiuserisika tee kahekordne pindamine ja tee äärsete kraavide rekonstrueerimine.

Eesmärk: Kiuserisika tee ja Kivipuraviku tee peale korrastust Rae valla valdusesse anda.

Tähtaeg: 2020 mai-juuni

Taotleja:

MTÜ AÜ Patika-6

aiandusuhistupatika6@gmail.com

Nr	Nimetus	Maht	Ühik	Ühiku hind	Summa
1	Kraavide puhastamine settest, nõlvade planeerimine, teeäärte korra	660	m	2.80	1848.00
2	Mahasõidu truupide vahetus, diam 300 mm 3 tk	18	m	48.00	864.00
3	Teeahuse truubi paigaldus, diam 300 mm	8	m	48.00	384.00
4	Tee muudkeha rajamine 60 m, laius 4m, h = 0,5 m	240	m ²	12.00	2880.00
5	Tee ahaste profileerimine	2968	m ²	0.40	1187.20
6	Peateele freeskatendi paigaldus 100 mm	2530	m ²	3.90	9867.00
7	2 x pindamine graniitkillustikuga	2530	m ²	5.15	13029.50
8	Mahasõiduteele freeskatendi paigaldus 100 mm	438	m ²	3.90	1708.20
9	2 x pindamine graniitkillustikuga	438	m ²	5.15	2255.70

34023.6

KM

6804.72

40828.32

Pakkumise koostas:

Kivison Trans OÜ

Reg nr 11143820

www.kivison.ee

Selle tee osas sai samuti mitmeid arupärimisi tehtud just vallapoolsete dokumentide vormistamise osas. Vastustest andis välja lugeda, et ikka „unustati“ ja ärgati siis kui arupärimine laekus. Mõnes vastuses oli ka väärinfot. Selle peale sai isegi pöördumine volikogus tehtud.

Pöördumine 20.10.2020 istungi päevakorras olnud teeremondi kaasrahastamise teemal.

17.11.2020

Head kolleegid.

Minule ei meeldi kui mulle valetatakse. Ilmselt on analoogne kompleks ka enamusel teistel inimestel, sh siin volikogus. Kahjuks on olemas ka mõned, kellele meeldib valetada. Midagi pole teha, eks me olemegi ju erinevad. Valetamist ei saa heaks kiita peaaegu mitte kunagi, avalikus teenistuses pole see aga absoluutselt aktsepteeritav. Avaliku teenistuse alla käib ka Rae vallavalitsus.

Milles asi? Mäletatavalt otsustasime eelmisel istungil toetada Patikal kahe tee remonti (remondi- ja hoolduskulude osaliseks hüvitamiseks) 12 000 euroga. Tegin küll majanduskomisjonis ja ka istungil ettepaneku, et vormistame selle raha liigutamise läbi teekinnistu ostu. Rahandusameti juhile näis ettepanek meeldivat, kuid see ei saavutanud toetust enamuse poolt (esitati ilmselgelt valest suust). Nii otsustatigi oktoobri istungil toetada ehitamist tingimusel, et tee(d) tuleb tasuta vallale anda. Lõpuks pole seegi vale kui kõik protseduurid on läbi viidud

vastavalt kehtivale õigusele. Küsisin komisjonis, et kas kõik on tehtud nagu kord ja kohus. Vastus oli – jah. Igaks juhuks küsisin teabenõudega dokumente, et veenduda korrektses asjaajamises. Imestus oli suur kui avastasin, et volikogu otsuse tegemise ajaks oli olemas ainult teeomaniku taotlus toetuse saamiseks. Pole kursis mida täpselt ja kas üldse, sellele taotlusele vastati, kuid teede remondi (kirjelduse ja pakkumise kohaselt küll ehituse või kap.remondi) kohta puudus ehitusloa taotlus ja loomulikult ka ehitusluba ise. Dokumente kiiresti korda ajama hakkas vallavalitsus alles pärast minu teabenõude saamist 03.11.2020. Kiiresti hangiti teeomanikult ehitusloa taotlus (05.11) ja väljastati ehitusluba (10.11). Seega valetas vallavalitsus volikogule ja lisaks küsis volikogult luba ebaseadusliku töö kaasrahastamiseks vallaeelarvest.

Teemaa ostmisel poleks niisugust konflikti (ebaseadusliku tegevuse, millele vallavalitsus ise järelevalvet tegema peab, rahastamine valla eelarvest) toimunud, kuigi oleks jäänud omaniku omal maal ilma ehitusloata tehtud tee remondi (ehituse) fakt.

Seega on vallavalitsus küsinud, teadlikult fakte varjates, toetust ebaseaduslikule tegevusele. Ma ei tea kas värsket abivallavanemat ja tema teadmatust kasutati ära või oli see abivallavanema enda initsiatiiv, kuid tean, et asju nii ei aeta ja volikogu otsust ei kasutata oma kahtlase tegevuse katmiseks.

Lisada võib, et ka 2019. aastal toetati avaliku rahaga ebaseaduslikku tegevust Patikal ühe tee remondi kaasrahastamisel. Sellegi tee remondi kohta puuduvad EHR-is ehitusluba ja sellega seotud dokumendid ning ka kasutusluba.

Tänaseks on see kaasus saanud positiivse lõpplahendi. Ka võib öelda, et siinkohal vallavalitsus sai volikogult siiski heakskiidu ja ei eksinud vähemalt avaliku raha kasutamisel.

Riisika. Näide 3



Aiandusühistu sundlõpetatud ja teede aluse maa erastamine lõpule viimata. Vallavalitsus ei toeta tee remonti ja seletab, et erastamine tuleb lõpule viia. Päris huvitav seis, sest erastaja on sundlõpetatud. Tegelikult pole omandisuhte mõttes vahet Pilviku näitega, mille remonti 2019. aastal toetati vaatamata lõpetamata erastamisele. Kuivõrd Riisika tn piirkonnas julgeb elada volikogu liige, kes ei kuulu koalitsiooni söögiahelasse, siis ei saa ka Riisika tn remonti toetada. Selline tundub olevat kohalike reformarite kultiveeritav loogika??!

Fraktsioon Rae Kodanik esitas volikogule eelnõu peremehetu vara (täpsemalt üks Patika küla tee) munitsipaalvaraks võtmiseks.

Eelnõu

OTSUS

Jüris

___ august 2020. a nr ___

Peremehetu vara hõivamine

Vastavalt asjaõigusseaduse § 96 lõigetele 1 ja 3, Vabariigi Valitsuse 08.08.1996.a määrusega nr 211 kinnitatud "Peremehetu ehitise hõivamise korra" punktidele 7, 8, 11,14.

Rae Vallavolikogu otsustab:

1. Hõivata ja võtta valla omandisse Harju maakonnas Rae vallas Patika külas asuv Riisika tee (katastritunnus 65304:004:0250) maaüksus.
2. Vallavalitsusel korraldada punktis 1 nimetatud rajatiste oma valdusesse võtmine.
3. Otsus jõustub teatavakstegemisest.

Volikogu esimees

SELETUSKIRI

Vallavolikogu otsuse eelnõu „Peremehetu vara hõivamine“ juurde.

Riisika tee maaüksus on moodustatud Rae Vallavalitsuse 22.10.1998 korralduse nr 1342 alusel maa ostueesõigusega erastamise eesmärgil aiandusühistule Patika-4. Korraldusega kinnitati aiandusühistu ühiskasutuses oleva maa suuruseks 11 586 m². Äriregistri andmetel on Harju Maakohtus 15.06.1999 tehtud kanne aiandusühistu Patika 4 sundlõpetamise kohta. Maa erastamise menetlus on aga jäänud lõpule viimata.

Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 6 lõike 1 kohaselt on omavalitsusüksuse ülesandeks muu hulgas korraldada vallas teede ehitamist ja korrashoidu juhul, kui need ülesanded ei ole seadusega antud kellegi teise täita.

Maa-amet on oma kirjaga nr 7-1/19/7403-2, 03.06.2019 andnud muuhulgas teada: Teatame, et Maa-ametil puudub huvi Riisika tee aluse maa riigi omandisse jätmiseks. Palume Rae Vallavalitsusel selgitada välja Patika külas asuva Riisika tee katastriüksusel (katastritunnus 65304:004:0250) asuvate rajatiste omanikud ning otsustada Riisika tee maaüksusel maa-reformi läbiviimise viis.

Juhime Rae Vallavalitsuse tähelepanu asjaolule, et Riisika tee maaüksuse koosseisus asub osa kohalikust Aedlinna teest, mis on kantud teeregistrisse koodiga 6530261 ja on Rae valla tee-registri andmetel valla hooldada.

See kiri on saadetud nii murelikele Patika elanikele kui ka Rae Vallavalitsusele. Kahetsus-väärtselt ei ole vallavalitsus aasta jooksul suutnud adekvaatselt reageerida kodanike murele.

Eeltoodut teades soovime algetada vara peremehetuks tunnistamise menetluse, millele järgneks vara võtmine valla omandisse.

Eelnõu oli ka volikogu päevakorras. Vallavalitsus andis sellele eelnõule oma seisukoha, milleks on:

Rae Vallavalitsus on tuvastanud, et Riisika tee näol on tegemist erateega, mis kuulub Aiandus-ühistule Patika-4 (ettevõttere registri kood 71046543; edaspidi AÜ Patika-4) vaatamata sellele, et AÜ Patika-4 on 15.06.1999 sundlõpetatud ja Riisika tee aluse maa (katastritunnus 65304:004:0250) osas on maareform lõpule viimata.

Riisika tee on AÜ Patika-4 poolt rajatud tee, mille alune maa kuulub Rae Vallavalitsuse 22.10.1998 korralduse nr 1342, mida on muudetud 20.02.2002 korraldusega nr 159, alusel AÜ Patika-4 poolt ostueesõigusega erastamisele.

Riisika tee on AÜ-le Patika-4 kuuluv vara, mille käsutamiseks on huvitatud isikute poolt vajalik algatada AÜ Patika-4 likvideerimismenetlus. Mittetulundusühingute seaduse §95 lõige 122 võimaldab algatada enne äriregistrisse kandmist sundlõpetatud mittetulundusühingute, millel on vara, likvideerimismenetluse.

Eeltoodust tulenevalt ei ole Riisika tee peremeheku, mistõttu ei ole Rae vallas võimalik seda hõivata.

Seisukoht kummaline. Mitte spetsialistina saan küll kommenteerida, et vallavalitsuse poolt esitatud seisukohas on puudu üks viide, mis tõestaks, et AÜ Patika-4 oleks olnud vara omanik.

Segaseks jääb ka vallavalitsuse vastusest see asjaolu, et kuidas on võimalik 15.06.1999 sundlõpetatud isikule anda 2002. aastal õigus midagi erastada ostueesõigusega.

Tegelikult on nii, et kohalikul omavalitsusel on õigus algatada peremeheku vara hõivamine ja kui peremees selle menetluse käigus välja ei ilmu, siis võtta tee munitsipaalomandisse.

Kuluaarivestlustes on vallavalitsuse esindajad teada andnud, et tehke tee korda ja võtame munitsipaalomandisse. Kui see pole ebavõrdne kohtlemine näites 1 tooduga võrreldes, siis mis see on?

Sirmiku. Näide 4



XY: 6573545.86, 552434.20
BL: 59.296878, 24.92026
H: 46 m

Registreeritud KÜ (65304:002:0350) 1/6

Tunnus	65304:002:0350
Lähiaadress	Sirmiku tee
Asustusüksus	Patika küla
Vald	Rae vald
Maakond	Harju maakond
Registreerimise aeg	24. august 1999. a.
Muudatuse registreerimise aeg	23. märts 2021. a.
Sihtotstarve 1	Transpordimaa 60%
Sihtotstarve 2	Üldkasutatav maa 40%
Sihtotstarve 3	-
Pindala	26612 m²
Ruumikuju pindala	26612 m²
Looduslik rohuma	697 m²
Metsamaa	9361 m²
Õuema	8060 m²
Muu maa	8494 m²
Registriosa	13045502
Omandivorm	Munitsipaalomand

2021 pöördusid Patika elanikud murega, et vallavalitsus on ostnud ära Sirmiku tee, mis analoogselt Riisikaga vajaks remonti enne valla poolt omandamist. Selle info pinnalt esitasime volikogus arupärimise.

Rae Vallavalitsus

16.03.2021

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimäärusele esitame arupärimise Sirmiku tee munitsipaliseerimise osas.

Tundub, et Patikal katsetatakse erinevaid praktikaid avaliku kasutusega teede hooldamiseks, remondiks munitsipaliseerimiseks jms. Ei teagi mille alusel täpselt valik käib, kuid erinevad lähenemised on fakt. Mõnda vallale mitte kuuluva tee remonti rahastab Vallavalitsus ilma mingit vastavat luba ega rahaeraldust eelarvest omamata, mõne puhul seab tingimusi – tehke korda ja siis võtame üle (toetudes mingitele kummalistele nõukaaegsetele küsitava väärtusega dokumentidele), mõne puhul teeb koos maksumaksjatega tee korda ja siis võtab üle. Ja nüüd tuli veel üks variant – omandati absoluutselt remontimata tee.

Selliseks kummaliseks näiteks on saanud Sirmiku tee, mis väidetavalt võeti üle ühe MTÜ likvideerija hirmutamisel, et kui vald ei võta/osta, siis müüme enampakkumisel. Olukord pikantne ja ebavõrdne piirkonna teiste elanike suhtes. Loomulikult tekib küsimusi nendel, kes on panustanud oma isiklikke sääste, et anda tee selline seisukord, mis paneks valla huvituma avalikult kasutatava tee enda omandisse võtma.

Eeltoodut teades soovime asjaolude selgitamist, muuhulgas ka vastuseid järgmistele küsimustele:

- 1. Millal tehing toimus?**
- 2. Kui suur oli tehingu summa?**
- 3. Millise õigusakti alusel omandamine toimus?**
- 4. Millises seisus on Sirmiku tee?**
- 5. Kui palju maksab tee nõuetele vastavasse seisukorda viimine?**

Saabus vastus:



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 16.03.2021

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/3204-1

Vastus arupärimisele Sirmiku teed puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid Sirmiku teed puudutavatele küsimustele.

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele nende esitamise järjekorras alljärgnevalt.

1. Sirmiku tee kinnistu omandamise tehing toimus 05.02.2021.
2. Rae vald omandas Sirmiku tee kinnistu 1000 euro eest.
3. Sirmiku tee kinnistu omandamine toimus Rae Vallavalitsuse 26.01.2021 korralduse nr 149 alusel.
4. Sirmiku tee on mitterahuldavas seisus.
5. Sirmiku tee nõuetele vastavusse viimine maksab hinnanguliselt 15000 eurot.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Priit Põldmäe
abivallavanem

Selle vastusega päris rahule ei jäänud ning esitasime uue arupärimise. Muide septembris on Sirmiku teel juba tööd käimas ja seda ilma rahalise katteta.

Rae Vallavalitsus

20.04.2021

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimäärusele esitasime 16.03.2021 arupärimise Sirmiku tee munitsipali-seerimise osas.

Saime ka vastuse, kuid kahjuks oli vastuse koostaja jätnud süvenemata arupärimise teksti, milles oli selgelt öeldud: soovime asjaolude selgitamist, muuhulgas ka vastuseid järgmistele küsimustele.

Seega vastati küll eraldi väljatoodud küsimustele, kuid tähelepanuta jäeti otsuse langetamise oluliste asjaolude kirjeldamine. On teada, et selliste tavapärasest praktikast erinevate (antud

juhul isegi 180° vastupidise) kaalutusotsuse tegemisel peab otsus olema väga hästi põhjendatud, et oleks arusaadav miks nii otsustati.

Seega küsime uuesti otsuse tegemise põhjuseid.

Ja vastus:



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 20.04.2021

Meie *kuupäev digiallkirjas* nr 1-6/3204-3

Vastus täiendavale arupärimisele Sirmiku teed puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele täiendava arupärimise, milles soovite Sirmiku tee kinnistu omandamise asjaolude selgitamist.

Rae Vallavalitsus otsustas Sirmiku tee kinnistu omandada selle omaniku MTÜ Uus-Patika likvideerimismenetluse raames likvideerija poolt Rae vallale tehtud sihtpakkumise tingimustel, kuna sihtpakkumine sisaldas hoiatust, et Rae valla keeldumise korral pannakse kinnistu enampakkumisele ja sellisel juhul võib kinnistu omandada pahatahtlik isik. Tuginedes varasemale kogemusele leidis Rae Vallavalitsus, et sellise olukorra tekkimine tuleb igal juhul välistada, et kaitsta piirkonna elanikke võimalike takistuste eest Sirmiku tee kasutamisel.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Priit Põldmäe
abivallavanem

Siin siis käitutakse juba neljandat viisi. Ostetakse (!) tee kohtutäiturist väljapressijalt ja siis pannakse selle remonti veel ca 15000euri. Jah, kaardilt vaadates on selge, et kui tee satub mingi aferisti kätte (näiteid on), siis on probleeme enam kui seljaga ja siinkohal peab tõdema, et otsus õige antud olukorras, kuid mitte õiglane ülejäänutega võrreldes. Selle viimase näitega anti sisuline tegevusjuhis teistelegi 😊 – tahad tee vallale anda (too ei taha võtta), selle remondi valla eelarvesse jätta ja lisaks ka veel taskuraha saada, siis tee MTÜ, erasta tee, lase MTÜ pankrotti ja küll edasise eest hoolitseb juba kohtutäitur. Kas pole jabur?

Kokkuvõtteks ehk saab öelda, et erinevatel viisidel käitumine pole õige. Kõik need teed on avalikus kasutuses ja käituma peaks ühtmoodi, mitte 4 erinevat moodi. Tähelepanu peab juhtima sellele, et kõikide nende kinnistute koosseisus on osa Aedlinna teest, mis teenindab kogu piirkonda. Siinkohal peaks vallavalitsus vägagi peeglisle vaatama ja esitama endale küsimuse, et kas siin (Pilviku, Riisika ja tegelikult ka Puraviku) ei või juhtuda samasugust olukorda Sirmikuga – pahatahtlik isik omandab ja tekitab kohalikule kogukonnale ja kindlasti

ka vallavalitsusele probleeme⁵⁷, millised saaks lahendada juba täna ilma mingite lisa kuludeta ajas ja rahas.

Aedlinna teest ka.

Eelnev ei ole selle piirkonna ainuke teede mure. Neid on olnud varemgi. Eelmise volikogu perioodi lõpus oli tegemist Aedlinna tee koolibussiga. Siis oli sellel teemal pikad vaidlused ja teemaarendused erinevatel kokkusaamistel ja erinevates suhtluskeskkondades. Augustis 2017 tegin ise järgneva pöördumise

Rae vallavolikogu

Pöördumine ja ettepanek 2018-2021 eelarvestrateegiasse

22.08.2017

Tänase istungi päevakorras on Uuesalu ühistranspordi teemal otsuse vastu võtmine. Selle lahenduse otsimise ja leidmisega oleme tegelenud aastast 2009 ja nüüd hakkame lahenduseni jõudma. Uuesalu on uus piirkond ja seega ka mõistetav asjade pikk kulg.

Kahjuks on meil vallas piirkondi, mis palju pikema ajalooga, kus ei julgeta mõeldagi regulaarsest ühistranspordist, rääkimata selle küsimisest. Samas on piirkonnas palju noori peresid, kellel õigustatud ootus õpilastranspordile samadel tingimustel nagu nt Uuesalus on see juba küla loomisest alates. Kõnealuseks unustatud piirkonnaks on Patika nn suvilapiirkond Kiili piiri ääres. Erinevus Uuesaluga on selleski, et külavanem ei ole reformierakonna liige.

Teemast lähemalt. On see siin saalis olnud varemgi. **Novembris 2015** arutleti sotsiaalmeedias aktiivselt Patikal Kukesene nimelise bussipeatuse likvideerimise teemal. Mõned lapsevanemad pöördusid oma murega ka otse minu poole. Seepeale esitasin 17.11.2015 istungil arupärimise kolme küsimusega:

1. Kas vastab tõele, et Kukesene bussipeatus likvideeriti? Kui jah, siis miks?
2. Kui palju on piirkonnas kooliealisi, kes kasutavad koolibussi teenust, käesoleval aastal, palju on see arv 2016, 2017?
3. Kas vallavalitsusel on plaanis rajada Patika suvilapiirkondasid ühendava tee äärde jalakäijate liikumist turvalisemaks muutev kõnnitee? Millal?

Vallavalitsust survestati pidevalt ka lapsevanemate poolt. 23.11.2015 toimus Patika küla koosolek ja selle kohta postitas üks osalenu sellise kirja:

„Eile toimus Patika küla aastakoosolek, kus oli ka meie aedlinna ühistutest rahvast. Osaletas ka vallavanem Mart Võrklaev, kes on meie küla elanik.

Esitasime oma mure veidi vabamas õhkkonnas ning vestluses selgus, et valla poolt vaadatuna on asja keeruliseks teinud just peatuste arv. Lapsed tulid peale igast teeotsast ning kuna

⁵⁷ Tuletage meelde Künnapuu teed Rae külas

bussijuht lapsi maha ei jäta, siis läks ring ajaliselt pikemaks. Kes eelmisel aastal bussi käimist jälgis, nägi, et nii see ka oli. Mis lisas graafikule stiihiat ning liini algust varasemaks.

Osustasime bussipeatusse kogunemise distsipliini oma vastutada võtta ning vald uurib, kas ja kui kiiresti nemad saaksid Kukesene peatuse graafikusse taastada.

Osade peredega on juba räägitud. Ja tundub, et surve igast suunast hakkab tulemust andma“.

Lugedes seda e-kirja tundus, et probleem leiab lahenduse. Paraku ainult tundus, sest 01.12.2015 saabus minu arupärimisele vastus. Vastusega tutvudes võib esmase järeldusena öelda, et Võrklaev külakoosolekul valetas labaselt ja vallavalitsus ei kavatsenudki teha midagi, et „Kukesene peatust graafikusse taastada“.

Vastus ise teatas järgmist.

1. Rae Vallavalitsus korrigeeris enne õppeaasta algust Rae valla siseliinide marsruute, eesmärgiga saada bussiliinid kiiremaks (ümberpööramiseks Kukesene peatuses on ühte teeotsa lisatud tõkkepuu) ja seeläbi hommikused väljumisajad hilisemaks, arvestades seejuures teede olukorda, busside manööverdamise võimalusi ja koolitee jalgsi käimise pikkust. Rae siseliinil R4 peatus Kukesene on asendatud peatusega Puraviku. Kukesene peatuses peatumisel läheks vedaja sõnul liin ajaliselt pikemaks 15 minutit.

2. Kooliealisi lapsi, kes faktiliselt koolibussi teenust kasutavad on 15 õpilast ja lõunastel väljumistel umbkaudu 10. Kuivõrd vallal puudub teave lapsevanemate eelistuste kohta, kuhu 2016 ja 2017 lapsed kooli pannakse, ei ole võimalik selles osas täpset vastust anda.

3. Vallavolikogu poolt kinnitatud eelarvestrateegia aastani 2019 kõnnitee rajamist ette ei näe.

Tuletan meelde, et aeg oli siis 2015. aasta lõpp.

Täna on aasta 2017 ja midagi ei ole muutunud. Või tegelikult on küll. Nimelt kui eelnevalt (enne valla poolt peatuse likvideerimist) oli kaks aastat saanud buss käia Kukesene peatuses ja 23.11.2015 Võrklaev lubas vaadata *mis teha annab*, siis ilmselt vaadati ja tehtigi – 2016 kevadel koolibussihankes isegi ei mainita Kukesene peatust.

Vähetähtis kogu loos pole seegi, et lastevanemate sõnul rajasid nad ise Kukesene bussipeatuse (platvorm ja paviljon). Küüniliselt koomiline loo juures on, et vallavanem kauples selle paviljoni Puraviku peatusesse. Teisisõnu – kaotan ära väikestele lastele ohutu koolitee tagamiseks bussipeatuse, panen nad üle kilomeetri kitsal, pimedal, kõnniteeta teel kõndima ja siis veel võtan ka nende samade laste vanemate poolt muretsatud paviljoni ka ära!

Võib tekkida küsimus, et mitmest lapsest me räägime. Mul tekkis ka. Sain vastuse, et 20-st, kellest 5 on esimese klassi õpilased. Tekkis ka küsimus, et kas kõik need 20 oleksid potentsiaalsed Kukesene peatuse kasutajad ja vastuseks oli – jah kõigile 20-le on lähemal Kukesene. Kõik lähevad Jüri kooli.

Bussipeatuse likvideerimine on tekitanud väga tiheda liikluse hommikul kui lapsed viiakse vanemate poolt bussile. Samas paar last käivad bussile ka jalgsi. Tiheda liikluse puhul on see kooliaja pimedatel hommikutel tiheda liikluse tõttu ja kõnniteeta eriti ohtlik. Koolist tulles peavad kõik 20 trampima koju jalgsi.

Mida siis teha? Selge on see, et vallavalitsus on end väljendanud selgelt ja vaatamata lubadustele lahendusi otsida/leida isegi peatust mitte hankesse lisanud. Bürokratlilikust vaatest pole midagi ette heita – 3 kilomeetrit on lubatud koolitee pikkuseks. Inimlikust vaatest on eeltoodud infot teades tegemist ebainimliku käitumisega. Seega on vaja tegutseda volikogul ja anda seaduslikke teid pidi vallavalitsusele suunis kui mitte käsk:

1. **Lisada kohe-kohe vastuvõtmisele tulevasse eelarvestrateegiasse ja koostatavasse järgmise aasta eelarvesse vahendid bussipeatuse taastamiseks ja bussile ümberkeeramise koha rajamiseks** (Patika 6 planeerimismenetluse käigus võimalik lahendada).
2. **Leida koheselt lahendus koolibussil Kukesene peatuse bussigraafikus taastamiseks.** Ümberkeeramise võimalused on seal tänagi, vajadusel on võimalik tagada tõkkepuu avamine. Igal bussil on tänapäeval käigukastid ehitatud koos tagurpidi käiguga ja bussijuhiks saamine eeldab tagurpidi sõiduviisi oskust. Ei ole võimalik põhjendada 15 lisaminutiga ja jätta 20 last pimedale kitsale teelõigule veneruletiga sarnanevat jalutuskäiku tegema.
3. **Otsekohe täita vanematele antud lubadus** – paigaldada Puraviku peatusesse valgustus ja jalgrattahoidjad.

Käesolevat pöördumist võtta kui ettepanekut koostatavasse eelarvestrateegiasse ja 2018 eelarvesse.

2017. aasta septembris otsustas vallavalitsus ühtäkki hakata Aedlinna teed remontima. Oli ju arusaadav, et kohe-kohe valimised ja just võeti kohalikelt lastelt bussipeatus, ehk siis rahulolematus suur ja häätelootus väike. Nii oligi vaja kiiresti midagi positiivset teha. Paraku ei kukkunud positiivselt välja. Teed ehitati tingimustes ja viisil, mida võib vahel näha rubriikides „Võimalik vaid Venemaal“. Nüüd siis ka Rae vallas. Esitasin jällegi arupärimise:

Rae Vallavalitsus

22.09.2017

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõikele 6 ning § 37 esitan volikogu liikmena ja SDE fraktsiooni esindajana järgmise kirjaliku küsimuse.

Eelmisel nädalal on laus vihmast pinnatud Patika külas Aedlinna tee. Töö kvaliteet on olematu ja olukord on tegelikult hullem kui varem. Pindamine on teostatud porri, teel kandevõime puudub.

1. Kes töö teostas?
2. Kes teostas järelevalvet?
3. Kas töö on vastu võetud?
4. Millised on vallavalitsuse edasised plaanid selle rikutud teega?

Ja vastus:



RAE VALLAVALITSUS

Raivo Uukkivi
raivo@rae.ee

Teie 22.09.2017

Meie kuupäev digiallkirjas nr 8-5/9080-1

Vastus arupärimisele Aedlinna tee remonti puudutavas

Olete esitanud Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastust Aedlinna tee remonti puudutavas.

Alljärgnevalt esitame selgitusi ja vastame arupärimises toodud küsimustele nende esitamise järjekorras.

Oleme seisukohal, et kindlasti ei ole tee seisukord täna hullem või rikutud kui ta oli remondile eelnevalt. Käesolevaks sügiseks oli teekatte olukord niivõrd halb, et järgmise aasta kevadeni ei oleks see säilinud. Tööd olid broneeritud septembris juba augusti alguses ja paraku ilmastik meid tõesti ei soosinud. Teel pole kandevõimet kunagi olnudki, sest tee aluspõhjad on ehitatud nõukogude ajal teadmata materjale ja tehnoloogiat kasutades.

1. OÜ ÜLE.
2. Teehoiuspetsialist.
3. Ei.
4. Kui tee defektid saavad likvideeritud ja tööd vastu võetud annab töövõtja töödele 2 aastase garantii ja kui mingid probleemid peaksid tekkima, likvideeritakse need garantiikorras.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Mart Võrklaev
vallavanem

Ilmselt ei peakski rohkem kommenteerima, aga siiski osundan. „Teel pole kunagi kandevõimet olnud“ ja see annab õiguse lausvihmaga läbivettinud ilma aluseta tee pindamiseks. Kas pole kena suhtumine, mis on kenasti nähtav ka teemat lõpetaval pildil. Tee oli kohe korraga nii treppis kui ka pikirööbastega. Seega tegemist on maha visatud rahaga. Ilmselt peaks ikka alustama alusest ja siis alles katteni jõudma.



Seli küla Sellivälja maaüksusele ebaseaduslikult rajatud aed.



10.07.2019 esitas Rae vallavolikogu ja fraktsiooni Rae Kodanik liige Raul Siem (EKRE) arupärimise; mille sisu oli järgmine:

Sotsiaalmeedias on käimas arutelu Seli külas Sellijärve ja Sellivälja kinnistute ümber rajatud kapitaalsete piirde üle. Rae valla ÜP kohaselt on tegemist rohevõrgustikuga. Sama ÜP kohaselt on reguleeritud piirete rajamise kord rohevõrgustiku alal. Piirata võib õueala, mille suurus fikseeritud 0,2 kuni 1,0 hektarit. Seli tee poolt hinnates on tänaseks valminud aiaga piiratud mõlemad kinnistud ehk ca 13 hektarit.

Eeltoodut arvestades soovin teada:

- 1. Kas aia rajamiseks on antud vallavalitsuse poolt nõusolek?**
- 2. Kui nõusolek antud, siis millise motivatsiooni ajal?**
- 3. Kui tegemist ebaseadusliku rajatisega, siis kas on algatatud menetlus olukorra taastamiseks rikkumise eelsesse olukorda ja ÜP-s sisalduvaga kooskõlla viimiseks?**
- 4. Milline on tähtaeg rajatise likvideerimiseks?**
- 5. Milline on ebaseaduslikult käitunud isikule esitatud sanktsioon (trahv vms)?**
- 6. Kui rikkujat ei ole sanktsioneeritud, siis milline on mittesanktsioneerimise põhjendus?**

Üllatava kiirusega (12.07) saabus vallavalitsuse vastus, milles seisib

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid küsimustele, mis puudutavad Seli külasse Sellijärve ja Sellivälja kinnistutele rajatud piirdeaia seaduslikkust (edaspidi piirdeaed). Järgnevalt anname vastused Teie küsimustele nende esitamise järjekorras.

1. Rae Vallavalitsuse poolt ei ole piirde aia rajamiseks ehitusluba väljastatud.
2. Rae Vallavalitsus ei ole piirde aia rajamiseks nõusolekut andnud.
3. Rae Vallavalitsus on 28.06.2019 kirjaga nr 6-6/5239 edastanud kinnistu omanikele märgukirja Sellivälja maaüksusele piirdeaia püstitamisega seoses. Samuti on Rae Vallavalitsus on algatanud aadressil Sellivälja, Seli küla, Rae vald, Harjumaa (katastritunnus 65301:001:3890) katastriüksusel asuva rajatise (piirdeaed) suhtes riikliku järelevalve, et kontrollida alal kehtivatest planeeringutest ja ehitusseadustikust tulenevate nõuete täitmist rajatise püstitamisel.
4. Sellivälja kinnistu omanik selgitas 18. juunil 2019 Rae Vallavalitsusele telefoni teel ja 26. juunil 2019 Rae Vallavalitsuses toimunud kokkusaamisel, et rajab Sellivälja katastriüksusele aeda, et piirata kõrvaliste isikute (kalameeste) viibimist temale kuuluval maaüksusel. Lisaks lubas kinnistu omanik, et tellib eksperthinnangu saamaks täpsemaid andmeid nimetatud alal loomade olemasolu ja liikumise kohta. Rae Vallavalitsuse kirjaga on edastatud järgmine nõue: „Sellivälja katastriüksusel rajatava aia edasine ehitus koheselt peatada. Omanikel esitada Rae Vallavalitsusele hiljemalt 22.07.2019 dokumendid, mis tõendaks ülal nimetatud eksperthinnangu tellimist. Loomade liikumise eksperthinnang tuleb esitada vallavalitsusele hiljemalt 02.09.2019 kuupäevaks.

5. Rae Vallavalitsus on juhtinud kinnistu omanike tähelepanu asjaolule, et käesoleva märgukirja nõude mittetäitmisel esitatakse omanikele korrakaitseaduse § 28 lg 1 alusel nõude täitmiseks ettekirjutus. Vastavalt EhS § 133 võib ettekirjutuse täitmata jätmise korral korrakaitseorgan rakendada sunnivahendit asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud korras. Kohustuse täitmisele sundimiseks on sunniraha ülemmäär füüsilisele isikule 6400 eurot.

6. Rikkujatele on esitatud nõuded edasiste tegevustega ning nende mittetäitmise puhul sanktsioonid.

Tundus, et vallavalitsus teemaga tegeleb ja jäime ootama tulemust. Tulemust (aia eemaldamine) aga ei tulnud. Esitasime uue päringu, nüüd juba fraktsiooni nimel.

Rae Vallavalitsus

17.09.2019

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimäärusele esitame arupärimise, mille aluseks on vallavalitsuse vastus 10.07.2019 volikogu liikme Raul Siemi poolt esitatud kirjalikule küsimusele Seli külas rohevööndisse püstitatud aia seaduslikkuse osas. Nimelt on Seli külas rajatud aed ca 13 hektarilise maaüksuse ümber. Paraku on tegemist rohevõrgustiku alaga, mida Rae valla ÜP kohaselt ei tohi piiretega lõhkuda. Piirata võib õueala, mille suurus on fikseeritud 0,2 kuni 1,0 hektarit.

Vallavalitsuse vastusest saime teada, et vallavalitsus on rikkumisest teadlik. Toonitati, et vallavalitsus pole mingilgi kujul nõusolekut seadusevastaselt püstitatud rajatise rajamiseks ja/või kasutamiseks andnud. Ka olla vallavalitsuse poolt antud nõue aia ehitamine koheselt peatada. Pole teada kas nõue esitati hilinemisega või kinnistu omanik eiras nõuet, kuid visuaalsel hindamisel saab järeldada, et aed on lõpuni valmis ehitatud.

Vallavalitsuse vastusest saame ka teada, et kinnistuomanikke kohustati tähtajaga 22.07.2019 esitama tõestus loomade liikumise võimalikkuse osas eksperthinnangu tellimise kohta ja tähtajaga 02.09.2019 esitama eksperthinnang.

Rae valla ÜP on volikogu poolt kehtestatud dokument, milles sisalduvat kaitseb ka keskkonnamõjude hinnang. Seega pole aru saada, millisele õigusaktile toetudes vallavalitsus otsustas nõuda kinnistuomanikult eksperthinnangut, mis lubaks rikkuda volikogu õigusakti ja miks ei nõutud koheselt ebaseadusliku rajatise likvideerimist.

Täna on siiski kõik vallavalitsuse kirjas viidatud tähtajad möödas ja ka aed seisab omal kohal. Eeltoodut teades soovime vastuseid järgmistele küsimustele:

1. Kas kinnistuomanikud esitasid eksperthinnangu tellimist tõendavad dokumendid ja eksperthinnangu enda ette antud ajaks?

2. Kui jah, siis soovime nendest dokumentidest koopiaid.

3. Kui ei, siis kas vallavalitsus on alustanud menetlust korrakaitseaduse §28 (1) ja Ehs §133 alusel?

4. Sõltumata eksperthinnangust on ikkagi tegemist ebaseadusliku rajatisega ja volikogu õigusakti rikkumisega. Seega milliseks ajaks on ebaseaduslikult rajatud aed rohevõrgustikust eemaldatud?

Saabus vastus, millega saab tutvuda siin:



Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 17.09.2019

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/7822-1

Vastus arupärimisele Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaeda puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaiaiga seotud küsimustele.

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele alljärgnevalt.

1. Sellivälja kinnistu omanikud on 02.09.2019 esitanud eksperthinnangu „Eksperthinnang piirdetara rajamisele Rae vallas, Sellivälja maaüksusel (65301:001:3890)“.
2. Eksperthinnang „Eksperthinnang piirdetara rajamisele Rae vallas, Sellivälja maaüksusel (65301:001:3890)“ on lisatud käesolevale vastusele (vt Lisa).
3. Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaia eemaldamise tähtaega ei ole võimalik käesoleval hetkel öelda.

Lugupidamisega

/alkkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
abivallavanem
vallavanema ülesannetes

Lisa: Eksperthinnang piirdetara osas Sellivälja maaüksusel.asice

Vastuse saabumise järel kirjutasin kommentaari: „Olulisem on aga ebaseadusliku rajatise omaniku poolt tellitud uuring, mis leiab, et taral pole viga ja ei takista ta kedagi. Küll aga leiab ta, et ülejäänud Seli tee äärde (teised kinnistuomanikud) tara siiski rajada ei tohiks. Ehk oleme selle uuringuga kategoorias – kes tellib muusika, see maksab ja saab tellitud pala 😊.

Kummaline oleks küll kui nüüd Vallavalitsus sellise “uuringu” peale väljastaks ehitusloa. Samas Rae valla tänane valitsus võib seda teha küll, sest kinnistuomanik ju sõidab ratast õige mehega koos 😊.

Aga tõsisemalt rääkides peab siiski ütlema, et Rae valla üldplaneeringut tehti 2002-2013. See on väga laiapõhjaline kokkulepe, mille volikogu on vormistanud kohalikuks õigusaktiks ja on seega püha. Samas tuleb ka lisada, et rohevõrgustiku osas pole tegemist vaid ja ainult nn kohaliku tasandi ühiskondliku leppega, selles osas on aluseks Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneering "Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused".

Täitsa huvitav on jälgida mis saama hakkab. Valla ÜP-s on muuhulgas kirjas:

- *Ehitustegevus toimub rohevõrgustiku alal detailplaneeringu alusel (detailplaneeringute koostamise vajadust vt täpsemalt ptk 5.1).*
- *Detailplaneeringu koostamise kohustusega kaasneb vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduses sätestatud korrale keskkonnamõju eelhindamise läbi viimise kohustus. Keskkonnamõju eelhinnangu põhjal otsustab kohalik omavalitsus keskkonnamõju hindamise läbi viimise vajalikkuse ja täpsusastme iga arenduse puhul eraldi.*

Jääme siis ootama volikogu menetlusse ÜP-d muutvat DP-d.“

Et asjad ikka liiguksid, siis esitasime kahe kuu möödudes järgmise päringu:

Rae Vallavalitsus

19.11.2019

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimäärusele esitame täiendava arupärimise, mille aluseks on vallavalitsuse vastused 10.07.2019 volikogu liikme Raul Siemi poolt esitatud kirjalikule küsimusele ning 17.09.2019 volikogu istungil esitatud arupärimisele. Meenutuseks – Seli külas on rajatud aed, millise rajamine rohevõrgustikku Rae valla ÜP kohaselt on keelatud. Piirata võib õueala, mille suuruseks fikseeritud 0,2 kuni 1,0 hektarit.

Vallavalitsuse vastustest saime teada, et vallavalitsus on rikkumisest teadlik. Toonitati, et vallavalitsus pole mingilgi kujul nõusolekut seadusevastaselt püstitatud rajatise rajamiseks ja/või kasutamiseks andnud. Ka olla vallavalitsuse poolt antud nõue aia ehitamine koheselt peatada.

Vallavalitsuse vastusest 17.09.2019 istungil esitatud arupärimisele saame teada, et on esitatud nn eksperthinnang, mis õigustab aia ehitamist Seli tee äärde Sellivälja mü ulatuses, kuid möönab, et teised sama tee ääres olevate kinnistute omanikud sellist takistust rajada ei tohi. Kummalise eksperthinnangu osas vallavalitsus vastuses oma seisukohta ei esita. Küll saame teada, et Sellivälja maatüksele ehitatud piirdeaia eemaldamise tähtaega ei ole võimalik käesoleval hetkel öelda.

Kuivõrd sellest nn käesolevast hetkest on möödumas juba 2 kuud, siis on lootus, et vallavalitsus on saanud teadlikumaks ja sellest lootusest lähtuvalt esitame järgnevad küsimused:

1. Kas Sellivälja kinnistu omanik on esitanud taotlusi rajatud aiale kasutusloa saamiseks?

2. Kas vallavalitsus arvestab oma otsuse langetamises rikkuja poolt tellitud ja esitatud nn eksperthinnangut?
3. Kui jah, siis kuidas lahendatakse pretsedendina käsitletav olukord? ÜP muutmist nõudev otsus on volikogu pärusmaa.
4. Kordame eelmises arupärimises olnud küsimust – milliseks ajaks on ebaseaduslikult rajatud aed rohevõrgustikust eemaldatud?



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 19.11.2019

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/9451-1

Vastus arupärimisele Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaeda puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimise, milles soovite vastuseid Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaia seotud küsimustele.

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele alljärgnevalt.

1. Sellivälja maaüksuse omanikud ei ole esitanud taotlusi rajatud piirdeaiale kasutusloa saamiseks.
2. Rae Vallavalitsus on Sellivälja kinnistu omanike poolt 02.09.2019 esitatud eksperthinnangus „Eksperthinnang piirdevara rajamisele Rae vallas, Sellivälja maaüksusel (65301:001:3890)“ (edaspidi eksperthinnang) sisalduva teadmiseks võtnud.
3. Rae Vallavalitsuse hinnangul ei ole eksperthinnangus toodud järeldus piisav ebaseaduslikult rajatud piirdeaia seadustamiseks.
4. Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaia eemaldamise tähtaega ei ole jätkuvalt võimalik öelda, kuivõrd see sõltub Sellivälja maaüksuse omanikest.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
vallavanem

Möödus terve aasta, lootsime näha resultaatte, kuid looduses ei olnud muutunud midagi. Küll oli juba 10.12.2019 teinud vallavalitsus otsuse detailplaneeringu algatamisest keeldumiseks. Nimelt 06.03.2019 olid omanikud esitanud DP algatamise taotluse, mille eesmärgiks oli *muuta Rae Vallavalitsuse 17.03.2015 korraldusega nr 362 kehtestatud Seli küla Sellijärve kinnistu ja lähiala detailplaneeringuga (edaspidi Sellijärve DP) kavandatud positsiooni nr 2 ehitusõigust*

ning määrata ehitus- ja hoonestustingimused, lahendada juurdepääs, liikluskorraldus, tehnovõrkudega varustamine ja haljastus.

Vallavalituse korralduses kirjeldati kehtivat olukorda nii: Sellivälja kinnistu osas kehtib Sellijärve DP, millega nähti ette maatulundusmaa sihtotstarbega Sellivälja kinnistu moodustamine (Sellijärve DP positsioon nr 2) ja anti sellele ehitusõigus kuni kolme põllumajandushoone ehitamiseks.

Rae Vallavolikogu 21.05.2013 otsusega nr 462 kehtestatud Rae valla üldplaneeringu (edaspidi üldplaneering) kohaselt asub Sellivälja kinnistu täielikult rohevõrgustikus ning selle maakasutuse juhtotstarbeks on ette nähtud osaliselt mäetööstusmaa ning osaliselt perspektiivne haljasala- ja parkmetsamaa. Üldplaneeringuga on haljasala- ja parkmetsamaale lubatud väikesemahuliste puhkeotstarbeliste ehitiste rajamine (nt mänguväljak, spordiplats vmt). Üldplaneeringust tulenevalt peab rohevõrgustikus igasuguse arendustegevuse korral säilima funktsioneeriva rohevõrgustikuna vähemalt 90% territooriumist ning arendustegevusele peab eelnema täpsustav uuring vastava ala väärtuste hindamiseks ja rohevõrgustiku funktsionaalse toimimise tagamiseks. Üldplaneeringu kohaselt on rohevõrgustiku alal paikneva kinnistu tarastamine lubatud vaid õueala ulatuses, välja arvatud juhul, kui tarastamine on õigustatud tulenevalt maade põllumajanduslikust kasutusest.

Keelduvas otsuse käsitleti ka ebaseaduslikult rajatud aeda: Mais 2019 tuvastas Rae Vallavalitsus, et Sellivälja kinnistu piirile on ehitatud piirdeaed, mille kohta ei ole esitatud ehitusteatist ega ehitusprojekti ning mille rajamine on vastuolus nii üldplaneeringu kui Sellijärve DP-ga. Rae Vallavalitsuse 28.06.2019 kirjaga nr 6-6/5239 teavitati taotlejaid riikliku järelevalve algatamisest kontrollimaks kehtivatest planeeringutest ja ehitusseadustikust tulenevate nõuete täitmist piirdeaia püstitamisel. Sama kirjaga paluti taotlejatel esitada Sellivälja kinnistul loomade liikumist puudutav eksperthinnang hiljemalt 02.09.2019.

02.09.2019 esitas omanik Rae Vallavalitsusele zooloog Lauri Klein'i 31.08.2019 koostatud eksperthinnangu „Experthinnang piirdetara rajamisele Rae vallas, Sellivälja maaüksusel (65301:001:3890)“, milles põgusale vaatlusele tuginedes leiti, et Sellivälja maaüksuse piirile tara rajamine ei takista oluliselt ulukite vaba liikumist rohevõrgustikus.

10.10.2019 toimunud komisjoni koosolekul analüüsiti veelkord detailplaneeringu koostamise algatamise taotlust ning tutvuti ka zooloog Lauri Klein'i eksperthinnanguga. Komisjon leidis, et ehitusõiguse suurendamine rohevõrgustikualal taotlejate poolt soovitud tegevuseks, mis eeldab Sellivälja kinnistu osaliselt ärialaks planeerimist, on ilmselges vastuolus üldplaneeringus ette nähtud maakasutuse juhtotstarvetega. Sellivälja kinnistu detailplaneeringuga ei oleks võimalik seadustada ka Sellivälja kinnistu piirile õigusliku aluseta rajatud piirdeaeda, kuna see oleks samuti ilmselges vastuolus üldplaneeringuga. Komisjoni hinnangul kinnitab zooloog Lauri Klein'i eksperthinnangus toodud järeldus, et piirdeaed ei takista oluliselt ulukite liikumist, pigem seda, et piirdeaed siiski omab takistavat mõju rohevõrgustiku toimimisele. Lisaks on Sellivälja kinnistu osas üldplaneering juba ellu viidud Sellijärve DP-ga, millega on alale leitud sobivaim ruumiline terviklahendus. Komisjoni hinnangul ei ole avalikes huvides osaliselt ümber planeerida Sellijärve DP-d, mis on kehtestatud vähem kui viis aastat tagasi. Selline tegevus võiks olla avalikes huvides üksnes juhul, kui see lähtuks Rae valla ruumilisest

vajadusest, mida aga antud juhul ei esine. Eeltoodule tuginedes on komisjon Rae Vallavalitsusele teinud ettepaneku jätta taotlejate taotlus rahuldamata ja keelduda Sellivälja kinnistu detailplaneeringu koostamise algatamisest.

Otsustasime teemat forsseerida uue päringuga

Rae Vallavalitsus

17.11.2020

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimäärusele esitame täiendava arupärimise Sellivälja ebaseadusliku rajatise osas.

2019. aastal oli teravalt arutlusel ebaseaduslik rajatis Seli külas Sellivälja kinnistul. Selleks ebaseaduslikuks rajatiseks oli ilma loata rohevõrgustikku rajatud aed, mis takistab loomade liikumist. Kinnistu omanik ostis eksperthinnangu, millega soovis õigustada oma ebaseaduslikku tegevust. Viimase arupärimise esitasime 19.11.2019. Vastusest saime teada, et

- Rae Vallavalitsuse hinnangul ei ole eksperthinnangus toodud järeldus piisav ebaseaduslikult rajatud piirdeaia seadustamiseks.
- Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaia eemaldamise tähtaega ei ole jätkuvalt võimalik öelda, kuivõrd see sõltub Sellivälja maaüksuse omanikest.

Eeltoodut teades soovime informatsiooni vahepealsel ajal toimunud muutustest ebaseadusliku rajatise likvideerimisel või seadustamisel (kuigi vastavalt kehtivatele õigusaktidele pole see võimalik):

- 1. Kas Sellivälja kinnistu omanik on esitanud taotlusi rajatud aiale kasutusloa saamiseks?**
- 2. Kordame eelmistes arupärimistes olnud küsimust – milliseks ajaks on ebaseaduslikult rajatud aed rohevõrgustikust eemaldatud?**

Vastus vallamajast:



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 17.11.2020

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/10252-1

Vastus arupärimisele Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaeda puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele arupärimine, milles soovisite vastuseid Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaia seotud küsimustele.

Rae Vallavalitsus Vastab Teie küsimustele alljärgnevalt.

1. Sellivälja kinnistu omanik ei ole esitanud taotlusi rajatud piirdeaia seadustamiseks.
2. Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaia eemaldamise tähtaega ei ole võimalik käesoleval hetkel öelda.

Lugupidamisega

/alkkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
Vallavanem

Asi hakkab juba kummaliseks muutuma – selle asemel, et seaduserikkujaga tegeleda (see on vallavalitsuse kohus), oodatakse rikkuja poolt mingeid taotlusi!? Seega soovisime teada, et kuidas ikkagi plaanib vallavalitsus tekkinud olukorra lahendada.

Rae Vallavalitsus

19.01.2021

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimäärusele esitame täiendava arupärimise Sellivälja ebaseadusliku rajatise osas.

2019. aastal oli teravalt arutlusel ebaseaduslik rajatis Seli külas Sellivälja kinnistul. Selleks ebaseaduslikuks rajatiseks oli ilma loata rohevõrgustikku rajatud aed, mis takistab loomade

liikumist. Kinnistu omanik ostis eksperthinnangu, millega soovis õigustada oma ebaseaduslikku tegevust. Viimase arupärimise esitasime 19.11.2019. Vastusest saime teada, et

- Rae Vallavalitsuse hinnangul ei ole eksperthinnangus toodud järeldus piisav ebaseaduslikult rajatud piirdeaia seadustamiseks.
- Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaia eemaldamise tähtaega ei ole jätkuvalt võimalik öelda, kuivõrd see sõltub Sellivälja maaüksuse omanikest.

17.11.2020 (aasta hiljem) esitasime uue arupärimise. Arvasime, et aasta on küllaldane aeg, et ebaseadusliku rajatisega seonduv ära menetleda. Küsisime küsimusi ja saime vastuseid:

- Sellivälja kinnistu omanik ei ole esitanud taotlusi rajatud piirdeaia seadustamiseks.
- Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaia eemaldamise tähtaega ei ole võimalik käesoleval hetkel öelda.

Seega pole kinnistu omanik teinud midagi terve aasta, aed seisab. Võib järeldada, et ka vallavalitsus pole teemaga tegelenud.

Eelnevat teades soovime teada:

- 1. Kuidas vallavalitsus plaanib olukorra lahendada?**
- 2. Milliseid tegevusi on vallavalitsus antud küsimuses teinud perioodil 19.11.2019 kuni 19.01.2021?**
- 3. Kas sunni (sunniraha, vallavalitsuse poolt teisaldamine vms) kasutamine antud olukorras on võimalik?**

Vastus vallamajast:



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 19.01.2021

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/10252-3

Vastus täiendavale arupärimisele Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaeda puudutavas

Esitasite Rae Vallavalitsusele täiendava arupärimise, milles soovisite vastuseid Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaia seotud küsimustele.

Rae Vallavalitsus Vastab Teie küsimustele alljärgnevalt.

1. Rae Vallavalitsus andis võimaluse Sellivälja kinnistu omanikul koostada üldplaneeringut muitev detailplaneering, mida reguleerib PlanS § 142.
2. Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaia küsimusi arutati 03.12.2020 toimunud Rae Vallavalitsuse Planeerimis- ja maakorralduskomisjonis. Komisjoni seisukoht: anda võimalus koostada üldplaneeringut muitev detailplaneering. Sellivälja kinnistu omaniku teavitati komisjoni seisukohast.
3. Rae Vallavalitsusel on võimalus rakendada sunniraha vastavalt ATSS § 2 lq. 1. Sunnivahendit rakendatakse, kui haldusorgani ettekirjutus jäetakse hoiatuses märgitud tähtaja jooksul täitmata.

Lugupidamisega

/alkkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
Vallavanem

Liiga ümmargune vastus ja seega soovisime täpsustamist:

Rae Vallavalitsus

16.02.2021

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimäärusele esitasime 19.01.2021 arupärimise (juba mitmenda) Sellivälja ebaseadusliku rajatise osas. Kuivõrd eelmisest arupärimisest oli möödunud aasta ja seega oli küllaldaselt aega olnud demokraatlike otsustusprotsesse järgides jõuda ebaseadusliku rajatise kõrvaldamise küsimustes lahenduseni. Paraku looduses lahendust näha ei olnud. Seega küsisime:

1. Kuidas vallavalitsus plaanib olukorra lahendada?

2. Milliseid tegevusi on vallavalitsus antud küsimuses teinud perioodil 19.11.2019 kuni 19.01.2021?
3. Kas sunni (sunniraha, vallavalitsuse poolt teisaldamine vms) kasutamine antud olukorras on võimalik?

Küsimustele saabus pisutise hilinemisega vastus:

1. Rae Vallavalitsus andis võimaluse Sellivälja kinnistu omanikul koostada üldplaneeringut muutev detailplaneering, mida reguleerib PlanS § 142.
2. Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaia küsimusi arutati 03.12.2020 toimunud Rae Vallavalitsuse Planeerimis- ja maakorralduskomisjonis. Komisjoni seisukoht: anda võimalus koostada üldplaneeringut muutev detailplaneering. Sellivälja kinnistu omaniku teavitati komisjoni seisukohast.
3. Rae Vallavalitsusel on võimalus rakendada sunniraha vastavalt ATSS § 2 lg. 1. Sunnivahendit rakendatakse, kui haldusorgani ettekirjutus jäetakse hoiatuses märgitud tähtaja jooksul täitmata.

Vastus tundub korrektne ja konkreetne, kuigi vastus ei sisalda ühtegi tähtaega, mis seaduserikkujale korralduste täitmiseks antud. Kui aga teemaga pisut enam kursis olla, siis on paraku vaja teha järeldus, et vallavalitsusel on endalgi antud asjas järg käest läinud. Nimelt soovitakse seaduserikkujale tegevust, mis on juba läbitud ja mis on saanud vallavalitsuse enda poolt selge eitava vastuse. Teisisõnu on vallavalitsus juba 10.12.2019 andnud korralduse nr 1628, millega keelduti algatamast Sellivälja detailplaneeringut. Korralduses on väga põhjalikult selgitatud keeldumise põhjusi. Muuhulgas puudutatakse selles ebaseaduslikku piirdeaeda: Sellivälja kinnistu detailplaneeringuga ei oleks võimalik seadustada ka Sellivälja kinnistu piirile õigusliku aluseta rajatud piirdeaeda, kuna see oleks samuti ilmselges vastuolus üldplaneeringuga. Samuti öeldakse, et piirdeaed omab siiski takistavat mõju rohevõrgustiku toimimisele.

Eeltoodut teades ja arvestades esitame täpsustavaid küsimusi:

1. **Mis on muutunud korralduse nr 1628 (toetus planeerimis- ja maakorralduskomisjoni otsustele) andmise ja 03.12.2020 toimunud komisjoni koosoleku vahelisel perioodil?**
2. **Miks soovitab vallavalitsus algatada detailplaneeringut tegevuseks, mille seadustamisest läbi detailplaneeringu on juba korra keeldutud?**
3. **Kui siiski leitakse, et õigusliku aluseta püstitatud ehitist on võimalik seadustada läbi ÜP muutva detailplaneeringu, siis milline oleks avalik huvi ruumiliste vajaduste muutmiseks?**
4. **Oma vastuses eelmisele arupärimisele teatate, et Rae Vallavalitsusel on võimalus rakendada sunniraha vastavalt ATSS § 2 lg. 1. Sunnivahendit rakendatakse, kui haldusorgani ettekirjutus jäetakse hoiatuses märgitud tähtaja jooksul täitmata.**

Soovime teada, milline on hoiatuses (või mingis muus haldusaktis) märgitud tähtaeg ja milline tegevus konkreetse tähtajaga seotud on? Kui tegevusi ja tähtaegu on enam kui üks, siis soovime ülevaadet kõigist neist.

Ja järgmine vastus:



Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 16.02.2021

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/2435-1

Vastus täpsustatavatele küsimustele Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaeda puudutavas

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele alljärgnevalt.

1. Rae Vallavalitsus korraldas täiendava vaatluse Sellivälja maaüksusel ja kuulas kinnistu omaniku selgitusi planeeringu soovi osas ja menetluse jätkamiseks.
2. Rae Vallavalitsus ei soovita koostada üldplaneeringut muutvat detailplaneeringut, vaid selgitab menetlusosalisele õigustest ja kohustustest.
3. Sellivälja maaüksuse omanik küsitud põhjendust ei esitanud ja selgitas 22.02.2021, et ei soovi algselt üldplaneeringut muutvat detailplaneeringut.
4. Rae Vallavalitsus esitab Sellivälja omanikule täiendava märgukirja hiljemalt 30.03.2021 jättes seisukohale, et antud piirdeaed on ebaseaduslik. Antud märgukirja nõude mittetäitmise korral esitatakse omanikule korrakaitseaduse § 28 lg 1 alusel nõude täitmiseks ettekirjutus. Vastavalt EHS § 133 võib ettekirjutuse täitmata jätmise korral võib korrakaitseorgan rakendada sunnivahendit asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud korras.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
vallavanem

Järeldus – mida edasi, seda segasemaks läheb selle DP koostamise osas. 2019 lõpus on keeldutud DP algatamisest, jaanuaris 2021 meile antud vastuses teatab vallavanem, et seadusevastase aia ehitanule anti võimalus koostada üldplaneeringut muutev detailplaneering ja nüüd teatatakse, et vallavalitsus ikkagi ei soovita dp koostamist ja omanik ka ei soovi dp-d algselt algselt⁵⁸. Lubatakse ka järjekordne märgukiri saata.

⁵⁸ Samas ei meenutata, et ÜP kohaselt saab rohevõrgustikus midagi ehitada vaid ja ainult dp alusel

Möödus jälle pool aastat ja soovisime teada, et kuidas läinud on:

Rae Vallavalitsus

24.08.2021

Arupärimine

Vastavalt Rae valla põhimäärusele oleme juba 2019. aasta juunist esitanud arupärimisi Sellivälja maaüksusele püstitatud ebaseadusliku rajatise (aed) osas. Viimane arupärimine oli 16.02.2021. Oleme saanud arupärimistele vastused, millest osad on olnud pealiskaudsed ja teised konkreetsemad. Viimasele arupärimisele antud vastus oli samuti üsna konkreetne. Selles oli muuhulgas öeldud:

Rae Vallavalitsus esitab Sellivälja omanikule täiendava märgukirja hiljemalt 30.03.2021 jäädes seisukohale, et antud piirdeaed on ebaseaduslik. Antud märgukirja nõude mittetäitmise korral esitatakse omanikule korrakaitseaduse § 28 lg 1 alusel nõude täitmiseks ettekirjutus. Vastavalt EhS § 133 võib ettekirjutuse täitmata jätmise korral võib korrakaitseorgan rakendada sunnivahendit asendustäitmise ja sunniraha seaduses sätestatud korras.

Sellest vastusest on möödas ca pool aastat, samas dokumendiregister ei näita märgukirja saatmise kohta infot. Aed seisab kenasti omal kohal edasi.

Eeltoodut teades küsime:

- 1. Kas märgukiri saadetud? Kui ei, siis millisel põhjusel? Kui jah, siis lisada vastusele.**
- 2. Kas sunnivahendit on rakendatud? Kui jah, siis millisel viisil?**
- 3. Kui midagi tehtud ei ole, siis millistel põhjustel?**
- 4. Kas vallavalitsus üldse kavatseb nõuda rohevõrgustikku püstitatud aia kõrvaldamist (vt ka vallavalitsuse seisukohas joonitud osa)?**



RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 24.08.2021

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/10252-5

Vastus arupärimisele Sellivälja maaüksusele ehitatud piirdeaeda puudutavas

Rae Vallavalitsus vastab Teie küsimustele alljärgnevalt.

1. Rae Vallavalitsusse saabus Sellivälja kinnistu omanikkudelt teavituskiri 10.03.2021, mille tõttu märgukirja ei väljastatud. Teavituskirjas selgitatakse Sellivälja maatulundusmaa põllumajanduslikust kasutusest. (Lisa 1)
2. Rae Vallavalitsus ei pea õigeks antud olukorras sunnivahendite rakendamist.
3. Rae Vallavalitsus on teavitanud Sellivälja kinnistu omanikku Ahti Mardo't, et piirdeaia seadustamine on antud olukorras vajalik.
4. Rae Vallavolikogu 21.05.2013 otsusega nr 462 kehtestatud Rae valla üldplaneeringu kohaselt on rohevõrgustiku alal paikneva kinnistu tarastamine lubatud vaid õueala ulatuses, välja arvatud juhul, kui tarastamine on õigustatud tulenevalt maade põllumajanduslikust kasutusest.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
vallavanem

Lisad: 1. TEAVITUSKIRI – Rae Vald 10.03.2021.a.asice

Vastusest loeme, et on toimunud jälle põhimõtteline muutus. Vastusega kaasas oli ka järgmine teavituskiri (millel on tõesti 10.03.2021 digiallkirjad, kuid mida mina ei leidnud dokumendiregistrist).

Teatame Teile, et tegeleme hobuste kasvatamise ja tõu aretusega ning Sellivälja kinnistule ehitatud aed on sellel põhjusel ka rajatud. Kuna hobuste pidamine rendipinnal on kulukas, siis oleme otsustanud käesoleva aasta kevad- suvel hobused tuua Rae vald Seli küla Sellivälja maaüksusele.

Tegeleme peamiselt tõu Eesti Hobune kasvatamise ja aretus tegevusega. Eesti Hobuse näol on tegemist tõuga, kes on kantud Vabariigi Valitsuse 30. jaanuari 2001. a määruses nr. 42 (RT I 2001, 14, 64) toodud ohustatud taimesortide ja loomatõugude loetellu ning ÜRO FAO maailma ohustatud tõugude nimekirja. Hobuste pidamine toimub vabapidamisena. Esialgu paigutatakse hobused juba tarastatud Vaida- Pajupea mnt äärsele alale kinnistu läänepoolsele küljele, mis hiljem laieneb ka idapoolsele küljele.

Samuti tegeleme Sellivälja kinnistule detailplaneeringu järgse hobusetalli projekteerimisega, mille ehitusega soovime alustada hiljemalt 2023. a. Lisaks tallile koos abihoonetega vajame hobuste karjatamiseks ka tarastatud platse ning karjamaid. Selleks soovime lisaks olemas-olevale Vaida-Pajupea mnt äärsele tarale rajada täiendavaid tarastatud alasid ka veekogu idakaldale, projekteeritava hobusetalli ümbrusesse. Lisaks aedadele rajame ka varjualuseid, mis on hobuste vabapidamise juures hädavajalikud.

Oleme alates kinnistu omandamisest teinud sihipärast tööd, et rajada Sellivälja MÜ-le hobusetall koos vajalike rajatistega. Seda kõike majandame läbi meie omandisse kuuluva OÜ Sellijärve Tall. Oleme läbinud erinevaid koolitusi ja KM-le on väljastatud ratsatreeneri kutsetunnistus.

Eelpool kirjeldatule tuginedes jääme lootma Rae Vallavalitsuse mõistvale suhtumisele ja abile meie poolt teostatavate sihtide elluviimisel.

Lugupidamisega

Sellivälja kinnistu omanikud:

Lisa 1 Kehtiv detailplaneering

Lisa 2 Rae Vallavalitsuse korraldus 10.12.2019. a.- Sellivälja kinnistu detailplaneeringu koostamise algatamisest keeldumine

Lisa 3 Eksperthinnang piirdetara rajamisele

Lisa 4 KM kutsetunnistus

Lugedes teavituskirja ja uurides veidi selles toodu taustu, tekkis mõningaid küsimusi:

1. Miks siiski pole see kiri registreeritud valla dokumendiregistris?

Dokumendiregister

Asukoht: Rae Vallavalitsus | Vali kataloog...

Kõik | Õigusaktid | Lepingud | Kirjavahetus | Detailplaneeringute toimingud

Pealkiri, sisu või metaandmed: Selliläja | Registreeritud: | |

Dokumendi liik: Kõik liigid | Otsi | tühist

Fail	Number	Liik	Pealkiri	Kuupäev
	1-6/10252-5	Kiri	Vastus aruandmisele Selliläja maaüksusele ehitatud oirdeenda suudutavas	08.09.2021
	1-6/10252-4	Kiri	Aruandmine Selliläja oirdeenda	24.09.2021
		Toimik	Selliläja kinnistu ja lähiala detailplaneering DP1025	22.03.2021
	1-6/2435-1	Kiri	Vastus tegevustavatele kinnistutele Selliläja maaüksusele ehitatud oirdeenda suudutavas	02.03.2021
	15-5/2111	Kiri	Isas teatenduse dokumendile "Nr. 2-3/1628: Selliläja kinnistu detailplaneeringu koostamise algetamistest keeldumine"	05.02.2021
	1-6/10252-3	Kiri	Vastus täiendavale aruandmisele Selliläja maaüksusele ehitatud oirdeenda suudutavas	03.02.2021
	1-6/10252-2	Kiri	Täiendav aruandmine Selliläja maaüksusele ehitatud oirdeenda suudutavas	19.01.2021
	1-6/10252-1	Kiri	Vastus aruandmisele Selliläja maaüksusele ehitatud oirdeenda suudutavas	01.12.2020
	2-3/1638	Õiguseakt	Selliläja kinnistu detailplaneeringu koostamise algetamistest keeldumine	10.12.2019
	1-6/9451-1	Kiri	Vastus aruandmisele Selliläja maaüksusele ehitatud oirdeenda suudutavas	02.12.2019
	1-6/7832-1	Kiri	Vastus aruandmisele Selliläja maaüksusele ehitatud oirdeenda suudutavas	27.09.2019
	6-6/5239	Kiri	Selliläja nioodead	28.06.2019
	8-10/4311	Kiri	Selliläja kinnistu osaline DP 20190523	23.05.2019
	6-1/2059-1	Kiri	Selliläja kinnistu detailplaneeringust	25.04.2019

kirjed 1 - 14 / 14

2. Kirja lõpus loetletakse kirjaga koos esitatavad lisad, mille hulgas ka kutse-tunnistust mainitud. Paraku digikonteinerisse seda dokumenti lisatud ei ole

Ümbriku sisu 5

Ekspertthinnang piirdetara os...lilälja maaüksusel (1).asice

Sellilälja_DP_algataimisest_keeldumine_(eelnoü).pdf

SELLIJARVE POHJJOONIS.pdf

SELLIJARVE SELETUSKIRI.pdf

TEAVITUSKIRI- Rae vald 10.03.2021.a..docx

3. Vallavalitsuse vastusest loeme, et teavituskirjas räägitakse Sellilälja maaüksuse põllumajanduslikust kasutusest. Räägitakse tõesti, et tegeletakse hobuste kasvatamise ja tõu aretusega. Selleks loodud OÜ Sellijärve tall. Äriregistris on selline ettevõtte fikseeritud. Põhitegevusalaga lemmikloomade hooldamine, mis kindlasti ei kvalifitseeru põllumajanduslikuks tegevuseks.

4. Majandusaasta aruannetest saab teada, et 2020 majandustegevust pole, vähemalt pole esitatud aruannet. 2019 tegevusaruandes on tegevusalana märgitud – hobuste hoiustamise ja talitamise teenused, mis ilmselt ei kvalifitseeru samuti põllumajanduse alla

Sellijärve Tall OÜ

2019. a. majandusaasta aruanne

Tegevusaruanne

Sellijärve Tall OÜ tegevusalaks on hobuste hoiustamise ja talitamise teenused. Ettevõtte tegutseb renditud ruumides.

2019.a. oli Sellijärve Tall OÜ müügitulu 14 765 eurot.

Töötajate arv oli 2 ja palga kogusumma 3851 eurot.

Juhatus koosneb kahest liikmest. Juhatusel liikmetele tasu tööülesannete eest ei makstud. Lisahüvitisi ei makstud.

Kokkuvõtteks.

Kurb on vaadata, kuidas käib üks pidev vasturääkivuste jada nii vallavalitsuse kui omaniku poolt. Algas kõik sellest, et ebaseadusliku aia rajamist põhjendati sellega, et takistada võõrastel isikutel eramaale tulek. Ehk siis kaluritel tiigi äärde kalu püüdma tulla. Selline põhjendus on fikseeritud lausa ühes vastuses, mille vallavalitsus arupärimisele andnud.

Kahju on omanikest. Tegelikult on nende soov ju inimlikult arusaadav, kahju vaid, et tehti investeering ilma eelneva loata. Ma tegelikult kujutan ette, kuidas üks suure jutuga mees ütles, et mingeid probleeme ei teki, tee oma aed valmis ja küll pärast lahendame. Kahju on ka vallavalitsusest, kes on end nii nurka värvunud kui veel värvida saab. Ühelt poolt on õigusaktid, teiselt poolt hoiab hall kardinal mune peos ja pigistab kui vaja. Kolmandast küljest veel seegi, et kui julmalt nõ „seadustatakse“, siis on pretsedent loodud ja rohevõrgustikesse hakatakse aedu ehitama ka teiste maaomanike poolt. Vallavalitsusele kõige vähem maksma (rahaliselt, ajaliselt) läheks see kui jätkatakse aia mahavõtmise nõudmist.

Üks on kindel – fakt jääb faktiks – aed on ebaseaduslikult rajatud ja selle nõ tagantjärele seadustamine lemmikloomade hooldamise põhjendusel ei ole pädev.

Võrklaeva lähetamine.

Pärast 2019 Riigikogu valimisi valitses oravate seas ülev meeleolu. Kõik olid eufoorias oodatava valitsusse minemise osas. Ka Võrklaev ootas seda veekalkvel silmil, kuigi ta rahvalt otsemandaati ei saanud, et tõusta Toompeale, siis oli ta varumängijate pingil esimene ja lootis Kallase peaministriks saades lennelda Toompea kõrgustesse. Paraku ei arvestatud, et Ratase soov peaministrina jätkata oli nii suur, et koostööd selle eesmärgi nimel tehti kõigiga, kellel küllaldaselt kohti parlamendis. Valik polnud suur ja juhtus see, mida keegi ei uskunud – EKRE toodi Ratase ambitsioone kaitsma. See, mis edasi juhtus on kõigile teada. Eesti sai ühe tegelikult päris hea valitsuse ja oravad jäid opositsiooni. Ja loomulikult varumängijad platsile ei pääsenud. Nii pidi Võrklaevgi veel kannatades kandma maaka positsiooni ja sellest nii palju võtma kui võtta andis. Saatus aga naeratas Mart poisile ja kuigi reform valitsusse ei saanud, siis otsustas Harju- ja Raplamaalt mandaadi saanud Kalle Palling loobuda oma Riigikogu liikme kohast ja minna tegelikku tööd tegema. See samm Võrklaeva unelma täitis – ta astus asendusliikmena uhkelt Toompeale. Ja saabus ka Rae vallavolikogu liikmena meie valla esinduskogu laua taha 15.10.2019.

Mehel polnud sellest küllalt, et sai stabiilse ja kõrge palgaga koha, kus tegema ei pea muud kui lobisema ja õigetele nuppudele vajutama, ei ta soovis veel komandeerimise eest ka tasu. Sellele teemale keskenduti suures osas 15.10.2019 istungi ajast ja eelnevalt toimunud majandus- ja eelarve komisjoni koosolekust. Aja raiskamisel ühed pingutasid maksumaksja kaukast raha välja kantimise eest ja teised selle vastu. Tegelikult ju oli tulemus teada.

Majanduskomisjoni juhtisin tähelepanu seigale, et lisaeelarve eelnõu on menetletud pisut valesti:

Siin on veel mõni aga. LE on tehtud põhiliselt andmaks sellele preemiale õiguslik alus. Samas vallavalitsus on eelnõu algataja. Vallavalitsuse istungil kandis teema ette vallavanemana Võrklaev, kes oleks pidanud end taandama arutelust. Seda ta teinud pole ja pole ka taandanud otsustamisest. See nüanss on puhtalt hea tava järgimisega seotud.

Tõsisem rikkumine on selles, et arutati seda teemat vallavalitsuse istungil, mis toimus 01.10.2019. Samas on teatatud juba 26.09, et 30.09.2019 seisuga asub Võrklaev asendusliikmena riigikogu liikmeks:

[Avalaht](#) ▪ [Pressiteated](#) ▪ [Muu](#) ▪ [Mart Võrklaev asub Riigikogu liikmeks](#)

Mart Võrklaev asub Riigikogu liikmeks

26.09.2019 / Pressiteated, Muu

Võrklaev on Pallingu asendusliige.

Riigikogu juhatus otsustas, et seoses **Kalle Pallingu** tagasiastumisega asub 2019. aasta 30. septembril Riigikogu liikmeks asendusliige **Mart Võrklaev**.

Riigikogu pressiteenistus
Gunnar Paal,
631 6351, 5190 2837
gunnar.paal@riigikogu.ee
päringud: press@riigikogu.ee

Riigikogu liikme staatuse seadus ütleb:

§ 13. Asendusliikme asumine Riigikogu liikmeks

(1) Asendusliikme Riigikogu liikmeks asumine vormistatakse Vabariigi Valimiskomisjoni või Riigikogu juhatuse otsusega.

(2) Vabariigi Valimiskomisjon või Riigikogu juhatus teeb käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud otsuse esimesel võimalusel pärast dokumendi saamist, mis kinnitab Riigikogu liikme volituste peatumise või ennetähtaegse lõppemise aluseks olevat asjaolu.

(3) Asendusliikme volitused Riigikogu liikmena algavad järgmisel päeval pärast Vabariigi Valimiskomisjoni või Riigikogu juhatuse otsuse tegemise päeva.

23. Avalikus teenistuses olemise keeld

(1) Riigikogu liige ei või oma volituste ajal olla teenistuja riigi ametiasutuses.

(2) Riigikogu liige ei või oma volituste ajal olla valitsusasutuse hallatava riigiasutuse juht.

(3) Riigikogu liige ei või oma volituste ajal olla vallavanem või linnapea, valla- või linnavalitsuse liige ega kohaliku omavalitsuse ametnik.

Seega on arusaamatu, kuidas Võrklaev sai juhtida istungit 01.10 ja kuidas saab ta veel tänagi figureerida vallavanemana valla kodulehel.

Väljavõte vallavalitsuse protokollist tõendab, et mehe soov maksumaksjalt veel viimaneги preemia välja pigistada oli nii suur, et ta pidi selle otsuse enda heaks ise tegema.



RAE VALLAVALITSUS

ISTUNGI PROTOKOLL

Jüri

01. oktoober 2019 nr 42

Algus kell 9.00, lõpp kell 10.00.

Juhatas vallavanem Mart Võrklaev.

Protokollis kantselei spetsialist Anett Kivine.

Osalesid vallavalitsuse liikmed abivallavanem Jens Vendel ja abivallavanem Madis Sarik.

Ametnikest osales vallasekretär Martin Minn.

Istungilt puudus vallavalitsuse liige abivallavanem Priit Põldmäe.

32. Rae valla 2019. aasta neljas lisaeelarve Ettekandja: Mart Võrklaev, vallavanem

32. Rae valla 2019. aasta neljas lisaeelarve

PROTOKOLLILINE OTSUS NR 1 (01.10.2019): Suunata eelnõu volikogu menetlusse.

Selline käitumine polnud vastu võetav ja selliselt ettevalmistatud eelnõu polnud mitte ainult ebaeetiline, aga oli ka selgelt seadusevastane. Võrklaev peab tänama mind selle viite eest, sest tänu sellele tegi ilma uue vallavanemata (küsitav kohusetäitja) vallavalitsus enne volikogu istungit uue otsuse ja sellega kõrvaldas ühe vastuolu. Juriidilise. Kõrvaldamata jäi eetiline.

Juttu jätkus kauemaks ka istungil.

15.10.2019 istungi kokkuvõttest:

Rae valla 2019. aasta neljas lisaeelarve. See lisaeelarve oligi põhiliselt selleks, et saaks võimalikuks Võrklaeva kuldamine. Teised punktid eelnõus olid suuresti vaid mahu andmiseks. Lisaeelarvega veel selline tore lugu, et seda menetles vallavalitsus Võrklaeva juhtimisel ja mees ei taandanud end selle punkti arutelult. Seaduse kohaselt ei peagi, aga hea tava kohaselt on soovitatav. Teisalt sellega näitas Võrklaev kui väga ta seda pappi soovis, unustades, et ta polnud enam korralduse vastu võtmise päeval vallavanem ja seega ei saanud juhtida vallavalitsuse istungit. (vt eelpool toodud selgitust, mis antud majanduskomisjoni) Libavallavalitsus (polnud vallavanema asendajat määratud) võttis selle eelnõu tagasi ja esitas uuesti. Sellega sooviti ilmselt päästa Võrklaeva kriitika alt. Hirmsamat kombineerimist annab ette kujutada. Kõik

oleks olnud selgem, kui oleks valitud uus vallavanem ja paika pandud vallavalitsus ning see oleks korrektselt need otsused teinud. Aga kas oli Võrklaeva ahnus nii suur või arvas ta, et järgmine vallavanem poleks sellist raharaiskamist heaks kiitnud? Mine sa võta kinni.

Preemia maksmine. Seegi punkt sai palju tähelepanu. Kõiv ülistas Võrklaeva ja lõdva randmega soovitas maksumaksja rahakotist maksta mehele ca 15000 eurot (kulu koos maksudega) preemiat. Nimetas seda kõige lihtsamal moel tänamiseks! Loomulikult meie sellega päri ei saanud olla ja esitasime omapoolse põhjenduse enne hääletamist. Ei saanud nõustuda ei sellega, et oleks millegi eest tänada ega selle summa suurusega⁵⁹.

Teerull sõitis siiski (võis ju arvatagi) ja Võrklaev sai kullatud. Häbiväärne lugu, mida maksumaksjale raske selgitada. Uuemaa juhtis tähelepanu tõsiasjale, et KOKS ja valla põhimäärus lubab preemiat maksta ametis olevale vallavanemale, aga mitte lahkunud vallavanemale, kes on nagu iga teine vallakodanik. Vallakodanikuna on tal võimalus kehtivate kordade alusel erinevaid pere ja/või sotsiaaltoetusi paluda, aga kindlasti mitte preemiat 15000 ulatuses. Meie omalt poolt põhjendasime järgnevalt oma järsult eitavat seisukohta:

Rae vallavolikogule

15.10.2019

Lugupeetud kolleegid.

Käesolevaga esitan fraktsiooni Rae Kodanik seisukoha maksumaksja poolt kogutud vahendite kasutamise (iseги väärkasutamise) kohta. Teeb murelikuks, kuidas volikogu enamus on otsustanud kergekäeliselt eraldada ca 15000, inimesele, kes on aastaid olnud niigi üle makstud.

Ettepaneku tegija püüab seletuskirjas selgitada ettepaneku tagamaid ja loetleb erinevaid põhjendusi kuni selleni välja, et rahvaarv olla suurenenud tuhandetes tänu Võrklaevale. Kindlasti on tõsi, et Võrklaev on sinna oma perega ka pisukese panuse andud, aga oleme kindlad, et need lapsed ei saanud tehtud pikema plaaniga tulevikus preemiat teenida vaid pigem ikka on tegemist oma pere planeerimisega. Sama kindlalt võib väita, et teistel vallas sündinutel on omad isad, kes lapse toega ilma vallavanemata hakkama said.

Nii on ka seletuskirjas toodud teiste tegevustega. Pole ühtegi sellist saavutust, mida peaks preemiaga erakordselt meeles pidama, tegemist on tavapärase tööga seaduste ja volikogu poolt ette antu täitmisel. Siingi mitte ühe isiku poolt, aga terve meeskonna tööna. Selle eest nii vallavanem kui ka vallavalitsus aastaid saanud tasu, sealjuures Vallavalitsuse liikmed isegi põhjendamatu kõrget tasu.

Me võiksime siia loetleda premeerimisettepaneku tegija punnitatud seletuskirjale vastukaaluks palju pikema nimekirja tegevustest, mille juures on palju küsitavusi. Pukis oldud aja jooksul on tehtud palju selliseid tegevusi, mille taha saab mitmeid küsimärke seada ja mille rämpaka ellu viimisega on pigem vallale kahju tehtud. On seal ridamisi imelikke tegemisi hangete

⁵⁹ Reformaritele see imelik ei tundunud. Nii nagu eelmise vallavanema korruptsioonikuriteo eest süüdistuse saamiselgi "tänati" teda 5000 euriga. Seekordne sai minema süüdistuse ja süüdimõistva kohtuotsuseta minema ja seekord siis ka 3 korda suurem tänu. Nalja nabani, aga kõik selle nalja maksab maksumaksja.

valdkonnas, aga ka selliseid tegusid, mis pärvinud negatiivset tähelepanu vallast kaugemal, nt riigikontrolli poolt.

Kuid me ei hakka siinkohal neid „kangelastegusid“ loetlema, seda enam, et suur osa on neist raamatusse talletatud⁶⁰. Kui siis nimetaks paar huvitavat teemat lähiminevikust kus kangelane on soovinud luua kolmandale isikule eeliseid (Rae keegli ostu läbisurumise katse või siis tänases päevakorras olev maa otsustuskorras suunamine ühele äriühingule). Ka meeskonna juhina on just käesolevast aastast vägagi iseloomulik näide – terviseraja katte taastamise hange, mille puhul on valla enda poolt kehtestatud reegleid rikutud kamaluga.

Lisaks eelnevale kutsume üles mõtlema sellelegi, et valla eelarvet täidab suures osas maksumaksja. Keskmise maksumaksja teenib meil ca 1700 eurot kuus (eelarve strateegia seletuskirjast). Teades, kuidas keskmised numbrid tekivad, saame väita, et suurem osa maksumaksjatest teenib seega alla 1700 euro kuus. Kuidas neile selgitada, et nende raske tööga korjatud raha lennutatakse ühe maksena, paljude terve aasta teenistuse ulatuses, inimesele, kes on nende kulul hästi lähedalt elanud aastaid???

Head kolleegid! Saame aru, et raske on teie juba kujundatud (tinistatud?) seisukohta muuta, seda näitas ka komisjoni arutelu, kuid kutsume teid ikka üles mõtlema enne hääle andmist ja käituma enda südametunnistuse järgi.

Mõelge ka sellele kui väga mees seda raha ihkab. Ta ihkab seda nii väga, et 01.10 vallavalitsuse istungil ei usaldanud oma vallavalitsuse kolleegegi ja ei taandanud end arutelust lisaeelarve osas, milles sõnaselgelt kirjutas – ametist lahkunud vallavanema preemia. Jah, ega seadus üldakti arutelu ei sunnigi end taandama, kuid hea tava demonstratsioon oleks see olnud kindlasti.

Lõpetuseks kutsume veelkord kõiki üles sellele kirjeldamatule ahnusele vastu hakkama. Kindlasti ei ole valla eelarve ka kohaks, millest jagatakse parteilisi kingitusi.

Seisukoht lisada volikogu istungi protokollile.

Loomulikult oli otsus otsustatud enne istungit ja meie jutt jooksis põrandale juba enne suurema osa käetõstjate kõrvani jõudmist. Istungil koputati otsus õigusaktiks ja Võrklaev sai rahuliku südamega kulutama hakata.

Kas selle loo juures ka miskit positiivset on? Ikka on. Vald sai lahti juhust, kellel enne sellele positsioonile upitamist puudus igasugune juhtimise kogemus. Maksumaksjale üleliia kulukaid otsuseid tegi Võrklaev kuhjaga. Võtkem seda otsust siis nii, et me ostime end ühekordse maksega lahti märksa suurematest kuludest tulevikus.

Õnneks Sarik on märksa kogenum juht ning on seda ka suutnud tõestada oma paari-aastase vallajuhi praktika jooksul. Kahjuks aga on ka Sarik oravate hulgast ja närib oma käbisid ikka sama seltskonnaga koos. Soovin talle kainet meelt ja jõudu hakata vastu pealesunnitud rumalustele.

⁶⁰ <http://www.raekodanik.ee/download.php?830dcd8181129cbdc03c8bd2b0a027a7>

Uus tervisekeskus Jüris.

2020 varakevadel avati Jüri tuttuus tervisekeskus ja juba suvel levisid kuuldused, et kvaliteet kuidagi viletsapoolne. Oktoobris oli endalgi asja uude majja ja siis vaatasin ka seal ringi. Maja, mis kaugelt vaadates tekitab erinevaid emotsioone (osadele meeldib ja osadele mitte), kuid näeb siiski uus välja, polnud just parim pilt seestpoolt vaadatuna.

Tegin selle küsitava kvaliteedi osas volikogus järgneva arupärimise:

Rae vallavalitsus

20.10.2020

Arupärimine

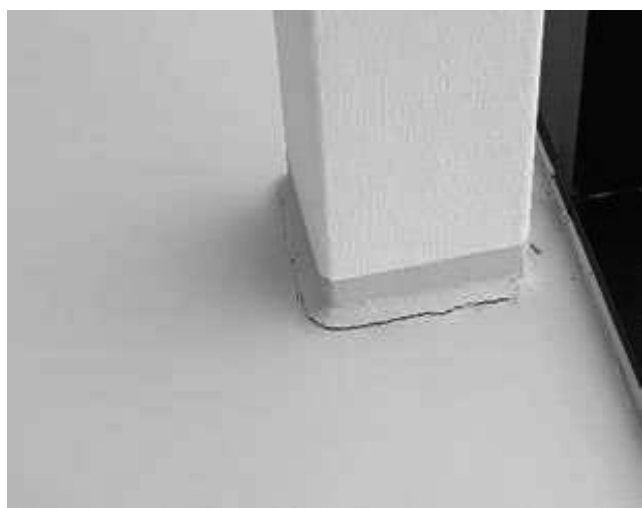
Vastavalt Rae valla põhimääruse §18 lõike 1 punktile 6 ning § 37 esitan kirjaliku küsimuse.

Juhtusin täna külastama meie uhiuut tervisekeskust, mis pidi olema ülimalt moodne nii arhitektuurilt kui temasse sätitud tehnoloogia kontekstis. Ega saa salata, eemalt vaadates pole vigagi. Hämmastusega avastasin alla aasta avatud ja kasutuses olnud majas seinte ja põrandate liitekohtades tavatult suured praod, mis viitavad hoone ebaühtlasele vajumisele, teisisõnu ebakvaliteetsele vundamendile. Sellised praod viivad antisanitaarse olukorra tekkimisele. Küsite kuidas? Lihtne. Vaadates põrandate katteid, siis on näha, et põranda kate on keeratud üles seinale ja mingeid liiste pole. See on selleks, et oleks elimineeritud võimalus mingigi mustuse sattumine tavapäraste ehituselementide alla, vahele jne. On ka väga hea puhastada ja nii tagada puhtus, mis tervishoiu asutustes on elementaarne. Täna on aga vajumise tagajärjel kate rebenenud, tekkinud praod on mustusele heaks varjupaigaks ja sealt järgneb antisanitaarsus. Praod on täheldatavad nii koridorides kui kabinettides. Praod on selgesti nähtavad ka esimesel korruse aatriumis metallkonstruktsiooni (muuhulgas teist korrust toetavad tugipostid) ja põranda liitekohtades.

Eeltoodust järgmised küsimused:

- 1. Kuidas on võimalik, et niisugune olukord sai tekkida? Kas projekt vigane või ehitaja on teinud praaki ja järelevalve selle heaks kiitnud?**
- 2. Milliseks tähtjaks leitakse lahendus ja likvideeritakse praak ning tagatakse seeläbi tervishoiuasutusele ette nähtud elementaarsed sanitaarsed nõuded?**
- 3. Kuidas sanktsioneeritakse ehitajat ja järelevalvet?**

Loodan väga, et lahendus leitakse ja rakendatakse ülima kiirusega, sest eriti tänases pingelises pandeemia olukorras on oluline, et eriti tervishoiu asutused oleksid maksimaalselt pisikuvabad.





RAE VALLAVALITSUS

Lp Raivo Uukkivi
raivo.uukkivi@eesti.ee

Teie 20.10.2020

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/9328-1

Vastus arupärimisele

Jüri Tervisekeskuse uus hoone Keskväljak 1 Jüri alevikus võeti vastu 01.aprillil 2020, välialad ja haljastus 16.06.2020 peale taimestiku ja muru tärkamist.

Maja põrandad on epoksiidkattega viimistletud, mis tagab visuaalselt nägusa ja kasutuselt ning hoolduselt turvalise (libisemist takistav klass R11) ning kergesti puhastatava tulemuse. Seinäühendused on eraldi käsitööna epoksiidkattega kaarjalt viimistletud.

Vajumisest tingitud praod on kahjuks iga kiirelt valmiva ehitise juures pahatihti esinev puudus.

Rae Vallavalitsuse kõikides ehituslepingutes on fikseeritud ehitajapoolne garantii ehitustöödele 3-10 aastat (vastavalt konstruktsiooni või süsteemi iseloomule).

Puuduste likvideerimise ülevaatused viiakse kõikidel ehituse garantiitistel objektidel koos ehitajaga läbi igal garantii kehtivuse aastal (tavaliselt kevadel) ja lepitakse kirjalikult kokku teostamise aeg (tavaliselt samal suvel) ning tööde vastuvõtmine.

Sel aastal on reeglipärane ülevaatusete ja garantiitööde teostamine kõikidel objektidel mõnevõrra raskendatud seoses pandeemiaga.

Esmane ülevaatus toimus Jüri Tervisekeskuses koos välialade vastuvõtmisega siiski juba selle aasta juunis. Seal lepidi kokku, et üldalade põrandapraod likvideeritakse 2020.

Puudused, mis ei sega ekspluatatsiooni, on planeeritud kõrvaldada ehitaja poolt peale järgmist ülevaatuset 2021.aasta kevadel.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
vallavanem

Ei hakka siinkohal kommenteerima vastuses olevat kuupäeva eksitust hoone vastu võtmise osas, sest võib olla oligi tegemist mingit laadi naljaga naljapäeval. Ametlik kasutusluba on antud küll päev varem. Aga ega siis pea ju kõike ka mäletama ja kes ikka dokumendiregistrist kontrollida viitsib.



RAE VALLAVALITSUS

KORRALDUS

Jüri

31. märts 2020 nr 466

Kasutusloa väljastamine

**Jüri alevikus Keskväljak 1 asuva
tervisekeskuse kasutusele võtmiseks**

Lähtudes ehitusseadustiku § 50 lõikest 1, § 51 lõikest 1, 28.03.2020 esitatud kasutusloa taotlusest, mis on ehitisregistris registreeritud nr 2011371/03726 all (menetlus 204951) ja esitatud ehitise tehnilisest dokumentatsioonist, Rae Vallavalitsus annab

korralduse:

1. Väljastada kasutusloa tervisekeskuse (ehitisregistri kood 120861490) kasutusele võtmiseks Keskväljak 1 (katastritunnus 65301:001:4838; sihtotstarve ühiskondlike ehitiste maa 50%, ärimaa 50%), Jüri alevik, Rae vald, Harjumaa.
2. Korraldus jõustub taotlejale teatavastegemisest.
3. Korralduse peale võib esitada Rae Vallavalitsusele vaide haldusmenetluse seaduses sätestatud korras 30 päeva jooksul arvates korralduse teadasaamise päevast või päevast, millal oleks pidanud korraldusest teada saama või esitada kaebus Tallinna Halduskohtule halduskohtumenetluse seadustikus sätestatud korras 30 päeva jooksul arvates korralduse teatavastegemisest.

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
vallavanem

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Minn
vallasekretär

Tegelik šampuse joomine toimus aga veelgi varem, kaugelt enne kasutusloa saamist, juba märtsis 2020 ja seda siis kõrvalolevale pildile toetudes, enne 12.03.2020. Pole näha ühtegi maskikandjat, distantsi hoidmisest ei saa rääkida. 12.03 teatavasti saabus eriolukord ja peale seda selliseid sündmusi ei korraldatud.



Aga olgu selle vastu võtmise ja avamisega kuidas on. Oluline on selles loos asjaolu, et valmis see EL-i rahadega rajatud maja sai ja kasutusluba anti.

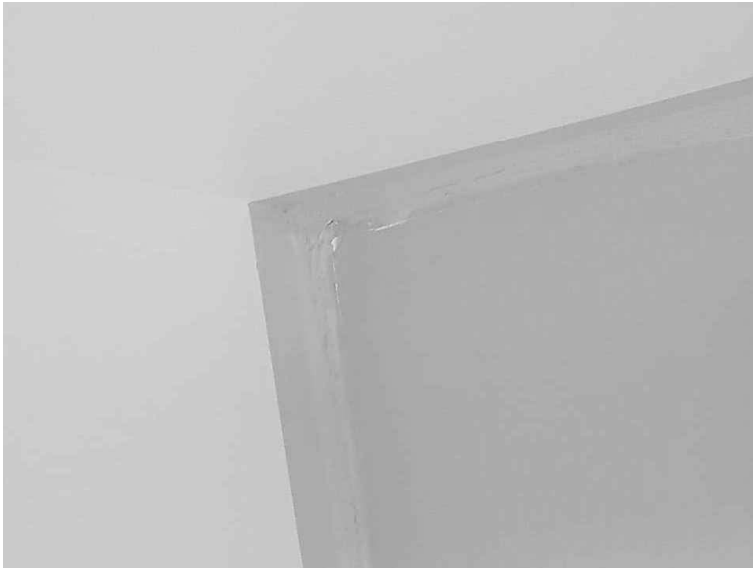
Vastusest arupärimisele loeme, et ongi normaalne, et vajub. Kiiresti ehitatud jne. No eks ta mõnes mõttes võib ka nii olla, kuid niisugust ulatuslikku vajumist tänapäeva ehituses õigete võtete ja projektikohase ehitamise juures ei peaks olema. Hea küll, me võime ju ühekordse paikavajumise peale ajada ja öelda, et parandame ära ja korras. Paraku täna, ca aasta hiljem näeme, et nn üldalade põrandapragusid on püütud kuidagi kinni plätserdada. Samas vajumine jätkub ja praod on tagasi. See juba pole kindlasti normaalne ja nõuab mingit muud lahendust. Ka on näha, et keset põrandaid on lapitud pragusid. Ei saa teha järeldusi pragude ulatusest, kuid niisuguses uues hoones põrandas pragude lappimine on juba iseenesest palju erinevaid küsimusi tekitav ja pole sellise uue hoone kohalt normaalne. Kui tegemist pole pragudega betoonkonstruktsioonis ja on tegemist pragudega vaid põranda kattes, siis tuleb kindlasti kogu kate asendada. Epoksiidkatte puhul kahjuks muud võimalust pole.

Ja muidugi eriti peremeheta hoone tunde jätab esiukse purunenud klaas.

Küsimus ka selles osas, et kui ülevaatus tehakse kevadel ja vead parandatakse suvel, siis miks on praod alles veel oktoobris? Või on need juba jälle uued?

28.09.2021 tehtud pildid olukorra iseloomustamiseks:







Metsa 3 planeeringust ja momendil toimuvast ehitustegevusest.

Minu poole pöördusid Jüri kodanikud, kes elavad Metsa tn-l ja selle naabruses ja viitasid ühele käimasolevale ehitusele Metsa 3 aadressil. Tegin pisut avalikult kättesaadavate dokumentidega uurimistööd ja leidsin mitmeid huvitavaid momente. Näiteks:

1. Alale on algatatud detailplaneering, mille eesmärgiks on rajada 50% ärihoone ja 50% elamu;
2. Jüri ÜP kohaselt on tegemist tootmismaaga, aga sealjuures arendusalaga (A-2), mida ÜP kohaselt võib ümber planeerida ärimaaks, mitte elumumaaks.
3. Paralleelselt toimub ehitustegevus tootmishoone renoveerimiseks ja juurde ehitamiseks;
4. Kinnistu ostueesõigusega erastamine toimus 2017 esitatud avalduse alusel, kuigi sellise daatumiga avalduse alusel ja õigusakte arvestades ei saaks üldse mingist erastamisest juttu olla. Parimal juhul oleks võimalik seada hoonestusõigus.
5. Valla dokumendiregistrist ei leidnud ka nimetatud avaldust ostueesõigusega erastamiseks.
6. Kinnisturaamatust leiame, et riik on müünud kinnistu Jüri Õmblusvabrikule ja kohe sellele ka aresti seadnud, sest JÕ on väidetavalt võlgu???

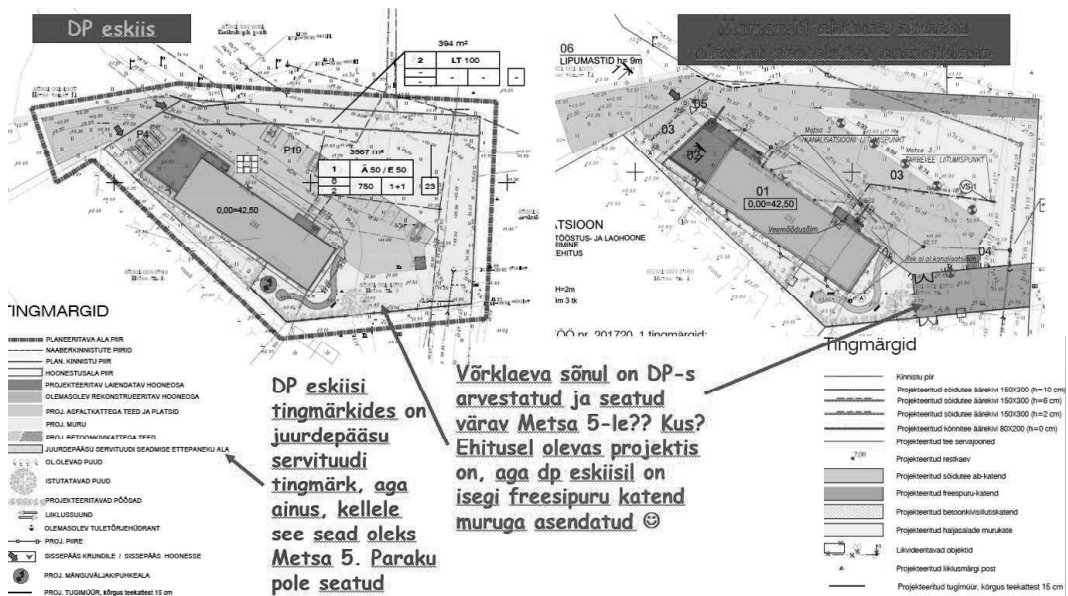
Saadud info oli pehmelt öeldes ja mitmes osas imelik, aga kuna sidemed jooksid ühe vallavalitsusega tihedalt seotud arendajani, siis polnud ka vaja eriti imestada. Sellegipoolest püüdsin saada vastuseid mõnele küsimusele. Eriti puudutas see elanike ohutu liikumise teemat.

22.10.2018 esitasime arupärimise, milles küsisimegi kahte küsimust.

Esiteks, et miks on tõlgendatud kehtivat üldplaneeringut väga lõdvalt ja selle tulemusena ei toodud planeeringut volikokku. Sellele tuli vastus, mida eeldasin ja ei viitsi sellel teemal rohkem peatuda. Kordan vaid, et tegemist on väga lõdva üldplaneeringu tõlgendamisega.

Teiseks küsimuseks oli siis Veikopi nimelise äriühingu logistika Metsa 5 aadressilt. Fimal on mitu ühikut rasketehnikat, millel suured gabariidid ja seega kitsastel teedel on nad kindlasti ohuks kaasliiklejatele. Samuti elurajooni teede jaoks on need masinad selgelt liiga rasked. Siiani said nad välja läbi Metsa 3 territooriumi. Detailplaneeringu eskiisi kohaselt enam mitte. Seega peaks detailplaneeringu ala olema suurem ja planeeringuga oleks vaja lahendada ka Metsa 5 logistika. Kui selleks liikumise teeks jääb tänane Metsa tänav (millele ka Võrklaev oma vastuses viitas), siis tuleks seda kitsukest tänavat laiendada ja ilmselgelt Metsa 3 arendaja ehk huvitatud isiku vahenditest. Sellist koormust ei soovi vallavanem kindlasti oma sõbrale ja mentorile seada. Seetõttu siis ilmselt otsiti ja leiti (lõtv ÜP tõlgendus) teid, et dp menetlus poleks volikogus. Oma vastuses paneb Võrklaev sellel logistika teemal samuti segast. Ta väidab, et Metsa 5 hakkab jätkuvalt läbi Metsa 3 sõitma, et sinna on isegi värv planeeritud. Lisatud illustratsioon näitab, et Võrklaev pole kursis või hämab teadlikult. Samuti on jabur arvata, et elamu parklast hakkaks saalima rasketehnika.

Lisaks küsisin ka Hansaviimistlusega sõlmitud lepingut. Sellest loen välja, et plaanis on rajada 15 korterit. Siin ilmselt hakkab ka pärast planeeringu kehtestamist saama nalja, sest täna on ehitusregistris projekt, millega renoveeritakse tootmishoonet. Jah, selles on mõlemal korral suur tühi ruum ja võib aimata, et paralleelselt ettevalmistatud projektis on just sinna joonistatud korterid. Saab olema huvitav jälgida, kuidas Metsa 3 teema edasi läheb.



Metsa 3 erastamisest

Kui hakkasime uurima planeeringu ja ehitusega seonduvat, siis jõudis radarile ka info Metsa 3 erastamisest. Uurisime sedagi veidi põhjalikumalt. Esmasel dokumentidega tutvumisel sai järeldada, et teatud pügalate vastu kehtivas seaduses oleks nagu eksitud. Samas tundus kohe, et seda „eksimist“ toetasid nii maavalitsus kui ka Eesti riik. Kui meie järeldused on õiged, siis on skeemiga riigilt maa välja kantitud. Küsisime Maa-ametist dokumente ja saame teha järgneva kokkuvõtte erastamise kohta.

Aegrida koos asjakohaste väljavõtetega õigusaktidest.

29.05.1997. aastal sõlmitakse EMV ja Jüri Õmblusvabriku (JÕ) vahel ostu-müügi ja pandileping. Lepingus räägitakse, et lepingu objekt asub õiguslikul alusel kasutataval maal.

Möödub umbes 20 (!) aastat

16.01.2017 esitatakse maa ostueesõigusega erastamise avaldus, mis registreeritakse valla-valitsuse poolt samal päeval. Kahjuks ei ole võimalik näha sellist registreeringut dokumendi-registris.⁶¹

15.02.2017 on Rae vallavalitsus tunnistanud õigeks AS EMV 02.02.1992 esitatud avalduse maa ostmiseks. Paraku räägib see üldiselt kogu EMV maast ja taotlejaks on EMV, mitte Jüri Õmblusvabrik (pole kindlasti ka EMV õigusjärglane).

⁶¹ See on juba muster erinevates keerulistes teemades. Vahel tundub täiega, et dokumente fabritseeritakse vastavalt vajadusele. Selle tundega on küll vähe teha, järeldusi saavad teha vastavad organid.

21.02.2017 annab vallavalitsus välja korralduse nr 305.

KORRALDUS

Jüri

21. veebruar 2017 nr 305

**Metsa tn 3 maaüksuse ostueesõigusega
erastamise võimaldamine**

03.04.2017 annab maavanem oma korralduse nr 394-k

Maavanema korraldus on aluseks lepingu sõlmimiseks riigiga. Sõlmimise kuupäeva ei tea. Lepingust on vaid esileht, kuid sellel on kirjas, et ostja kinnitab end olevat **ostueesõigusega erastamise õigustatud subjektiks**. Paraku õigusaktidele toetudes ja arvestades oluliste dokumentide kuupäevi, ta seda ei ole. Seega on ostja lepingule alla kirjutades tõestanud valet.

12.07.2017 vormistatakse kinnistuks

17.08.2017 seatakse kinnistule Eesti Vabariigi nõudel keelumärge. (Vaadates hüpoteeki, siis riigi kasuks on seatud 118000). Siit juba võiks küsida, et kuidas maksuvõlglastele üldse otsustuskorras maad müüdi?? Üldse seati kinnistule lühikese ajaga hüpoteeki summas 320 500.-

25.09.2017 esitatud kinnistamisavaldus. Kes esitas, seda ei tea

10.10.2017 eelnimetatud avalduse alusel kustutati keelumärge

16.11.2017 Hansaviimistluse avaldus kinnistusametile

20.11.2017 Hansa viimistluse (= Veigo Gutmann&co) omand

Ostueesõigusega erastamisel on toetutud Vabariigi Valitsuse määrusele nr 267, 06.11.1996 „Maa ostueesõigusega erastamise korra kinnitamine“. Toetunud on sellele nii vallavalitsus kui ka maavanem. Paraku on mõlemad jätnud tähelepanuta selle määruse II osa punktis 7 olevale viitele (joonitud), mis välistab ostueesõigusega erastamise:

7. Ostueesõigusega saavad maad erastada maareformi seaduse paragrahvi 22 lõikes 1, asjaõigusseaduse rakendamise seaduse paragrahvi 18 lõikes 1 ning Eesti Vabariigi maareformi seaduse ja maareformiga seonduvate õigusaktide muutmise seaduse muutmise seaduse paragrahvi 14 lõikes 8 nimetatud isikud, arvestades maareformi seaduse paragrahvis 21 sätestatud kitsendusi, tingimusel, et eelnimetatud isikud on maa ostueesõigusega erastamise avalduse esitanud maareformi seaduse paragrahvi 40 lõikes 1, Eesti Vabariigi maareformi seaduse ja maareformiga seonduvate õigusaktide muutmise seaduse muutmise seaduse paragrahvi 14 lõigetes 2, 2¹, 2² ja 2³ või teise maareformiga seonduvate õigusaktide muutmise seaduse paragrahvi 26 lõikes 1 sätestatud tähtajaks. Maa ostueesõigusega erastamiseks esitatud avalduses märgitud erastatava maa pindala suurust ei ole avalduse esitajal õigus muuta. Kohaliku omavalitsuse üksus võib avalduses märgitud erastatava maa pindala suurust muuta üksnes planeeringu ja maakorralduse nõuetest ning otstarbekusest tulenevalt.

Millest räägivad selles punktis viidatud seaduse sätted?

Maareformi seadus:

§ 22. Maa erastamise viisid

(1) Ostueesõigusega saavad maad erastada isikud, kellele maa on antud põliseks kasutamiseks Eesti NSV taluseaduse alusel või kellel on õigus osta maad ehitise või istanduse omanikuna vastavalt käesolevale seadusele, arvestades §-s 21 sätestatud kitsendusi, samuti elamu-, korteri-, garaaži-, suvila- või aiandusühistu tema liikmete ühiskasutuses olevat maad, mida ei taotleta tagasi. Käesoleva seaduse § 12¹ 2. lõikes nimetatud istanduse omanik saab ostueesõigusega erastada tagastamise käigus vabaks jäävat istandusealust maad.

§ 40. Maareformi lõpuleviimise tähtajad

[RT I, 15.03.2013, 26 – jõust. 20.03.2013]

(1) Avaldusi maa ostueesõigusega erastamiseks võetakse vastu 2003. aasta 31. detsembrini, kui seadusest ei tulene varasem tähtaeg. Avaldusi maa erastamiseks ehitise juurde, mis omandatakse vallasasjana ning mille võõrandaja pole maa erastamise avaldust esitanud, võetakse vastu kuni 2006. aasta 1. märtsini, avaldusi ehitise teenindamiseks vajaliku maa erastamiseks kuni 2006. aasta 1. juunini. Ehitise, mille juurde maa erastamiseks ei ole 2006. aasta 2. juuniks avaldust esitatud, teenindamiseks vajalikule maale seatakse Maa-ameti peadirektori otsuse alusel ning Vabariigi Valitsuse poolt kehtestatud korras ja tingimustel hoonestusõigus.

[RT I, 04.07.2017, 1 – jõust. 01.01.2018]

Eesti Vabariigi maareformi seaduse ja maareformiga seonduvate õigusaktide muutmise seaduse muutmise seadus

Vastu võetud 23.10.1997

§ 14.

(2) Isikul, kellel maareformi seaduse alusel on õigus maad ostueesõigusega erastada ja kes ei ole vastavat avaldust esitanud, tuleb see esitada 1998. aasta 1. jaanuariks. Kui kehtestatud tähtajaks avaldust esitatud ei ole, jäetakse ehitise teenindamiseks vajalik maa riigi omandisse ja ehitise omaniku kasuks seatakse hoonestusõigus.

Kahjuks ei leidnud viidet §14, 2¹, 2² ja 2³

Teine maareformiga seonduvate õigusaktide muutmise seadus

Vastu võetud 13.06.2000

§ 26. Rakendussätted

(1) Pärast 1998. aasta 1. jaanuari, kuid enne käesoleva seaduse jõustumist vallasasjana ehitise omandanud isik saab maa ostueesõigusega erastamiseks avalduse esitada kolme kuu jooksul käesoleva seaduse jõustumisest arvates. **Ilmselt ei kohaldu meie kaasuses**

Asjaõigusseaduse rakendamise seadus

§ 18. Talumaa põlise kasutamise õigus

- (1) *Taluperemehel, kellele on antud talumaa põliseks kasutamiseks Eesti NSV taluseaduse (ENSV Teataja 1989, 39, 611; RT I 1993, 72/73, 1021; 1994, 30, 465; 66, 1159) alusel, või tema pärijal on õigus saada talumaa omanikuks maareformi seaduses sätestatud alustel ja korras. Talumaa põlise kasutamise õigus on päritav. Ilmselt ei kohaldu meie kaasuses.*

Kokkuvõtteks.

1. Tutvudes dokumentidega, mille Maa-ametist sain, saab öelda, et JÕ ei ole esitanud õigeaegset avaldust vastavalt seadusele. Maa erastamise avalduse on küll esitanud AS EMV, kuid kogu oma kompleksile ja see ei saa olla kuidagi erastamise avalduseks. Sellele viitab ka 2017. aastal esitatud erastamisavaldus.
2. Seadustes fikseeritud kuupäevade alusel saab väita, et riik oleks saanud anda vaid hoonestusõiguse.
3. Tundub, et riigi poolt lepingut vormistanud isikud ei kontrollinud asjaolusid⁶² ja usaldasid vallavalitsust ja maavanemat.
4. Valetamisega alustas vallavalitsus, kes pidi teadma, et erastamisavaldus oleks pidanud olema juba 2006 juuniks esitatud ja üle 10 aasta hiljem esitatud avaldus ei saa olla erastamise aluseks.
5. Maavanem peab kontrollima vallavalitsuse argumente ja viitama puudustele. Kui ta seda ei teinud, siis on võimalik näha reformarite kokkumängu⁶³. Teades, kelle kätte see kinnistu jõudis, siis seda enam.
6. Jüri Õmblusvabrik on ilmselgelt olnud rahalistes raskustes (arest pärast müüki) ja seega on tema olnud vaid tankistiks. Samas teadlik osalemine skeemis on samuti rikkumine. Muidugi võib siin olla nii, et tema nendest tähtaegadest miskit ei teadnud ja nägi vaid võimalust võlakoormat kergendada või sellest vabaneda.
7. Kogu sellele asjale aitas kaasa ka olukord, et maavalitsused kadusid. Ilmselt jõudsid materjalid maa-ametisse alles 2018. Samas inimene, kes tegeles nendega maavalitsuses, pidi nüüd olema samas positsioonis maa-ametis. Seega võis olla ka maa-ameti kontroll piiratud.
8. Ja kokkuvõttes sai äriühing Hansaviimistlus endale soodsas kohas kinnistu.

⁶² Või olid teadlikud ja seega aitasid kaasa

⁶³ Maavanemaks oli reformar Rajasalu

Rae Vallavalitsus

16-04-2017

Nr 5-4/428

Maa ostueesõigusega erastamise avaldus

Rae Vallavalitsusele

1. Nimi Olü Jüri Dumblassvabrik
2. Isikukood Reg. nr 10393383
3. Elukoht Jüri Metsa tn. 2A (selle pöördumisel sisenälg ja passilõhmed)
(välismaalase puhul kehtiv pass või seda asendav dokument ning andmed elamisloa taotluse rahuldamise kohta)
4. Taotletava maa asukoht: Harju maakond, Rae vald Jüri alevik
Metsa tn. 2A alevik/küla _____ tänav/ maja; talu.
5. Taotletava maa ligikaudne suurus 04 ha/m² ja maakasutuse sihtotstarve tootmismaa
6. Olemasolevate ehitiste omanamise viis ost-müük
ja kellelt AS EMV (ost, tagastamine, kinkimine, pärimine jms.)
(erisikuk, juriidiliselt isikult, reformi käigus, Erastamisagentuuri jms.)
7. Maaüksuse nimeks soovin Metsa tn. 3
8. Andmed senise maakasutuse kohta tootmismaa
9. Tasun erastatava maa eest EVP-des _____
(millise osa; kogu ulatuses; mingi osa suurus)
10. Taotlen järelmaksu rakendamist _____
(millises suurus)
11. Katastrüüksuse moodustamist soovin plaani- ja kaardimaterjali alusel / möödistamist.
12. Ostu-müügilepingu tõestamist soovin notariaalselt / lihtkirjaliku lepingu sõlmimist.

Koos avaldusega esitan järgmised dokumendid:

1. Passi koopia (passi- ja isikuandmed, elukoht)
2. ostu-müügileping 29.05.1997.a.
(hoone omanist loovdav dokument)
3. _____
4. _____
5. _____

"16" jaanuar a. 2017.

Telefon

kodus

tööl

3020262

(allkirj)

V. Kallipuu
ar. Jüri õv
phot. lüpe

MAA MÜÜGILEPING

Eesti Vabariik, mille esindajana tegutseb Tallinna notar Sirje Velsbergi 13.01.2016 tõestatud ja notari ametitegevuse raamatu registri nr 72 all registreeritud volikirja alusel Marje Uusküla (isikukood 45403260225), edaspidi nimetatud **MÜÜJA** ja

Eesti eraõiguslik juriidiline isik **Osaühing JÜRI ÕMBLUSVABRIK** (registrikood 10393383), asukoht Metsa 2a, Jüri alevik, Rae vald, Harju maakond, mida esindab juhatuse liige Valev Lillipuu (isikukood 35606020271), edaspidi nimetatud **OSTJA**, mõlemad koos edaspidi nimetatud **POOLED**, sõlmisid käesoleva lepingu alljärgnevas:

1. ÜLDSÄTTED

1.1 Käesoleva lepingu sõlmimisel juhinduvad pooled maareformi seadusest ja Vabariigi Valitsuse 06.11.1996 määrusega nr 267 kinnitatud "Maa ostueesõigusega erastamise korrast";

1.2 lepingu sõlmimise aluseks on Harju maavanema 03.04.2017 korraldus nr 394-k;

1.3 POOLED kinnitavad, et nad omavad kõiki õigusi käesoleva lepingu sõlmimiseks:

1.3.1 MÜÜJA esindaja kinnitab, et Eesti Vabariik on lepingu objektiks oleva maaüksuse omanik ja et temal on riigi esindajana õigus käesoleva lepingu objektiks olevat maad Eesti Vabariigi nimel müüa; et lepingu objekt ei kuulu omandireformi käigus tagastamisele; et MÜÜJA esindaja teada ei ole lepingu objekti suhtes vaidlusi ning et ühelgi kolmandal isikul ei ole valdus-, kasutus-, ega käsutusõigust ega seaduslikku alust selliste õiguste taotlemiseks;

1.3.2 OSTJA kinnitab, et on maa ostueesõigusega erastamise õigustatud subjekt ning et erastataval maal asuvad üksnes OSTJALE kuuluvad ehitised (Ehitisregistri andmestik seisuga 12.06.2017);

1.3.3 OSTJA kinnitab, et ta on lepingu objekti põhjalikult üle vaadanud ning on teadlik maaüksuse suurusest ja piiridest ning ei oma selles osas MÜÜJALE mingeid pretensioone;

1.3.4 erastatav Metsa tn 3 maaüksus paikneb osaliselt arheoloogiamälestise (mälestise registri nr 18740, tunnistatud kultuurimälestiseks kultuuriministri 27.07.1998 määrusega nr 20 (RTL 1998,259/260, 1059) kaitsevööndis; asulakohal kaitsevööndis võib senist maakasutust jätkata ning aladel, kuhu ei ulatu kaitsevööndit, tuleb ehitustöödel arvestada kultuuriväärtusega leidude ja arheoloogilise kihi ilmsikstuleku võimalusega. Muinsuskaitseamet nõustas 23.03.2017 kirjas nr 1.1-7/2635-1 Metsa tn 3 Metsa tn 3 maaüksuse ostueesõigusega erastamisega;

1.3.5 OSTJA on teadlik, et Maa-ameti avaliku teenuse kitsenduste kaardil tehtud elektroonilisest päringust nähtuvalt kehtivad erastataval maal kitsendustena:

- sideehitise kaitsevöönd, nähtus: sideehitis maismaal, VID: 78983014, ulatus 129,6 m²;
- muinsuskaitseala või kinnismälestise kaitsevöönd, nähtus: kinnismälestis, VID: 18740, ulatus 49,7 m²; ning erastataval maal võivad kehtida või võidakse kehtestada muid käesolevas lepingus nimetatamata Eesti Vabariigi õigusaktidega sätestatud piiranguid ja kohustusi;

1.3.6 lepingu objektiks oleva maa ostueesõigusega erastamise täiendavad tingimused, maa müügihinna tasumise tingimused ja viisid on määratud kindlaks Harju maavanema 03.04.2017 korraldusega nr 394-k.

2. LEPINGU OBJEKT

MÜÜJA müüb ja OSTJA ostab maaüksuse, asukohaga Harju maakond, Rae vald, Jüri alevik, Metsa tn 3, katastritunnusega 65301:001:4272, suurusega 3964 m², koos selle oluliste osadega.

Koopla õige

15.02.2017

JUR

AVALDUS

Lisa 2

maa ostmiseks, rentimiseks
(õige alla kriipsutada)

Taotleja

AKTSIAELTS EMV.

Üksikisik

(ees- ja perekonnanimi)

Elukoht

(address)

Juridiline isik

AKTSIAELTS EMV. PEADIREKTOR

(täies nimetuses)

EN

VAHER

Ettevõtte registri kood

71026888

Postiaadress

TALLINN 200109

MADARA TN 27

Senise maakasutaja maa kasutamise alus

Maakasutajaga sõlmitud
m. 15.06.77 ja m. 10.04.88. alg. tüüpi. Kehtiv N. 12.11.07.87.

Soovitava maakasutuse pindala:

50,0 ha

Maakasutuse eesmärk:

tootmine ja elamine

Kasutamise alustamise aasta:

1970

02. VEEBRUAR 1992A

(kuupäev)

(allkirj)

Lisa: 1. ettevõtte maakasutuse skeemist taotletava maa kohta
M-1:10000

1) piosa M 1:10.000 (tootmine) - 100%
2) maa andmise - elamiseks piosa
M 1:10.000 - 100%

OSTU-MÜÜGI ja PANDILEPING

Tallinnas, kahekümne üheksandal (29.) mail ühe tuhande üheksasaja üheksakümne seitsmendal (1997.) aastal,

Aktsiaselts EMV, Tallinna äriregistri registrikood 10012122, asukohaga Tallinnas Madara 25, oma seadusliku esindaja **hr Peep Siitam**, isikukood 36607060262, isikus, edaspidi nimetatud "müüja" ja "pandipidaja",

Aktsiaselts Jüri Õmblusvabrik, registreerimisnumber 71025340 Harju maakonna ettevõttereegis, asukohaga Harjumaa Rae vald Jüri Metsa 2A, kelle seadusliku esindajana tegutseb **hr Valev Lillipuu**, isikukood 35606020271, edaspidi nimetatud "ostja" ja "pantija",

sõlmisid käesoleva lepingu alljärgnevas:

1. Ostu-müügi leping

1.1. Müüja müüs ja ostja ostis kahekorruselise ehitise - õmblustsehhi, kasuliku pinnaga 780,4 m², asukohaga **Harjumaa Rae vald Jüri alev** ja mis paikneb õiguslikul alusel kasutataval maal suurusega 4255 m².

Nimetatud lepinguobjekt on müüja omandis vastavalt Harjumaa Hooneregistritalituse õiendile nr 803, 27.05.1997.a

Farss nimega revisjonikomisjon.

Juba paar volikogu perioodi pole Rae vallas olnud sisulist ja seaduseandja poolt ette nähtud tööd tegevat revisjonikomisjoni. Lootsime, et pärast 2017 valimisi olukord muutub. Eksisime. Aga kõigest järgemööda.

Alguses ju ei teadnud, et eksisime ja nii läksime peale heas usus, et komisjoni esimehe koht hakkab kuuluma opositsiooni esindajale. Esitasime oma kandidaadi.

Rae Vallavolikogule

01.11.2017

Käesolevaga teen revisjonikomisjoni esimeheks valida Indrek Uuemaa

Lugupidamisega

Raivo Uukkivi

Volikogu liige

01.11.2017 istungi kokkuvõttest saame näha esimesi märke suhtumisest heasse tavaesse:

Tegelikult komöödiaks läks siis kui jõuti revisjonikomisjonile esimehe ja aseesimehe valimiseni. Revisjonikomisjon on eriline komisjon ja tema erilisus on saanud KOKS-is ka erikäsitle. Samas KOKSis revisjonikomisjonile pühendatud eriosad ei käsitle esimehe ja aseesimehe valimist, seega tuleb need valida sarnaselt teiste komisjonide juhtidega. Nii oli ka volikogu otsuse eelnõu seletuskirjas kenasti kirjas. Üllataval kombel püüdis volikogu esimees (kelle nimi muide ka eelnõu seletuskirja all) äkki seletama, et sellele komisjonile valitakse juhid eraldi. Koalitsiooni õudusunenägu oli teadmises/oletuses, et esimehe kandidaadiks esitatakse Uuema. Hea tava kohaselt juhib järelevalvega tegelevat komisjoni opositsiooni esindaja. Opositsiooni esindaja tähendab seda, et see on inimene, kelle kandidatuuri seab üles opositsioon. Kuivõrd Uuemaad koalitsioon kardab, siis hääletati ta protseduuri reegleid eirates, maha. Sooviti ilmselt eraldi hääletamisega garanteerida, et Uuema ei saaks komisjoni üldse. Kuna opositsioon esitas Uuema esimehe kandidaadiks, kuid esimeheks valiti koalitsiooni esindaja, siis me ei saanud toetada Uuemaad aseesimehena. Samas sai Uuema ikkagi aseesimeheks (koalitsiooni esindajate häältega). Uuema ise andis protesti valimisprotseduurile ja ilmselgelt oli tal õigus, kuid seda ei saanud aktsepteerida koalitsioon ja nii keerutati ja keerutati, põhjendati ja põhjendati, kuid minu jaoks jäi see vaid otsitud argumentatsiooniks. Isiklikult olen seisukohal, et las möllavad, aga kuuldavasti lubas Uuema selle teemaga edasi minna. Ootan huviga. Koalitsioonile aga palju õnne, tegite seda jälle – kontrollorgan koosneb kontrollitavatest ja on juhitud kontrollitavast (koalitsioon) sõltuva isiku (koalitsiooni liige) poolt.

Ja hakkas ka pihta see neljanda liikme valimise trall, mis kestis sisuliselt terve perioodi. Lisaks oli terve periood kas tahtlik või tahtmatu (küündimatu komisjoni esimees) komisjoni töö suretamine. Pole vahet kumb variant peale jääb – komisjon oma ülesannet ei täitnud. Esimene komisjoni esimees ei pingutanud üldse ja mitte ainult komisjoni liinis, aga volikogu liikmena tegi poppi, mis viis lõpuks vajaduseni uue esimehe valimiseni.

16.10.2018 istungi kokkuvõttest:

Kui istung esimehe haamrikolksatuse saatel oli läbi saanud, siis esitas kolleeg Meelis Rosenfeld küsimuse, et kas äkki poleks aeg saada teada ka revisjonikomisjoni vägitegudest. Mina täiendasin, et tegelikult meil formaalselt polegi seda komisjoni, sest komisjoni esimees on vist kolmelt järjestikusest istungilt puudunud ja seega on tema volitused volikogu liikmena seaduse kohaselt peatanud. Need remargid andsid juba niigi veidrale istungile väga ilusa lõppakordi. Valimiskomisjoni esimees lubas kontrollida ja vormistada kui asi nii ongi. Vot selline vahva istung oli!

Perioodil 16.10-18.12.2018 puudus Rae vallas ka ametlikult revisjonikomisjon, sest polnud esimeest ja kvooruminõuet polnud ka täidetud (liikmeid lihtsalt vähem)

18.12.2018 kokkuvõttest:

Täna oli esimesele positsioonile paigutatud revisjonikomisjonile esimehe valimine. Aimasime, et farsiks see kujuneb ja farsiks ta ka kujunes. Farsi sisu lühidalt selles, et koalitsioon tahab näidata head tava ja pakuvad seda kohta opositsioonile, kuid seavad opositsioonile siiski piire ja dikteerivad välistused. Momendil on välistuseks olnud Uuema. Selle kitsenduse ütles välja

ka volikogu esimees telefonikõnes, mille ta mulle tegi. Täpsemalt saab lugeda avaldusest, millega siiski esitasime Uuema kandidatuuri. Kohe kui olin oma jutu lõpetanud ja kandidaadi esitanud katkestas volikogu esimees päevakorra punkti arutelu. Ma ei tea, millele ta loodab.

Revisjonikomisjoni esimehe kandidaadi esitamine

Lugupeetud volikogu

18.12.2018

Loomulikult esitab fraktsioon Rae Kodanik oma kandidaadi nii olulise komisjoni esimehe positsioonile. Oleme aastaid Rae vallavolikogus esindanud demokraatlikku lähenemist, et volikogu järelevalvekomisjoni peab juhtima volikogu vähemuse esindaja. Olgugi, et teame ka tõsiasi, et ebademokraatlik enamus (kellel reeglina on vaja midagi ka kiivalt varjata) saab revisjonikomisjoni tööd takistada mitmete meetmetega ka siis kui esimehe positsioon on vähemuse käes. Ka seda on viimaste aastate jooksul meie koduvallas nähtud korduvalt.

Rae vallavolikogus demokraatia rakendamisel tekkinud raskustele vaatamata oleme säilitanud lootuse, et asjalik ja erapooletult tegutsev komisjon on võimalik ja selle kontseptsiooni lahutamatuks osaks on kindlasti ka esimehe kohale volikogu vähemuse esindaja valimine.

Lootust seekordse valimise hea tava kohaseks õnnestumiseks andis ka volikogu esimehe telefonikõne mõni aeg tagasi. Tõsi, kõne edenedes selgitati toru teisest otsast, et lisaks volikogu enamuse soovile anda komisjoni juhtimine vähemuse esindajale, on enamusel ka selles osas kitsendus. Kitsenduse nimeks on Indrek Uuema, kes on edukalt komisjoni juhtinud varem ja on tänane komisjoni aseesimees. Indrek Uuema on oma tegevuses tõesti näidanud, et ei allu koalitsiooni taatele ja ajab jäärpäiselt asju nii nagu tema arust on vallale ja tema kodanikele parim. Sain teada, et Uuema on meie enamuse nii turri ajanud, et volikogu esimees ütles lausa, et kirjaoskamatut inimest ei saa komisjoni esimeheks panna. Selles osas ei osanudki midagi vastata, sest tean, et Uuema on pedagoogilise haridusega, kauaaegse õpetaja kogemusega, lisaks pikk koolijuhtimise kogemus ning volikoguski on ta edukalt juhtinud nt hariduskomisjoni. Seega jäin kahtlema, et kas kirjaoskamatut tänases Eestis sellistel ametikohtadel rakendada saab. Samas pole ju seda kirjaoskust kontrollinud ka.

Täna saan julgelt teatada, et fraktsiooni esindajad korraldasid Uuemaale testi ja selgitasid välja, et väide kirjaoskamatuses ei pea paika. Mees loeb soravalt, kirjutab nii etteütlemise järgi kui ka ette antud teemal. Seega julgen koalitsiooni liikmetele teatada – Indrek Uuema on kirjaoskaja ja muide omab kõrgemat haridustki.

Kõike eelnevat arvestades oleme kindlad, et kindlameelne ja pühendunud Rae valla patrioot sobib igati juhtima revisjonikomisjoni.

Fraktsiooni nimel esitan komisjoni esimehe kandidaadiks Indrek Uuema, kes on ise selleks ka oma nõusoleku andnud.

22.01.2019 kokkuvõtted:

Huvitavamaks läks eelmisel istungil katkestatud punkti jätkamisel. Selleks oli Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. On selge, et kui tegemist on katkestatud arutelu jätkamisega, siis enne katkestamist esitatud dokumendid on jõus. Paraku ei ole see elementaarne meie tähtsa volikogu esimehe puhul. Hakati nõudma uut avaldust kandidaatide osas. Nägime seda ette ja valmistasime oma ettepaneku uuesti Lisaks kandidaadi

esitamisele sisaldas see ka imestust kogu protsessile ja üleskutset kolleegidele volikogus käituda hea tava kohaselt. Kahjuks koalitsioon head tava ei suutnud järgida (välja arvatud üks koalitsionäär, kes oma hääle Uuemaale andis) ja nii valitigi järelevalvet teostava komisjoni esimeheks järjekordselt koalitsiooni esindaja. Kahju. Ennustan, et revisjonikomisjoni juhtide valimine muutub mingiks ajaks volikogu päevakorra lahutamatuks osaks.

Ja veel samalt istungilt: Kirss tordil oli Revisjonikomisjoni 2019. aasta tööplaani kinnitamine. Tööplaani pandi kokku komisjoni aseesimees I. Uuema vedamisel, sest komisjonil ju esimees puudus. Loomulikult jäi see tööplaani kinnitamata, aga enne lollitas volikogu esimees volikogu nii kuidas jõudis. Esmalt püüdis ta volikogu liikmeid segadusse ajada väitega, et 2018 tööplaanis sisalduvad tegemata tööd peaksid kanduma üle 2019 tööplaani. See on absurdne väide, sest 2018 tööplaani on võetud samuti vastu õigusaktina ja seda pole keegi muutnud ja seega tuleb ka seda tööplaani jätkuvalt täita. Kahjuks peab ütlema, et ka siis oli komisjoni esimeheks koalitsiooni esindaja, kes ei suutnud/soovinud endale võetud tööd teha.

Seejärel püüdis volikogu esimees eelnõud kraavi keerata nõudes selgitamist, et kuidas tööplaanis sisalduvad punktid haakuvad KOKS-is sätestatud revisjonikomisjoni kontrolli-eesmärkidega. Iga mõtleb inimene saab tööplaanis sisalduvaid punkte lugedes, et tööplaani vastab 100% seaduses sätestatule, neist kaks punkti (Patika küla ja promenaad) on selgelt menetlusprotsessi seaduslikkuse kontrolli eesmärki kandvad ja teistes punktides lisanduvad ka nii otstarbekuse kui tulemuslikkuse kriteeriumid. Tegelikult on nii, et sellised arutelud peab volikogu esimees tegema eelnõu algatajaga enne eelnõu päevakorda panemist. Kui eelnõu on päevakorras, siis ei saa selliseid küsimusi volikogu esimehel enam tekkida. Meie omal siiski tekkis ja nii astus mees järgmise küsitava (paanilise?) sammu ning otsustas arutelu katkestada. Päevakorrapunkt katkestati nii, et isegi sõna ei antud sõna küsijatele.

Ennustan, et paar punkti varem valitud koalitsiooni esindajast komisjoni esimees kutsub komisjoni koosoleku kokku ja „töö käigus“ muutub tööplaani. Nii lihtne see ongi. Ja see oli ka põhjuseks miks ei saanud usaldada komisjoni juhtimist opositsioonile. Selliste sammudega tugevdatakse vaid spekulatsioone teemal, et tööplaanis sisalduvates tegevustes (Patika küla Kiire ebaseaduslik ehitus, Ülemiste promenaadiga seotud tegevused jms) pole kõik puhas.

Meie avaldus esimehe kandidaadi esitamisel

Lugupeetud volikogu

22.01.2019

18.12.2018 istungil esitasime oma fraktsiooni poolt revisjonikomisjoni esimehe kandidaadiks kauaaegse kogenud volikogu liikme Indrek Uuema. Kandidaadi esitamise avalduses oli ettepanek põhjalikult motiveeritud. Esitati ka kandidaadi nõusolek.

Paraku katkestas volikogu esimees päevakorrapunkti arutelu. Kahjuks ka ilma ühegi põhjendusega ja seda kõike olenemata asjaolust, et kandidaat oli esitatud ja tehti seda igati nõuetekohaselt. Olime hämmingus, kuid arvestasime, et üks meil kõigil tuleb ette raskeid hetki, mida tagantjärele ei oska põhjendada. Pole ilmselt erinev ka suure töökoormuse all suuri pingeid taluma pidav volikogu värske esimees, kes pole veel oma positsiooni ja sellest lähtuvate ülesannetega harjunud. Seega jääme ootama tänast istungit ning lootma, et istungi juhataja saab oma probleemidest üle. Rõõm on tõdeda, et päevakorras on punkt kenasti sees ja saame katkestatud punktist edasi minna. Igaks juhuks kordame üle, et vahepealsel ajal oleme saanud tuge ka ettepanekule, sest vaatamata esimehe puudumisele on komisjon asunud tööle ja seda

just Indrek Uemaa asjatundlikul juhtimisel. Tõestuseks on meil tänaseski päevakorras tööplaani eelnõu.

Kokkuvõtteks soovin kolleegidele mõistmist ja jõudu, et järelevalve komisjoni juhiks valida hea tava kohaselt opositsiooni esindaja, kes on ka opositsiooni poolt välja pakutud.

Uut ettepanekut me ei esita, sest eelmise istungi arutelu katkestamine tähendab, et protseduur täna jätkub ja meie dokumendid on jätkuvalt jõus.

Fraktsiooni poolseks revisjonikomisjoni esimehe kandidaadiks on jätkuvalt Indrek Uemaa.

19.02.2019 kokkuvõttest

Ja lõppes volikogu istung Revisjonikomisjoni 2019. aasta tööplaani kinnitamisega. Eelmisel istungil katkestatud eelnõu. Vahepealsel ajal tegi Variku juhtimisel komisjon „tubliti tööd“ ja nudis Uemaa poolt koostatud ja komisjoni poolt kinnitatud tööplaani ära. Põhjendus valdavalt, et komisjonil pole aega ega tahtmist teemadega tegeleda. Nii jäid nt välja seisukoha andmised kahele väga sensitiivsele teemale – 1. Patika küla ebaseaduslik ehitus, mida vallavalitsus koos arendajaga püüab meeleheitlikult ja kogukonnast üle sõites seadustada vormis, millisesse ehitus on jõudnud ebaseaduslikult käitudes; 2. Ülemiste promenaadi projekt, kus on vallavalitsuse üleolevast käitumisest tekkinud konflikt seitsme maaomanikuga.

Lisaks võeti välja riigihangete läbiviimisele seisukoha andmine ja sisekontrolöri töö analüüsimine. Seega ei jäänudki esialgsest tööplaanist suurt midagi järele 😊.

Huvitavad oli Variku põhjendused muudatustele.

- *Esiteks teatas ta, et pigem vähem, aga korralikult.*
- *Ja siis kohe, et miks ühte ebaseaduslikku ehitust uurida, võtaks kohe kõik! Huvitav oleks teada kus see andmebaas on või kust see nimekiri tuleb?*

Ilmselt oli Patika ebaseaduslik ehitus Uemaa tööplaanis eesmärgil, et lahendada asju nõ maja sees. Koalitsioon seda ei soovinud. Nüüd ei jää kogukonnal muud üle kui hakata mujalt abi otsima. Nt meedia. Valla mainele see kindlasti head ei tee.

Promenaadi puhul oli ka hea põhjendus – dp alles algatati, las elab oma elu ja siis võtame tööplaani. Kui loll peab olema, et saada sellist asja suust välja ajada. Probleem on juba tekkinud (maaomanikega) ja sellele tuleb keskenduda kohe, mitte lasta sellel oma elu elades kasvada ja plahvatada. Loomulikult ei saanud opositsioon sellist tööplaani toetada

19.03.2019 oli jälle päevakorras komisjonile esimehe ja aseesimehe valimine. Põhjust saab lugeda eelnõu seletuskirjast:

Seletuskiri otsuse eelnõule „Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine“ 20.02.2019

Revisjonikomisjoni aseesimees Indrek Uemaa on esitanud 13.02.2019 avalduse volikogu revisjonikomisjoni aseesimehe kohalt tagasiastumiseks. Vastavalt KOKS § 47 lõigetele 1^a ja 1^b valitakse komisjoni aseesimehe valimisel ka uus komisjoni esimees. KOKS § 47 lõike 1^a kohaselt valitakse komisjoni esimees ja aseesimees üheaegselt salajasel hääletusel. Volikogu liikmel on

üks hääl. Viidatud paragrahvi lõike 12 kohaselt saab komisjoni esimeheks kõige rohkem hääli kogunud kandidaat. Komisjoni aseesimeheks saab häältearvult teiseks jäänud kandidaat.

Väljavõte minu poolt tehtud istungi kokkuvõttest. Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. Huumorinurk. Koalitsioon ei suuda käituda hea tava kohaselt ega usaldada komisjoni juhtima opositsiooni poolt esitatud kandidaati. Meie esitatud kandidaat oli ikka Indrek Uuema Volikogu esimees kasutas oma voli ja katkestas eelnõu menetlemise. Põhjendas, et vaja veel mõelda. Seega huumor jätkub.

16.04.2019 kokkuvõttest

Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehe ja aseesimehe valimine. Eelmisel korral katkestati. Isegi ei tea miks. Seekord mindi samast punktist edasi. Kuigi koalitsioon ise lobiseb heast tavast ehk sellest, et komisjoni peaks juhtima opositsiooni esindaja, siis valimistel sai ikka enam hääli nende enda kandidaat ja opositsiooni oma jäi teiseks. Paraku see trall jätkub, sest Indrek Uuema on andnud nõusoleku komisjoni esimeheks olemiseks, mitte aseesimeheks olemiseks ja seega usun, et varsti asume jälle valima.

21.05.2019 kokkuvõttest

Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. Volikogu esimees kirjutas enne istungit fraktsioonile Rae Kodanik ja tegi ettepaneku mõelda kandidaadi esitamisele. Fraktsioon arutas ja tulemusest teatasime volikogu esimehele enne istungit e-kirja teel nii:

Täna info eest. Et mitte istungil aega viita, siis annan teada eilse fraktsiooni koosoleku otsusest. Arvestades, et

1. Rae vallavolikogus ei ole revisjonikomisjoni juhtimise osas järgitud head tava (kirjutamata reeglit) ja komisjoni juhiks ei ole saanud opositsiooni poolt pakutud kandidaat;
2. meie tänane ainuke esindaja on komisjoni töö korraldamisest (koosoleku ebamõistlik toimumise aeg) lähtuvalt lülitatud komisjoni tegemistest välja;
3. meie tänast esindajat pole kaasatud ühegi tegevusplaanilise ülesande täitmisse, siis ei esita fraktsioon ka vabanenud komisjoni liikme kohale ühtegi kandidaati.

19.11.2019 kokkuvõttest

Enne päevakorra juurde asumist andis Indrek Uuema üle revisjonikomisjoni esimehele umbusalduse avaldamiseks avalduse. Põhjuseks suutmatuse komisjoni tööd korraldada. Avaldus loetav kokkuvõtte järel.

Umbusaldusavaldus Varikule.

Rae vallavolikogule

Jüri, 19.11.2019

Käesolevaga, meie allakirjutanud volikogu liikmed, algatame umbusaldusmenetluse Rae vallavolikogu revisjonikomisjoni esimehele. Umbusaldusavalduse esitamise põhjuseks on Indrek Variku poolt ülesnäidatud saamatus juhtida revisjonikomisjoni. Saamatust iseloomustab

parimal viisil asjaolu, et komisjoni koosolekuid pole toimunud ja väidetavad läbiviidud revisjonid pole arutlusel olnud komisjoni koosolekutel.

Volikogu istungitel on varasemalt juhitud tähelepanu komisjoni juhi saamatusele ja andsime võimaluse koalitsioonile vangerduse tegemiseks. Kahjuks sellele ei ole reageeritud. Eeltoodut teades teeme ettepaneku lisada vastav umbusaldushääletuse päevakorra punkt detsembris 2019 toimuva volikogu istungi päevakorda.

Volikogu liikmed:

Raivo Uukkivi

Meelis Rosenfeld

Indrek Uuema

Raul Siem

Velor Viitak

Margus Valgma

Oleg Tšubarov

17.12.2019 kokkuvõttest

Esimese punktina oli kavas umbusalduse avaldamine revisjonikomisjoni esimehele Indrek Varikule. Selleks andsime avalduse 19.11.2019 istungil. Täna siis reglemendikohane arutelu – esmalt umbusaldajate esindaja sõnavõtt, siis umbusaldatava kaitsekõne, siis küsimused ja seejärel hääletamine. Umbusaldajate nimel kõneles Indrek Uuema ja sisuliselt kordas veelkord üle puudujäägid Variku töös. Seejärel sai Varik sõna ja kuivõrd „sõna on vaba“, siis lausa kahel korral läbi lilled süüdistas Uuemaad. Neist ühel korral nimetas ta oma kolleegi ametnike ahistajaks. Minu küsimusele, et kas ta tunnistab süüid selles, et vastuolus põhimääruses sätestatule, saatis auditeerima vaid ühe komisjoni liikme. Tegelikult peab sellega tegelema kaks. Vastus oli, et jah ta eksis ja tegi seda teadlikult. Kõigele vaatamata (oli ka etteaimatav) olid umbusaldamise poolt 7 volikogu liiget ja seega jäi umbusaldus avaldamata.

Sisuliselt alates mandaadiperioodi algusest oli päevakorras ikka selle liikme valimine komisjoni. Opositsioon oli selgitanud miks ta ei esita kedagi. Vahepeal SDE asendusliige ikka valiti, aga SDE vangerduse tagajärjel jälle koht vabanes ja punkt naases päevakorda. Ennustasin, et varsti valitakse sinna koalitsiooni esindaja.

20.10.2020 kokkuvõttest

Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni liikme valimine. Võib öelda, et maskid langesid. Koalitsioon enam isegi ei viitsinud demokraatiat mängida ja nimetasid komisjoni veel ühe enda esindaja. Jääb vaid aseesimeheks oma inimese panemine ja ongi korras – kogu koalitsiooni tegemiste üle järelevalvet tegev organ ongi koalitsiooni liikmetest koosnev. Teevad nad siis „palehigis“ tööd ja õigustavad kõike, mis vähegi kriitikat tõstab. Selline ennustus siis revisjonikomisjoni töö iseloomustamiseks järgneva aasta jooksul.

19.01.2021 kokkuvõttest

Revisjonikomisjoni 2021.aasta tööplaani tutvustus ja kinnitamine. Täielik naljanumber. Komisjoni esimees teatas, et eelmiste aastate plaanid on täitmata ja jäävadki. See oli järjekordne kinnitus, et koalitsiooni tegemistele järelevalvet tegev komisjon ei saa olla sama

seltskonna käes. Juhtubki nii, et teravaid teemasid võetakse kavas, aga neid lihtsalt suretatakse. Mingit sisulist tööd ei tehta. Kui opositsioonist tulnud aseesimees püüabki, midagi teha, siis ta lihtsalt vilistatakse häälteenamusega maha.

16.03.2021 kokkuvõttest

Revisjonikomisjoni liikme vabastamine. Rutiin, kuid tekitas massilist arutelu. Tegelikult selline kunstlik punkt, sest seaduse kohaselt revisjonikomisjoni liige on vaba avalduse esitamisest järgmisel päeval. Selle avalduse põhjal volikogu otsuse tegemine on lausa rumal. Oletame, et enamus oleks vabastamise vastu hääletanud? Kas siis oleks Gerli Lehe pidanud jätkama oma tööd. Kahjuks ei saa sellistest põhitõdedest aru mõned ennast juristina tutvustavad inimesed.

Ja nii jõudsimegi selle mandaadiperioodi eelviimase istungini, mis toimus 24.08.2021 ja jälle kaugtöö vormis. Avatud mikrofonis võttis sõna Indrek Uemaa ja rääkis komisjoni esimehe poolt teostatud kontrolli mannetusest ja viitas, et vallavalitsus laskis selle akti sõelapõhjaks. See oli midagi huvitavat – ühe erakonna sees selline vastasseis? Kas sisuline või osa mängust? Eks iga lugeja saab ise selle järelduse teha vallavalitsuse kirja alusel:



RAE VALLAVALITSUS

Lp Indrek Varik
Revisjonikomisjoni esimees
indrek.varik@gmail.com

Teie 31.07.2021

Meie kuupäev digiallkirjas nr 1-6/6517-3

Rae Vallavalitsuse seisukoht Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni 15.06.2021 akti ja 30.07.2021 otsuse osas

Revisjonikomisjon esitas Rae Vallavalitsusele seisukoha võtmiseks 15.06.2021 akti „Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni akt kontrolliküsimuse „Vallavalitsuse tegevuse seaduslikkuse, tulemuslikkuse ja mõjususe hindamine vallas asuvate ebaseaduslike ehitistega tegelemisel“ teostatud kontrollimise kohta“ (edaspidi akt) ja 30.07.2021 otsuse akt muutmata kujul vallavalitsusele edastada.

Akt saadeti 27.07.2021 Rae Vallavalitsuse planeerimis-, ehitus- ja keskkonnaameti (edaspidi amet) juhile abivallavanem Priit Põldmäe'le seletuskirja saamiseks. Akti aluseks olev kontrollimine toimus ajavahemikul 09.12.2020-08.06.2021 ja kontrolliperioodiks oli 2018. aasta. Aktis tuvastati Rae Vallavalitsuse tegevuses järgmised puudused: 1) Ehitusjärelevalvega tegeleva koosseisu alamehitatus võrreldes teiste Harjumaa suurte valdadega; 2) Toimikute puudulik arhiveerimine (Põllu tn 6); 3) Teatud ebaseaduslike ehitiste mitte menetlemine või pikk menetlusse võtmise aeg (Kingu tn 3/Vahtramäe tee 3 ja 5); 4) Kontrollitavate objektide mittekompleksne läbivaatus (Vahtramäe tee 3 ja 5); 5) Võib olla esinenud kõrvalekaldumisi haldusmenetluse seadusega menetlusalusele antava ütluste/vastuväidete esitamise õiguse osas (Põllu tn 6); 6) Ebamõistlikult lühikese tähtaja andmine ehitusprojekti esitamiseks (Põllu tn 6). Aktis tehti puuduste kõrvaldamiseks ning töö paremaks korraldamiseks ja tõhustamiseks järgmised ettepanekud: 1) Vallavalitsusel kaaluda ehitusjärelevalvesse lisaametnike palkamist koos konkurentsivõimelise töötasu maksmisega; 2) Vallavalitsusel vaadata üle toimikute arhiveerimise reeglid/juhendid tagamaks ehituse järelevalves kõigi juhtumipõhise informatsiooni/dokumentide arhiveerimine ja hilisem tõrgeteta vajaduspõhine taasesitamine; 3) Vallavalitsusel analüüsida järelevalve protseduure, millega tuvastatakse ebaseaduslikke ehitisi; 4) Vallavalitsusel analüüsida põhjusi, mille tõttu objektide menetlusse võtmine või seadustamine venib või on üldse tegemata; 5) Vallavalitsusel analüüsida ehitusjärelevalve tegevust menetlusaluse õigustest kinnipidamise valguses; 6) Asuda täitma akti punktis 4 tehtud ettepanekuid seoses ebaseadusliku ehitisega Kingu tn. 3, Lagedi alevik – 1. Koostada Kingu tn. 3 maneeži omanikule ettekirjutus alustada hoone seadustamisega läbi uue detailplaneeringu menetlusprotsessi algatamise; 2. Algatada Kingu tn. 3 maneeži lammutamise menetlus kui objekti omanik ei ole 6 kuu jooksul alates punktis 1 nimetatud ettekirjutuse saamisest esitanud taotlust uue detailplaneeringu algatamiseks.

29.07.2021 esitas revisjonikomisjonile seisukoha abivallavanem Priit Põldmäe kohusetäitja abivallavanem Tanel Tammela. Seisukohas juhti tähelepanu, et akt ei pruugi vastata Rae valla põhimääruse § 35 lõikes 9 sätestatule, ja tehti ettepanek akti

täiendamiseks. Samuti viidati, et revisjonikomisjoni ettepanek menetele suunise andmiseks on vastuolus kehtiva õigusega.

Esitatud seisukohale vaatamata otsustas revisjonikomisjon akti täiendamata jätta ja muutmata kujul Rae Vallavalitsusele seisukohavõtuks esitada.

Rae Vallavalitsus on seisukohal, et revisjonikomisjoni otsus on ebaõige ning aktis ja selle aluseks oleva kontrolli läbiviimisel esineb mitmeid puudusi. Rae Vallavalitsus põhjendab oma seisukohta alljärgnevalt.

Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse (KOKS) § 48 lõike 3 punkti 1 kohaselt on revisjonikomisjonil muuhulgas õigus kontrollida vallavalitsuse tegevuse seaduslikkust, otstarbekust ja tulemuslikkust. Sama paragrahvi lõikest 3¹ tulenevalt hindab revisjonikomisjon tulemuslikkust järgmiste kriteeriumite kohaselt: 1) säästlikkus, mis tähendab eesmärkide saavutamiseks tehtavate kulutuste minimeerimist; 2) tõhusus, mis tähendab kulutuste ja nende abil saavutatavate tulemuste suhet; 3) mõjususe, mis tähendab tegevuse tegelikku mõju võrrelduna kavatsatud mõjuga.

Rae valla põhimääruse (edaspidi PM) § 33 lõike 2 punkti 5 kohaselt kontrollib revisjonikomisjon põhimääruse ja valla õigusaktidega sätestatud alustel ja korras käesoleva ja eelmise eelarveaasta osas vallavalitsuse ja Rae Vallavalitsuse struktuuriüksuste tegevuse seaduslikkust ja otstarbekust. Vastavalt PM § 35 lõikele 1 kontrollib revisjonikomisjon PM § 33 lõikes 2 sätestatud valdkondades muuhulgas vallavalitsuse ja Rae Vallavalitsuse struktuuriüksuste tööd volikogu poolt kinnitatud kontrollimiste plaani või volikogu otsuse alusel.

PM § 35 lõike 7 punkt 2 sätestab, et kontrolliülesande täitmisel kontrollija vastutab kontrolli tulemuste õige ja objektiivse kajastamise eest.

PM § 35 lõike 9 kohaselt peab akt sisaldama sõltuvalt ülesandest, kontrollitavast perioodist ja kontrollimise tulemustest muuhulgas: tegeliku olukorra kirjeldust, asutuse tegevuse vastavust riigi ning valla õigusaktidele (punkt 2); hinnangut kontrolli valdkonnas ameti või asutuse käsutada ja kasutada olevate materiaalsete ja rahaliste vahendite kasutamise õigsusele, otstarbekusele ning sihipärasusele (punkt 3); ettepanekuid puuduste kõrvaldamiseks ja kontrollitava asutuse töö parandamiseks (punkt 6).

Vastavalt PM § 35 lõike 10 teisele lausele tuleb õigusaktide rikkumise korral ära näidata, millist õigusakti ja mis osas on rikutud.

PM § 35 lõike 11 kohaselt esitatakse akti üks eksemplar allkirja vastu kontrollitud asutuse juhile, kes 5 tööpäeva jooksul peab esitama seletuskirja.

Rae Vallavalitsuse hinnangul ei vasta revisjonikomisjoni kontrolliülesande kontrollitav periood (aasta 2018) PM § 33 lõikes 2 sätestatud kontrollitavale perioodile, mis on limiteeritud kontrollimise aja (2020. aasta lõpp ja 2021. aasta I pool) eelarveaasta või sellele eelneva eelarveaastaga. Rae Vallavalitsus leiab, et 2018. aasta tegevuse kontroll oleks tulnud revisjonikomisjonil läbi viia hiljemalt 2019. aastal, vaatamata sellele, et volikogu poolt kinnitatud kontrollimiste plaan võis ette näha kontrollimiseks teistsuguse aja.

Rae Vallavalitsus leiab, et revisjonikomisjon ei ole kohaselt hinnanud vallavalitsuse tegevuse seaduslikkust, otstarbekust ega tulemuslikkust. Tegevuse seaduslikkuse kontroll on taandatud üksnes 16.02.2018 ettekirjutuse kontrollimisele ja sellest on üldistavalt järeldatud kõrvalekaldumisi haldusmenetluse seaduses sätestatud menetlusnormidest. Tegevuse otstarbekust aktis käsitletud ei ole. Tegevuse tulemuslikkuse osas on aktis märgitud, et kontrollijate arvates esines 2018. aastal ja ka hiljem Rae Vallavalitsuse tegevuses puudusi, mille tõttu ei saa ebaseaduslike ehitistega tegelemist nimetada tulemuslikuks ja mõjusaks. Tulemuslikkuse hindamisel ei ole lahtunud KOKS § 48 lõikes 3¹ sätestatud kohustuslikest kriteeriumitest, mistõttu ei ole tegevuse tulemuslikkust kohaselt hinnatud.

Rae Vallavalitsus on seisukohal, et revisjonikomisjoni esimehest kontrollija Indrek Varik ei ole kontrolli läbi viinud objektiivselt, mistõttu ei ole seda ka aktis objektiivselt kajastanud. Rae Vallavalitsuse hinnangul on kontrollimisel ja aktis liigselt keskendutud Kopli küla, mille külanem kontrollija ise on, ja sellega piirneva Lagedi aleviku objektidele. Seega on kontrollija rikkunud PM § 35 lõike 7 punktis 2 sätestatud vastutuse kohustust.

Rae Vallavalitsus leiab, et aktis tuvastatud puuduste hulgas on viidatud võimalikele õigusaktide rikkumistele, kuid ei ole ära näidatud millist õigusakti ja millises osas on rikutud. Sellest tulenevalt on akt vastuolus PM § 35 lõikega 10. Samuti on akt vastuolus PM § 35 lõike 9 punktiga 2, kuna aktis puudub hinnang asutuse tegevuse vastavusele riigi ja valla õigusaktidega.

Rae Vallavalitsus on seisukohal, et akt ei sisalda hinnangut ameti või asutuse käsutada ja kasutada olevate materiaalsete ja rahaliste vahendite kasutamise õigsusele, otstarbekusele ja sihipärasusele, kuna nimetatud vahendeid ei ole sõnagagi kajastatud. Seetõttu on akt vastuolus PM § 35 lõike 9 punktiga 3.

Rae Vallavalitsuse hinnangul on revisjonikomisjon ületanud oma pädevust tehes Kingu tn 3 ehitisega seonduvaid ettepanekuid. PM § 35 lõike 9 punkt 6 võimaldab aktis teha ettepanekuid puuduste kõrvaldamiseks ja kontrollitava asutuse töö parandamiseks, kuid see ei võimalda teha ettepanekuid konkreetseteks menetlustoiminguteks või otsusteks.

Rae Vallavalitsus leiab, et revisjonikomisjon on eksinud akti osas selgituste küsimisel, küsides selgitusi ameti juhilt (abivallavanem Priit Põldmäe), mitte asutuse juhilt (vallavanem Madis Sarik) nagu näeb ette PM § 35 lõike 11.

Kõigest eeltoodust tulenevalt on Rae Vallavalitsus seisukohal, et Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni 15.06.2021 akt ei ole õiguspärane ja 30.07.2021 otsus ebaõige.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
vallavanem

Üllatus saabus viimasel korralisel istungil. 21.09.2021.

Üllatusega avastasime päevakorras eelpool vallavalitsuse poolt auklikuks lastud akti arutelu ja teadmiseks võtmine ehk siis heaks kiitmine. Materjalide juures oli vallavanema allkirja kandev vallavalitsuse seisukoht, mis erines eelpool esitletust 180 kraadi. Tundus, et komisjon on oma akti lausa ümber teinud.

Vallavalitsuse seisukoht „uuele“ aktile:



RAE VALLAVALITSUS

Indrek Varik
indrek.varik@gmail.com

Teie 27.08.2021

Meie kuupäev digiallkirjas nr 15-6/7763-1

Seisukoht revisjonikomisjoni täiendavale kontrollaktile „Vallavalitsuse tegevuse seaduslikkuse, tulemuslikkuse ja mõjususe hindamine vallas asuvate ebaseaduslike ehitistega tegelemisel“

Esitasite Rae Vallavalitsusele seisukoha esitamiseks revisjonikomisjoni täiendatud kontrollakti „Vallavalitsuse tegevuse seaduslikkuse, tulemuslikkuse ja mõjususe hindamine vallas asuvate ebaseaduslike ehitistega tegelemisel“.

Täname revisjonikomisjoni tehtud töö eest ja teatame, et Rae Vallavalitsus võtab esitatud kontrollakti teadmiseks. Analüüsime aktis esile toodut ja kui osutub vajalikuks, teeme esitatud ettepanekutest lähtuvalt vajalikud toimingud kontrollaktis käsitletud menetlustes.

Püüame alati tagada kõikide arvukate avalike ülesannete täitmise vastavalt kehtivale õiguskorrale ja elanike seatud ootustele, kuid arvestades ametnike suurt koormust ja olemasolevaid piiratud ressursse, on paraku vältimatu, et teinekord võib esineda ka mõningasi ebatäpsusi menetlustes. Selguse huvides olgu siinkohal märgitud, et seda esineb siiski harva.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik
vallavanem

Huvi tekkis ja seda tuli rahuldada. Paraku oli üllatus suur kui nägin, et akt tegelikult muutunud polnudki. Selle avastuse peale sai tehtud meiepoolne sõnavõtt ja esitatud see istungil.

Seiukoht 21.09.2021 Rae vallavolikogu istungi päevakorras olevale punktile *Rae vallavolikogu revisjonikomisjoni aktist kontrolliküsimuse „Vallavalitsuse tegevuse seaduslikkuse, tulemuslikkuse ja mõjususe hindamine vallas asuvate ebaseaduslike ehitistega tegelemisel“ teostatud kontrollimise kohta*

Revisjonikomisjon esitas 02.08.2021 Vallavalitsusele seisukoha saamiseks Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni akti kontrolliküsimuse „Vallavalitsuse tegevuse seaduslikkuse, tulemuslikkuse ja mõjususe hindamine vallas asuvate ebaseaduslike ehitistega tegelemisel“ teostatud kontrollimise kohta.

10.08.2021 andis vallavalitsus oma kirjaga nr 1-6/6517-3 kolmel lehel seisukoha, millega:

1. viidati, et akt ei pruugi vastata Rae valla PM § 35 lõikes 9 sätestatule;
2. viidati, et komisjoni ettepanek menetlejatele suuniste andmiseks on vastuolus kehtiva õigusega;

3. vallavalitsus asus seisukohale, et aktis ja selle aluseks oleva kontrolli läbiviimisel esineb mitmeid puudusi ning tõi need kirjas välja:

- revisjonikomisjon ei ole kohaselt hinnanud vallavalitsuse tegevuse seaduslikkust, otstarbekust ega tulemuslikkust. Tegevuse seaduslikkuse kontroll on taandatud üksnes 16.02.2018 ettekirjutuse kontrollimisele.
- revisjonikomisjoni esimehest kontrollija Indrek Varik ei ole kontrolli läbi viinud objektiivselt, mistõttu ei ole seda ka aktis objektiivselt kajastanud. (Rae Vallavalitsuse hinnangul on kontrollimisel ja aktis liigselt keskendutud Kopli küla, mille külavanem kontrollija ise on, ja sellega piirneva Lagedi aleviku objektidele. Seega on kontrollija rikkunud PM § 35 lõike 7 punktis 2 sätestatud vastutuse kohustust).
- aktis tuvastatud puuduste hulgas on viidatud võimalikele õigusaktide rikkumistele, kuid ei ole ära näidatud millist õigusakti ja millises osas on rikutud. (seega on akt vastuolus PM § 35 lõikega 10. Samuti on akt vastuolus PM § 35 lõike 9 punktiga 2, kuna aktis puudub hinnang asutuse tegevuse vastavusele riigi ja valla õigusaktidega).
- akt ei sisalda hinnangut ameti või asutuse käsutada ja kasutada olevate materiaalsete ja rahaliste vahendite kasutamise õigsusele, otstarbekusele ja sihipärasusele, kuna nimetatud vahendeid ei ole sõnagagi kajastatud. (akt vastuolus PM § 35 lõike 9 punktiga 3).
- revisjonikomisjon on ületanud oma pädevust tehes Kingu tn 3 ehitisega seonduvaid ettepanekuid. PM § 35 lõike 9 punkt 6 võimaldab aktis teha ettepanekuid puuduste kõrvaldamiseks ja kontrollitava asutuse töö parandamiseks, kuid see ei võimalda teha ettepanekuid konkreetseteks menetlustoiminguteks või otsusteks.
- Rae Vallavalitsus leiab, et revisjonikomisjon on eksinud akti osas selgituste küsimisel, küsides selgitusi ameti juhilt (abivallavanem Priit Põldmäe), mitte asutuse juhilt (vallavanem Madis Sarik) nagu näeb ette PM § 35 lõige 11.

Ja kõige selle põhjal järeltas vallavalitsus oma seisukohas **Kõigest eeltoodust tulenevalt on Rae Vallavalitsus seisukohal, et Rae Vallavolikogu revisjonikomisjoni 15.06.2021 akt ei ole õiguspärane ja 30.07.2021 otsus ebaõige**

Iga lugeja, kes vallavalitsuse kirja loeb, mõistab selle tooni ja sisu kohaselt, et komisjon on oma töö käigus tugevalt eksinud. Kõnekeelselt saab väita, et akt lasti ribadeks.

Mis edasi juhtus?

Komisjon tegi oma akti väidetavalt ümber ning esitas 27.08.2021 uuesti seisukoha saamiseks. Teades vallavalitsuse eelpool tsiteeritud seisukohti, võis eeldada, et akt on saanud sootuks teiseks. Tegelikuses tehtud muudatused:

1. Algne tekst:

On kahetsusväärne, et vaadeldud toimik Lagedi alevikus Põllu tn. 6 asuva ebaseadusliku ehitise kohta on puudulik, kus puudub info ettekirjutise täitmise kohta.

Ettepanek teksti muutmiseks:

Vaadeldud toimik Lagedi alevikus Põllu tn. 6 asuva ebaseadusliku ehitise kohta on puudulik ja selles puudub info ettekirjutise täitmise kohta.

Võeti ära „on kahetsusväärne“

2. Algne tekst:

Koostada Kingu tn. 3 maneeži omanikule ettekirjutus alustada hoone seadustamisega läbi uue detailplaneeringu menetlusprotsessi algatamise (Rae Vallavalitsuse Planeerimis- ja maakorralduskomisjoni koosoleku protokoll 28.09.2017 nr 2-5.1/1).

Ettepanek teksti muutmiseks:

Kaaluda Kingu tn. 3 maneeži omanikule ettekirjutuse tegemist, et oleks võimalik alustada hoone seadustamisega läbi uue detailplaneeringu menetlusprotsessi algatamise (Rae Vallavalitsuse Planeerimis- ja maakorralduskomisjoni koosoleku protokoll 28.09.2017 nr 2-5.1/1).

Asendati sõna „koostada“ sõnaga „kaaluda“

3. Algne tekst:

Algatada Kingu tn. 3 maneeži lammutamise menetlus kui objekti omanik ei ole 6 kuu jooksul alates punktis 1 nimetatud ettekirjutuse saamisest esitanud taotlust uue detailplaneeringu algatamiseks.

Ettepanek teksti muutmiseks:

Kaaluda Kingu tn. 3 maneeži lammutamise menetluse algatamist, kui objekti omanik ei ole 6 kuu jooksul alates punktis 1 nimetatud ettekirjutuse saamisest esitanud taotlust uue detailplaneeringu algatamiseks.

Asendati sõna „algatada“ sõnaga „kaaluda“

4. Algne tekst:

Kontrollijad leiavad, et Rae vallavalitsuse töö tulemuslikkuse tõstmiseks ebaseaduslike ehitistega tegelemisel tuleks selliseid objekte menetlusse võtta operatiivsemalt **kui 6 aastaga**.

Ettepanek teksti muutmiseks:

Kontrollijad leiavad, et Rae vallavalitsuse töö tulemuslikkuse tõstmiseks ebaseaduslike ehitistega tegelemisel tuleks selliseid objekte menetlusse võtta operatiivsemalt.

Võeti ära „kui 6 aastaga“

5. Algne tekst:

Vallavalitsusel kaaluda ehitusjärelvalvesse lisaametnike palkamist koos konkurentsivõimelise töötasu maksmisega;

Ettepanek teksti muutmiseks:

Vallavolikogul kaaluda ehitusjärelevalvesse lisaametnike ametikohtade loomist koos eelarveliste vahendite tagamisega, et võimaldada konkurentsivõimelise töötasu maksmine;

See on ainus muudatus, milles ka mingi sisuline muutus, mis tegelikult haakub probleemiga kaudselt. Samas teeb struktuuri ettepaneku siiski vallavalitsus, seega ega tegelikult muudatusele erilist mõtet pole.

Nagu näeme – esialgne akt ei ole sisu osas muutunud, pole arvestatud Vallavalitsuse viiteid õigusaktidele ega ka muid tehtud etteheiteid.

Samas on tänase, 21.09.2021, istungi päevakorras akti arutelu ja tegelikult vigu täis akti teadmiseks võtmine ning seeläbi heaks kiitmine.

Kummaline on, et kosmeetilised muudatused läbinud akt (nelja sõna ja ühe numbri ära võtmine, kahe sõna muutmine ning ühe ettepaneku muutmine, mis tegelikkuses midagi ei muutnud) ja selle koostajad said seekordse akti eest vallavalitsuselt kiita *Täname revisjonikomisjoni tehtud töö eest ja teatame, et Rae Vallavalitsus võtab esitatud kontrollakti teadmiseks. Analüüsisime aktis esile toodud ja kui osutub vajalikuks, teeme esitatud ettepanekutest lähtuvalt vajalikud toimingud kontrollaktis käsitletud menetlustes.*

Sellise vaatemängu taga pole muud kui puhas poliititehnoloogia. Süvenenult analüüsid aga on see järjekordne näide olukorra koomilisusest, kus kontrollija ja kontrollitav on ühes paadis ja tegeliku kontrollimise asemel käib üks paras palagan. Loomulikult kõike seda volikogu esimehe teadmisel ja heakskiidul. Kahju.

Kokkuvõttes saab öelda, et pole vahet kas selle Variku akti tegemine ja auklikuks kõmmutamine oli mäng või mitte. Komisjoni töö suretamisega terve perioodi jooksul tuli koalitsioon hiilgavalt toime. Ei ühtki normaalset järelevalve akti, Uuemaale antud kontrollülesande täitmiseks andmeid ei väljastatud (e-kirja kujul taotlused olemas), majandusaasta aruannete sisu kohta esitatud seisukohad sisutühjad audiitori seisukohtade koopiad. Tubli töö, mis muud.

On loomulik, et sellise näitemängu (mis kestis terve 4 aastat) kirjutaja väärrib esile tõstmist. Poliitilise teatri eest, kus eesmärk on suretada demokraatlike instrumentide toimimist, saab tegijat esile tõsta läbi umbusaldusmenetluse. Seega esitasime viimasel korralisel istungil meiegi volikogu esimehele umbusaldusavalduse.

Rae Vallavolikogule

Jüris, 21. septembril 2021

Avaldus umbusalduse algatamiseks Rae vallavolikogu esimehele Tõnis Kõivule

Käesolevale avaldusele allakirjutanud leiavad, et Tõnis Kõiv ei ole saanud volikogu töö korraldamisega hakkama. Etteheiteid on mitmeid, kuid üheks olulisimaks puudujäägiks on volikogu poolt vallavalitsuse üle teostatava järelevalve takistamine.

Ei pea vist rõhutama, et volikogu töö juhtimise alla kuulub muuhulgas järelevalvet teostava komisjoni töö tagamine. Tagamise defineerime siinkohal – toimiva (suutelise ja teotahtelise)

komisjonikoosseisu kokku panemine. Revisjonikomisjon on volikogu töö oluline instrument, mis hea tava kohaselt antakse juhtida opositsiooni esindajale. Seda on võimalik teha vaid koalitsiooni ja opositsiooni koostöös. Koostööks on siinkohal, et opositsioon ütleb oma kandidaadid ja koalitsioon aktsepteerib need. Mitte nii, et koalitsioon valib opositsiooni seltskonnast temale sobiva ja nõuab, et ka opositsioon seda valikut toetaks. Paraku on volikogu esimees enda jaoks mõiste „hea tava“ just viimase skeemi kohaselt lahti mõtestanud ja püüdnud seda dikteerida ka opositsioonile.

Eeltoodut teades saame järeldada, et volikogu esimees ei ole suutnud tagada, kogu tema poolt volikogu juhtimise aja jooksul, demokraatliku hea tava järgimist. Nii on „juhtinud“ komisjoni koalitsiooni esindaja(d) ja sisulise, seaduses ning valla põhimääruses ette antud tegevuste tegemise asemel on tehtud kõik, et järelevalve toimingud oleksid pidurdatud ja volikogu poolt vastu võetud tööplaanid jääksid täitmata.

Kõike eelnevat arvestades ja tuginedes Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse §46 lõikele 1 teeme ettepaneku Rae vallavolikogu esimehe Tõnis Kõivu umbusaldamiseks põhjusel, et ta pole suutnud tagada töövõimelise revisjonikomisjoni moodustamist ja seega on takistanud volikogu poolset järelevalvet vallavalitsuse tegevuse üle. Vastavalt Rae valla põhimääruse §21 lõikele 4 teeme ettepaneku kutsuda kokku volikogu istung umbusaldushääletuse läbi viimiseks 08.10.2021.

MUUST HUVITAVAST, MIS PERIOODI SISSE JÄI

Kuulujuttudest ja poliit tehnoloogiast.

Minult on alates esmaspäevast (23.04) paljud küsinud imelikke küsimusi. On küsijate hulgas ajakirjanikke, on sõpru, aga ka lihtsalt tuttavaid, kes juba aastaid pole ühendust võtnud 😊. Siiani vastasin, et ei saa kommenteerida teemat, millest ise kuulen ajakirjandusest. Kuivõrd eile sai teema lõpplahenduse, siis mõlgutaks veidi sellel teemal. Tegemist muidugi riigihalduse ministri kohale inimese otsimisega ja minu nimega selles teemas. Esmalt kordan üle, et minuga pole ükski tänane juhtivpoliitik sellel teemal sõnagi rääkinud ja olen üsna kindel, et minu nimi polnud ka nende 10 hulgas, kellest Jüri Ratas väidetavalt oma valiku tegi.

Aga algusest. Kui 17.04 avaldati uudis ministri patustamisest, siis ei pööranud sellele rohkemat tähelepanu kui, et oli Jaagust kahju. Loomulikult täiskarsklasena ei saa nõustuda alkoholijoobes roolikeeramisega, aga kiire sõit on mullegi omane. Seega tundsin Jaagule kaasa ja olin kindel, et tagasiastumine tuleb. Tuligi, erinevalt paljudele muudele sama patuga vahelejäätunust (nt Rae vallas abivallavanem Põldmäe). Rohkem ma sellele teemale ei keskendunud. Kuni 23.04 lõunani. Siis läks naljakaks. Telefon helises ja teiselt poolt tutvustati end. Fikseerisin vaid sõna Õhtuleht ja mõtlesin, et jälle mingi kuradi müügimees. Aga siis järgnes küsimus, et kuidas kommenteerite enda ministriks saamist. Teadsin kindlalt, et tegemist ei olnud esimese aprilliga, kuid teema oli nii jabur, et esialgu ajas hirmsasti naerma. Vastasin, et ei saa küsimusest aru ja seega ka ei oska kuidagi kommenteerida. Pinnis veel, aga vastus oli sama. Ja minu vastustele vaatamata üllitas ta oma loo veebis ja järgmisel päeval ka paberlehes. Info levis veel mõnda lehte, valdavalt nendesse, millised on läbi ajaloo näidanud, et nad ongi harjunud avaldama kuulujutte, kontrollimata informatsiooni.

MINISTRIVAHETUS: Keskerakond ei jõudnud Luhalaiuga kokkuleppele, kõne all on Uukkivi ⁽⁶¹⁾

Ohtuleht.ee, 23. aprill 2018 16:08

Jaga:



Keskerakond ei saavutanud üksmeelt Veikko Luhalaiuga, kelle kandidatuuri kaaluti riigihalduse ministri ametikohale. Nüüd on üles kerkinud Raivo Uukkivi nimi.

"Ma ei tea, mis on ministri palk, milline on tööjaotus, millised on pooleliolevad ülesanded, kas need on jõukohased või mitte. See vajab analüüsi, kas see on mulle võimetekohane töö ja kas see on hästi tasustatud," ütles Luhalaid eelmisel nädalal Delfile.

Õhtulehe andmeil ei ole Narva-Jõesuu linnavolikogu esimehe Luhalaiu kandidatuur praegu enam päevakorral, sest ta soovis "palga üle juurelda". Pärast Luhalaiu äralangemist on Keskerakonna fraktsioonis olnud kõne all Raivo Uukkivi nimi.

Raivo Uukkivi on varasem Rae, Vihula ja Raasiku vallavanem, kes praegu peab taluperemehe ametit. Kuni eelmise aasta lõpuni oli ta Sotsiaaldemokraatliku Erakonna liige, kuid on varem kuulunud ka Keskerakonda.

Uukkivi ütles esmaspäeval Õhtulehele, et temaga pole seni ministriametist räägitud. Sel põhjusel ei soovinud ta ka spekuloida, kas võiks ministritoolist huvitatud olla.

Senine riigihalduse minister Jaak Aab teatas möödunud nädala teisipäeval toimunud erakorralisel pressikonverentsil, et astub ametist tagasi. Minister istus 11. märtsil autorooli jääknähtudega ja ületas seejuures kiirust.

Miks see jutt siis jabur tundus? Olen ju tõesti alates 2002 olnud avalikus teenistuses tegev, alates 2004 oktoobrist mitmes vallas vallavanem ja seega nagu peaks neid teemasid ju tundma. Seda küll, kuid ei saa unustada tänaseid erinevaid teadolevaid kõrvaltingimusi, millest üks oleks likvideeritav ehk siis Keskerakonna liikmeks oleks ju saanud astuda. Teine kahjuks ei ole kuidagi elimineeritav. Selleks on asjaolu, et eelmise aasta viimasel päeval lahkusin SDE ridadest olles siis ja ka täna väga kriitiline selles, mida SDE tänased juhid on parteiga teinud. Teatavasti on sotsid (nagu nad ise ennast armastavad nimetada, aga mis tegelikult ei ole õige) valitsuses ja üsna mõeldamatu on nende aktsept minu kandidatuurile. Ja kuigi neilt ei pea keegi

küsima, siis mõistlik juht ei kirjuta ise oma juhitavasse struktuuri võimalikku konflikti sisse. Neid asju teades julgen väita, et Keskerakond pole kunagi minu kandidatuuri peale mõelnud.

Aga kuidas siis ajakirjandus seda teemat jahvatas? Ma usun, et tegemist on poliititehnoloogilise spinniga, millega viidi fookus tegelikult läbirääkimiselt eemale. Sellised võtted on tavalised – keegi lähedal olev isik teatas ja ajakirjanik läheb liimile. Klassika. Samas on olemas ka igal suuremal erakonnal oma õukonna ajakirjanikud, kes ei pruugigi liimile minna, vaid aitavad liimile meelitada mingit muud seltskonda, nt opositsiooni. Ilmselgelt trikk õnnestus, sest tegelikku kandidaati suudeti kaitsta kuni avalikustamiseni. Kahjuks pärast seda on ta küll omapead ja eilne AK intervjuu näitas teatud ebakindlust. Vastuste originaalsus jättis pisut soovida.

Seega kordan veel, et pole keegi kunagi minuga ühelgi töökoha teemal rääkinud, veel vähem pakkunud.

Kui aga naisele rääkisin ajakirjaniku kõnest, siis tema küsis, et kui nii olekski, siis kas võtaksid pakkumise vastu? Vastasin, et loomulikult. Kogemus mul on, haridus ka ja kui eilset Mäggi intervjuud vaadates sai selgeks, et oponendid ründavad teda rahva mandaadi puudumisega (ei ole riigikogu valimistel hääli saanud), siis mul on needki olemas 😊 Ja isegi rohkem kui mõnel tänasel Riigikogu liikmel, kes ka minister olnud.



MAJANDUS- JA
KOMMUNIKATSIOONI-
MINISTEERIUM

AS Eesti Post AINUAKTSIONÄRI OTSUS

19.06.2020 nr 1.1-5/20-032

Registrikood: 10328799

Aadress: Harju maakond, Tallinn, Lasnamäe linnaosa, Pallasti tn 28, 10001

Aktsiaseltsi ainuaktsionär on Eesti Vabariik

Ainuaktsionäri esindaja on osalust valitsev minister –
väliskaubandus- ja infotehnoloogiaminister

Häälte arv: 1 571 412

AS Eesti Post nõukogu koosseisu muudatus

Ariseadustiku § 305 lõike 1 ja § 319 lõigete 1 ja 4 alusel ning kooskõlas AS Eesti Post põhikirjaga:

1. kutsuda AS-i Eesti Post nõukogust tagasi Bo Roger Vilhelm Henriksson, Indrek Laul, Priit Kongo, Lauri Paeveer ja Regina Raukas.

Riigivara seaduse § 80 lõike 1, § 80¹ lõigete 1 ja 2, § 81 lõike 1¹ ning ariseadustiku § 305 lõike 1 ja § 319 lõike 1 alusel, kooskõlas AS Eesti Post põhikirjaga ning arvestades nimetamiskomitee 15.06.2020 kirjaga nr 12.5-8/76 saadetud ettepanekut:

2. valida AS-i Eesti Post nõukogu liikmeteks nende kirjalikul nõusolekul Sten Soosaar, Regina Raukas, Mari Avarmaa, Madis Laansalu, Raivo Uukkivi ja Kalle Viks volituste pikkusega 3 aastat.

(allkirjastatud digitaalselt)

Raul Siem

väliskaubandus- ja infotehnoloogiaminister



19. juuni 2020, 9:45



Siem pani paika Eesti Posti uue nõukogu



PM Majandus



Väliskaubandus- ja infotehnoloogiaministri Raul Siem arvab sarnaselt oma eelmiste ametivendadega, et kvaliteetne postiteenus peab olema tagatud kõigile, sealhulgas maapiirkonnas ja äärealal elavatele inimestele.

FOTO: Elmo Riig

Väliskaubandus- ja infotehnoloogiaminister Raul Siem kinnitas täna nimetamiskomitee ettepanekul Eesti Posti nõukogu uuteks liikmeteks Sten Soosaare, Regina Raukase, Mari Avarmaa, Madis Laansalu, Raivo Uukkivi ja Kalle Viksi.

Paar nädalat tagasi kutsus Siem eelmise nõukogu tagasi vahetult enne volituste lõppemist. Eesti Posti nõukogu esimees oli ABB Eesti endine kauaaegne juht Bo Henriksson ja aseesimees Eesti Klaverivabriku juhatuse liige Indrek Laul. Ülejäänud liikmed olid Net Groupi üks omanikke Priit Kongo, ettevõtja Lauri Paeveer ning Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi analüütik Regina Raukas.

Uues nõukogus jätkab vanadest olijatest vaid Raukas.

«Pean äärmiselt oluliseks, et kvaliteetne traditsiooniline postiteenus oleks tagatud kõikidele riigis elavatele inimestele, sealhulgas maapiirkonnas ja äärealal elavatele inimestele,» ütles minister.

«E-kaubanduse lahenduste kasutuselevõtmine, pakiautomaatide võrgustiku laiendamine ja uude logistikakeskusse investeerimine on olnud õiged sammud, kuid peame leidma lahendusi ka traditsiooniliste postiteenuste toimimiseks. Uuel nõukogul on minu hinnangul vajalik kompetents, et Eesti Posti arendada,» ütles Siem.

Eesti Posti nõukogu liikmete volitused kestavad kolm aastat.

AS Eesti Post nõukoguga seotud ettepanekute puhul lähtus nimetamiskomitee asjaolust, et tegu on majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi valitsemisala olulise äriühinguga, mille eesmärgiks on universaalse postiteenuse (riigisiseste ja rahvusvaheliste postiteenuste) järjepidev ja kvaliteetne osutamine taskukohase tasu eest ning üle-eestilise postivõrgu arendamine ja haldamine.

Ministeeriumi teatel on Sten Soosaarel kogemus strateegilise juhtimise ja infotehnoloogia vallas, Mari Avarmaal taust ärikorralduses ja panganduses ning Madis Laansalul praktiline kogemus ettevõtete saneerimises ja lao- ning logistikateenuses.

Raivo Uukkil on ministeeriumi teatel kompetents ja arusaam kohalike omavalitsuste toimimisest ning Regina Raukasel ja Kalle Viksil finants- ja avalikus sektoris töötamise kogemus.

Seega selline uus väljakutse. Taustaks teadmine, et Eesti Post on sama vana kui Eesti vabariik ja viimasel ajal nimetatakse Eesti Posti Omnivaks. Lisaks ka info, et teatud jõud soovivad Eesti Posti lõhkuda osadeks ja kahjumliku osa ehk universaalpostiteenuse jätta riigile ning kasumliku osa ehk pakimajanduse erastada.

Olles end veidigi kurssi viinud, siis esimene asi oli teadmine, et Omniva pole Eesti Posti uus nimi, tegemist kaubamärgiga, mille alt aetaksegi põhiliselt rahvusvahelist pakiäri. Ettevõtte nimeks on ikkagi AS Eesti Post.

Kahtlusel ettevõtte tükkideks lõtmiseks ja paremate palade maha ärimisest oli tugev tõepõhi all. Tuli välja muudki. Nt valedest juhtimisotsustest ettevõttele tehtud ca 5 miljoniline kahju. See oli põhjuseks miks juhatuse esimees lahkuma pidi. **Suur, võimas ja ajalooga ettevõtte oli 2020. aastal maksejõuetu ja pankroti äärel.** Ma ei tea kas tegemist oli kogemata juhtimisveaga või lausa meelega tehtud otsustega, et põhjendada müümist, aga fakt maksejõuetusest jääb faktiks. Omanikule söödeti ette erinevaid „uuringuid“, millega anti stsenaariume ja ikka jõuti neiski firma osadeks jaotamiseni ja osalise erastamiseni.

Me suutsime sellele kihutamisele pidurit tõmmata. Minu isiklik seisukoht oli, et ega erastamine iseenesest pole paha, aga tuleb leida mõistlik viis. Nt börsile viimine, esialgu kontroll riigi käes. Ja kindlasti kogu ettevõtte, mitte ainult kasumlik pakiäri.

Kui riigis võim muutus, siis loomulikult muudeti kiiresti ka Eesti Posti nõukogu. Esmalt korjati ära (nõmedal välja mõeldud põhjusel) nõukogu esimees ja pandi paika reformile kuulekas isik. Mõni aeg hiljem sain ka mina oma hundipassi. Kindlasti oli siin mängus Mart-poiis käsi. Ta juba on selline isiklikul pinnal kätte maksja. No mis sa teed ära. Olgu siis, küll karma temagagi ühendust võtab 😊.



AS Eesti Post

AINUAKTSIONÄRI OTSUS

20.05.2021 nr 1.1-5/21-033

Registrikood: 10328799

Aadress: Harju maakond, Tallinn, Lasnamäe linnaosa, Pallasti tn 28, 10001

Aktsiaseltsi ainuaktsionär on Eesti Vabariik

Ainuaktsionäri esindaja on osalust valitsev minister –
ettevõtlus- ja infotehnoloogiaminister

Hääle arv: 1 571 412

AS Eesti Post nõukogu koosseisu muudatus

Riigivaraseaduse § 5 lõike 5, § 80 lõike 1, § 80¹ lõigete 1 ja 2, § 81 lõike 1¹ ning äriseadustiku § 298 lõike 1 punkt 4, § 305 lõike 1 ja § 319 lõike 1 alusel, kooskõlas AS Eesti Post põhikirjaga ning arvestades nimetamiskomitee 17.05.2021 kirjaga nr 12.5-8/111 saadetud ettepanekut:

1. kutsuda Regina Raukas ja Raivo Uukkivi AS-i Eesti Post nõukogu liikme kohalt tagasi;
2. valida Martti Kuldma ja Rasmus Ruuda, nende kirjalikul nõusolekul, AS-i Eesti Post nõukogu liikmeteks volituste pikkusega kolm aastat.

(allkirjastatud digitaalselt)

Andres Sutt

ettevõtlus- ja infotehnoloogiaminister

Selle lühikese ajaga sain ma näha, kuidas töötab üks riigiettevõtte, kuidas tema küljes on erinevad puugid, kes saavad oma kasumi, aga kuuludes tuntud inimestele on kasu kahepoolne – riigiaparaadis vaja ju ka lobitööd teha.

Usun, et kui mõni uuriv asutus võtaks sisuliselt selle ettevõtte ette, siis pikalt ei peaks töötama – ta leiaks nii kuritegelikku kui ka nõ JOKK tegevusi.

Lisaks oli vahva kogemus seegi, kuidas nõukogu liikme taustasid kontrollitakse. Siit vähemalt rahulolu, et ju siis sobis kui liikmeks kinnitati.

Ja ka koduvallale sai teene tehtud – Vaida pakiautomaatide paigaldamine oli ka minu pisikese lobitöö tulemus.

Lisan siia ka oma mõtted 2020. aasta alguse maksejõuetuse teemal. Seda püüti igati varjata. MIKS? Vastust teab vaid tuul.

Mõtted ise järgmised

2018/2019. aastatel teenis AS Eesti Post rahvusvahelises äris nn lõppmaksetega seoses ca 5 miljonit kahjumit. Seda saame lugeda AS-i nõukogule 28.01.2020 esitatud memost (vt allpool), mille aluseks oli PwC-lt tellitud töö.

Asjaolud.

- Perioodil 2014-2019 on ettevõtte palju investeerinud,
- Omanik on võtnud välja dividende.
- Kõigele kate saadi äritegevuse rahavoogudest, mille moodustas põhiosas rahvusvahelise äri müügitulu ja Post 11 poolt rahvusvahelisele ärile teenuse eest kiire tasumine (60 päeva).
- Eesti Postil tekkis omakorda tasumise kohustus teistele postiorganisatsioonidele alles aasta või kahe pärast.
- 2020. aastal on vaja 2019 lõppmaksete tasumiseks ca 25 mil euri (A.Lukke jaanuari nõukogus). Protokollist: *Ta (A.Lukke) mainis, et rahvusvahelise äri tulude langusest põhjustatud kontserni likviidsusprobleemide lahendamiseks on külmutatud suures osas planeeritud investeeringud, sh lahendatakse kaubikute ost liisingusse võtmisega. Nõukogu sedastas, et erinevate stsenaariumite korral on ettevõttel raha vajadus ca 23 MEUR ja esmane vajadus tekib juba märtsis. Juhatus selgitas, et olukorra lahendamiseks on kasutusel erinevad meetmed, nt pangaga maksegraafikute pikendamine, arvelduskrediidi suurendamine ja refinantseerimine 10 MEUR väärtuses varale, et saada juurde võimalusel vähemalt pool vara väärtusest.*

MEMO nõukogule enne koosolekut.

KUUPÄEV: 28. JAANUAR 2020

KELLELE: AS-I EESTI POST NÕUKOGU

KELLELT: AS-I EESTI POST FINANTSOSAKONNA JUHT ANDRUS LUKKE

TEEMA: ÜLEVAADE 2018 JA 2019 LÕPPMAKSETE KORRIGEERIMISTEST

ETTEPANEK: VÕTTA INFO TEADMISEKS

1) 2018. aasta tulud

2018. aasta tulude auditeerimisel avastasime, et 2019. aasta alguses polnud IPSi süsteemi sisestatud 100% Hiina mahtusid, mille tõttu olime tulusid prognoosinud vähem ca 566 tuh €. Hiinale saatsime arve 2018. aasta osas 30.12.2019 – antud arvet pole hetkel Hiina veel kinnitanud ega tagasi lükanud. Erinevus tuludes vs 2018. aasta prognoosiga kokku 26.01.2020 seisuga 0,6 mln €. Lõplik number selgub pärast 100% arvete kokku leppimist. Hetkeseisuga kinnitatud 66 riiki ja kinnitamata 16 riiki. Arvestamata Hiinat on kinnitamata ca 22% tuludest. 2018. aasta tulude prognoosimisel saime PwCga samad suurusjärgud. Tuleb tähendada, et PwC kontrollis riike, millega pole veel arveldused tehtud. Eesti Posti vaates ülevaade praeguses dokumendis antud kõikide riikide vaates kellega lõppmakseid arveldatakse.

2) 2018. aasta kulud

2018. aasta kulude auditeerimisel avastasime, et oleme alahinnanud lõppmaksete kulusid 1,4 mln €. Antud erinevusest enamuse andis Saksamaa ja Norra, kus olime kasutanud vastavalt vale lepingut ja valesid tariife. Saksamaa erinevus vs prognoosiga on 875 tuh € ja Norra 317 tuh €. Praeguseks hetkeks on Norra arve arveldatud ning Saksamaale saadetud arve meiepoolsest, kus on kasutatud UPU tariife. Pärast meie auditit avastas PwC, et olime UK puhul kasutanud E grupi tariifide all P/G grupi tariife, mille tõttu on kulud alahinnatud 145 tuh €. 1,4 mln € sisaldab juba ka antud mõju. Tuleb tähendada, et PwC kontrollis riike, millega pole veel arveldused tehtud. Eesti Posti vaates ülevaade praeguses dokumendis antud kõikide riikide vaates, kellega lõppmakseid arveldatakse.

2018. aasta netomõju kasumile lõppmaksetest -0,8 mln €

3) 2019. aasta tulud

Võrreldes esialgsete prognoosidega tuvastasime aasta lõpus, et oleme enda lõppmaksete tulusid prognoosinud vähem 530 tuh €. Antud erinevusest 311 tuh € moodustab Hiina, kus on IPSi sisestatud vastaspoole poolt hilisemalt koguseid. Erinevused tekivad ka tulenevalt asjaolust, et on tekkinud uusi sãmplinguid, kuid see on tavapärane protsessi osa. Erinevused PwC ja Eesti Posti tulude prognoosimise vahel tulenevad samuti eelkõige sellest. Tuleb tähendada, et PwC kontrollis riike, kellelt potentsiaalne tulu on üle 50 000 €. Eesti Posti vaates ülevaade praeguses dokumendis antud kõikide riikide lõikes kellega lõppmakseid arveldatakse.

4) 2019. aasta kulud

Võrreldes esialgsete prognoosidega tuvastasime aasta lõpus, et oleme enda lõppmaksete kulusid prognoosinud vähem 5,1 mln €. Kui oktoobri auditi käigus tuvastasime, et kulusid on vähem prognoositud 2,9 mln €, siis jätkutegevuste käigus tuvastasime, et valesti on hinnastatud UX toode (mõju ca 1,5 mln €) ning osaliselt valesti kasutatud sãmplinguid, millest tekkis ülejäänud vahe. Suurimad erinevused vs esialgse prognoosiga tulenevad Saksamaast (1,7 mln €), kus oli kasutatud vale lepingut ning Prantsusmaast (1,5 mln €), kus oli kasutatud vale tariifi ja USA (0,5 mln €), kus muutusid lepingupõhimõtted aasta keskel.

2019. aasta netomõju kasumile lõppmaksete valest prognoosist - 4,6 mln €

R.U kommentaar: 29.01 koosolekul räägiti küll teemal, aga ei tehtud ühtegi resolutsiooni, veel vähem äärmuslikku otsust. Kaks päeva hiljem viidi läbi erakorraline koosolek, mis päädis maksejõuetuse teatisega.

Regina sõnul eelnes sellele pikk arutelu, mis siis ilmselt ka oli. Samas oli juba 29.01 selge, et võimalik jama võib tulla. Aga see selleks.

Eesti Post AS erakorraline nõukogu koosolek nr. 1.1-2/0002

Erakorralise nõukogu koosoleku toimumise aeg:

31. jaanuar 2020

/elektrooniline koosolek/

Päevakorrapunkt: Eesti Post AS saabuva maksejõuetuse teade

Seoses asjaoludega, et juhatuse esitas 29.01.2020 toimunud korralisel Nõukogu koosolekul ettevõtte (Eesti Post AS) rahavoogude prognoose, mis näitasid seda, et alates märtsist 2020 võib tekkida olukord, kus ettevõtte ei suuda tähtaegselt oma maksekohustusi täita (märtsis puuduoleva raha suurusjärk on erinevate stsenaariumite puhul kuni ca 3 miljonit eur) ja et ettevõtte jätkusuutlikkuse tagamiseks on vaja aasta lõpuni erinevate stsenaariumite järgi 7...20 miljonit lisaraha, otsustas Nõukogu:

Otsus:

1. Anda ettevõtte omaniku esindajale, väliskaubandus- ja infotehnoloogiaminister Kaimar Karule saabuvast võimalikust maksejõuetusest koheste teada, saates allkirjastatud käesoleva otsuse.

2. Anda juhatusele ülesandeks 07. veebruariks 2020 kl 10.00 välja töötada ja esitada vähemalt kolm alternatiivplaani täiendava rahastuse leidmiseks kas siis kommertspankadelt laenu võtmise teel (esitada kokkulepped pankadega), omanikupoolse laenu või muu sarnase meetme kaasamise teel või mõne kombinatsiooni või alternatiivi kaudu, et ära hoida maksujõuetust.

Nõukogu esimees: /allkiri digiallkirjas/

Bo Henriksson

Nõukogu liikmed: /allkiri digiallkirjas/

Indrek Laul

/allkiri digiallkirjas/

Regina Raukas

/allkiri digiallkirjas/

Priit Kongo

/allkiri digiallkirjas/

Lauri Paeveer

Kõike eelnevat teades oleks oodanud, et teema saab päris teravalt audiitori tähelepanu ka majandusaasta aruandes.

11.03.2020 on kinnitanud KPMG audiitor EP 2019 majandusaasta aruande ning annab juurde ka oma arvamuse:

Oleme auditeerinud AS-i Eesti Post (kontsern) konsolideeritud raamatupidamise aastaaruannet, mis sisaldab konsolideeritud finantsseisundi aruannet seisuga 31. detsember 2019, konsolideeritud koondkasumiaruannet, konsolideeritud rahavoogude aruannet ja konsolideeritud omakapitali muutuste aruannet eeltoodud kuupäeval lõppenud aasta kohta ja konsolideeritud raamatupidamise aastaaruande lisasid, mis sisaldavad oluliste arvestuspõhimõtete kokkuvõtet ning muud selgitavat informatsiooni. Meie arvates kajastab eespool mainitud konsolideeritud raamatupidamise aastaaruanne kõigis olulistes osades õiglaselt kontserni konsolideeritud finantsseisundit seisuga 31. detsember 2019 ning sellel kuupäeval lõppenud majandusaasta konsolideeritud finantstulemust ja konsolideeritud rahavoogusid kooskõlas rahvusvaheliste finantsaruandluse standarditega, nagu Euroopa Liit on need vastu võtnud.

Veel lisatakse:

Kasutame auditeerides vastavalt rahvusvaheliste auditeerimise standarditele (Eesti) kutsealast otsustust ja säilitame kutsealase skeptitsismi kogu auditi käigus. Me teeme ka järgmist:

- teeme kindlaks ja hindame konsolideeritud raamatupidamise aastaaruande kas pettusest või veast tuleneva olulise väärkajastamise riskid, kavandame ja teostame auditiprotseduurid vastuseks nendele riskidele ning hangime piisava ja asjakohase auditi tõendusmaterjali, mis on aluseks meie arvamusele. Pettusest tuleneva olulise väärkajastamise mitteavastamise risk on suurem kui veast tuleneva väärkajastamise puhul, sest pettus võib tähendada salakokkulepet, võltsimist, info esitamata jätmist, vääresitiste tegemist või sisekontrolli eiramist;*

- omandame arusaamise auditi puhul asjassepuutuvast sisekontrollist, et kavandada nendes tingimustes asjakohaseid auditiprotseduure, kuid mitte arvamuse avaldamiseks kontserni sisekontrolli tulemuslikkuse kohta;*

- hindame kasutatud arvestuspõhimõtete asjakohasust ning juhtkonna arvestushinnangute ja nendega seoses avalikustatud informatsiooni põhjendatust;*

- teeme järelduse juhtkonna poolt tegevuse jätkuvuse arvestuse alusprintsipi kasutamise asjakohasuse kohta ja saadud auditi tõendusmaterjali põhjal selle kohta, kas esineb olulist ebakindlust sündmuste või tingimuste suhtes, mis võivad tekitada märkimisväärset kahtlust kontserni suutlikkuses jätkata jätkuvalt tegutsevana. Kui me teeme järelduse, et eksisteerib oluline ebakindlus, oleme kohustatud juhtima vandeaudiitori aruandes tähelepanu konsolideeritud raamatupidamise aastaaruandes selle kohta avalikustatud informatsioonile või kui avalikustatud informatsioon on ebapiisav, siis modifitseerima oma arvamust. Meie järeldused põhinevad vandeaudiitori aruande kuupäevani saadud auditi tõendusmaterjalil. Tulevased sündmused või tingimused võivad siiski kahjustada kontserni suutlikkust jätkata jätkuvalt tegutsevana;*

- hindame konsolideeritud raamatupidamise aastaaruande üldist esitusviisi, struktuuri ja sisu, sealhulgas avalikustatud informatsiooni, ning seda, kas konsolideeritud raamatupidamise aastaaruanne esitab aluseks olevaid tehinguid ja sündmusi viisil, millega saavutatakse õiglane esitusviis;*

- hangime kontserni majandusüksuste või äritegevuste finantsinformatsiooni kohta piisava asjakohase tõendusmaterjali, et avaldada arvamust kontserni konsolideeritud raamatupidamise aastaaruande kohta.*

Vastutame kontserni auditi juhtimise, järelevalve ja teostamise eest. Oleme ainuvastutavad oma auditiarvamuse eest. Vahetame informatsiooni nendega, kelle ülesandeks on valitsemine, muuhulgas auditi planeeritud ulatuse ja ajastuse ning märkimisväärsete auditi tähelepanekute, kaasa arvatud auditi käigus tuvastatud märkimisväärsete sisekontrolli puuduste kohta.

RU kommentaar: Päris palju vastutust on audiitor endale kirjutanud ja sealjuures öelnud, et kõik on siiski OK. Seda vaatamata PwC tehtud tööle, vaatamata aasta alguse maksejõuetuse teatele, mis seotud otseselt 2019. aasta majandustegevusega ???

Ja siis üks päev pärast audiitori aruande andmist valmib samalt firmalt juba järgmine töö (ilmselt oma naha ja reputatsiooni kaitsmiseks), mida nimetatakse 2019. aasta auditi kokkuvõtteks ja samas ka vaheauditiks. Selles pööratakse tähelepanu muuhulgas ka lõppmaksetega

seonduvale. Seega saame teada siiski, et audiitoril on tekkinud kahtlusi, millele ta tähelepanu ka juhib.

Minu (RU) küsimus on, et miks seda ei kirjutatud audiitori ametlikku arvamusse? Jääb vägisi tunne (vaadates ka kronoloogiat), et ei soovitud kogu seda lõppmaksete soperdust majandusaasta aruandesse sisse kirjutada. Kelle eest sooviti varjata? Miks audiitor kaasa mängis? Eriti teades, et kahe aastaga on ettevõttele sündinud üle 5 milli kahju?

Olenemata vastustest eelpool esitatud küsimustele, nõukogu koosolekul 26.03.2020 sai aastaaruanne kinnitatud ja juhatuse töö rahuldava hinnangu. Protokollist 26.03.2020

Juhatus tutvustas nõukogule kontserni 2019. a majandusaasta auditeeritud aruannet (Lisa 1). Kontserni äritulud kasvasid 2019. aastal võrreldes 2018. aastaga 18,9%. Äritulud olid 2019. aastal 129,6 miljonit eurot. Juhatuse esimees tõi välja, et 2019 tulemuskaart täideti 50% ulatuses. Ta selgitas, et kasumieesmärk jäi küll täitmata kõigil Eesti äridel, kuid eesmärgi täitsid Läti ja Leedu pakiäri üksused. Samas käibe ja rahavoo eesmärgid täideti plaanipäraselt, samuti paranes töötajate rahulolu (eesmärk 11 ja tulemus 18). Kliendirahuolu eesmärgi täitis postiäri, paki- ja infoäri jäid alla eesmärgi. Tulemus kokku jäi alla ootuste (eesmärk 60, tulemus 51), kuid olenemata sellest, on ettevõtte teinud palju jõupingutusi üldiseks kliendirahulolu parandamiseks ning juhatuse hinnangul on paranemine märk liikumisest õiges suunas (2018 oli tulemus 49). Ta lisas, et strateegilised eesmärgid said üldjoontes täidetud.

Järgnevalt tõi ta välja, et kontserni 2019. aasta puhaskahjum oli 3 711 tuhat eurot (2018. aastal puhaskasum 2042 tuhat eurot). Võrreldes varasemate aastatega on suurenenud konkurents rahvusvahelise transiidi sektoris, mille tulemusena suurenesid rahvusvahelised lõppmaksed ning rahvusvahelise transpordi kulu ja vähenes märkimisväärselt antud ärivaldkonna kasumlikkus. Lisaks on aastast aastasse olnud kahjumis universaalne postiteenus ning perioodika teenus. Kui varasematel aastatel on kontserni kasumlikud teenused ära katnud varem mainitud teenuste kahjumid, siis 2019. aastal seda ei juhtunud. AS-i Eesti Post juhatuse teeb üldkoosolekule ettepaneku kontserni jaotamata kasum seisuga 31.12.2019 summas 8 298 TEUR, millest 2019. aasta puhaskahjum moodustas 3711 TEUR jätta jaotamata. Regina Raukas selgitas, et juhatuse peab tegema ettepaneku kahjumi katmiseks eelmiste aastate jaotamata kasumi arvelt. Ansi Arumeel tutvustas 2019 majandusaasta aruande kommunikatsiooniplaani ning kooskõlastas pressiteate nõukogu liikmetega. Otsustati ühehäälselt: 1) Kinnitada AS-i Eesti Post 2019. a auditeeritud majandusaasta aruanne. 2) Kinnitada AS Eesti Post 2019. a kahjumi katmine alljärgnevalt: 2019. aasta puhaskahjum summas 3711 TEUR, millest: dividende mitte maksta ja katta 2019 aruandeaasta kahjum eelmiste aastate jaotamata kasumist. 3) Esitada AS-i Eesti Post 2019. a auditeeritud majandusaasta aruanne üldkoosolekule kinnitamiseks. 4) Majandustulemust kommunikeerivad Ansi Arumeel ja Bo Henriksson.

Samast protokollist: nõukogu arutas juhatuse tegevust 2019. aastal. 4. Nõukogu 2019 tegevusaruande kinnitamine Nõukogu arutas 2019. aasta nõukogu tegevusaruannet (Lisa 2) ning Auditikomitee hinnangut juhatuse tegevusele, mille osas ei jäädud kontserni 2019 tulemustega tervikuna rahule, kuna plaanitud eesmärgid ja ootused ei realiseerunud oodatud määral. Tõdeti, et kontsern jäi 2019. aastal kahjumisse ja sama trend jätkub ka 2020. aastal. Jätakuvalt on probleeme kliendi rahuloluga, rahvusvahelises äris realiseerusid erinevad äririskid. Kokkuvõtteks hindas auditikomitee juhatuse tegevuse kontserni 2019. aasta eesmärkide täitmisel alla ootuste. Nõukogu nõustus hinnanguga ning rõhutas seejuures ka

puudujääke vabaturuteenuste kasumiootuste täitmisel. Otsustati ühehäälselt: 1) hinnata ettevõtte juhatuse tegevus aastal 2019 rahuldavaks. Nõukogu tõi välja, et ei saa olla rahul vabaturuteenuste kasumieesmärkide mittetäitmisega. 2) kiita heaks AS-i Eesti Post 2019. a nõukogu tegevusaruanne ning esitada see üldkoosolekule kinnitamiseks.

Ma väga loodan, et selle „rahuldava töö“ eest juhatust ei premeeritud. Vähemalt protokollist me seda teada ei saa, aga samas on mitmeski protokollis olulised asjad kajastamata 😊.

Kokkuvõttes. Pauk on ära käinud ja selge on, et tegemist päris valusa veaga. Veal peab olema autor/omanik. 5 miljonilise kahju tegemine ei ole pisiviga, samuti investeringute finantseerimisotsused katmaks neid nõ võõra rahaga.

Tegemist on jämedate vigadega, mille eest peaks vastutuse võtma tippjuht(kond). Eesti Postis ostis tippjuht(kond) endale 40000 euro eest süüdlase ja kallas kogu pasa tema kaela. Loogiline ka, sest tegemist oli ju finantsvaldkonnaga. Teisalt, kui oled väga veendunud, et inimene oli süüdi, siis miks alluda väljapressimisele 40 000.- euro ulatuses? Loomulikult on kerge matta vaidlused võõrasse rahasse ja nimetada enda süümekate rahustamiseks seda maine hoidmise tasuks, aga kelle maine? Eesti Posti maine oleks pigem võitnud kui tippjuht oleks saanud lõpudiplomi ilma rahalise preemiata ja temaga koos ka käpardist finantsjuht. Täna me siiski oleme olukorras kus tippudele osteti indulgents 40 000 euro eest

Kõike eelnevat teades on mulle selge, et

- Steni (nõukogu esimees) viide välise audiitori suunas (meie äsja toimunud üldkoosolekul) oli asjakohane.
- Arvestades seda, et KPMG on küsitava (selgelt füüsilisele eraldamisele viiva) tuleviku stsenaariumi autor, siis teen ettepaneku välistada ta ministri poolt algatatud erikontrolli võimalike tegijate hulgast.
- Ilmselt oleks selle kontrolli lähteülesande koostamiseks juba õige aeg;
- Kõige süsteemsemalt suudaks kontrolli läbi viia riigikontroll
- Viimane aeg on alustada ka uue tippjuhi otsimist, Selleks on tegelikult põhjusi küllaga ka ilma kontrolli tulemusi teadmata. Kiirus võimaldaks vältida võimaliku kahju kasvu.

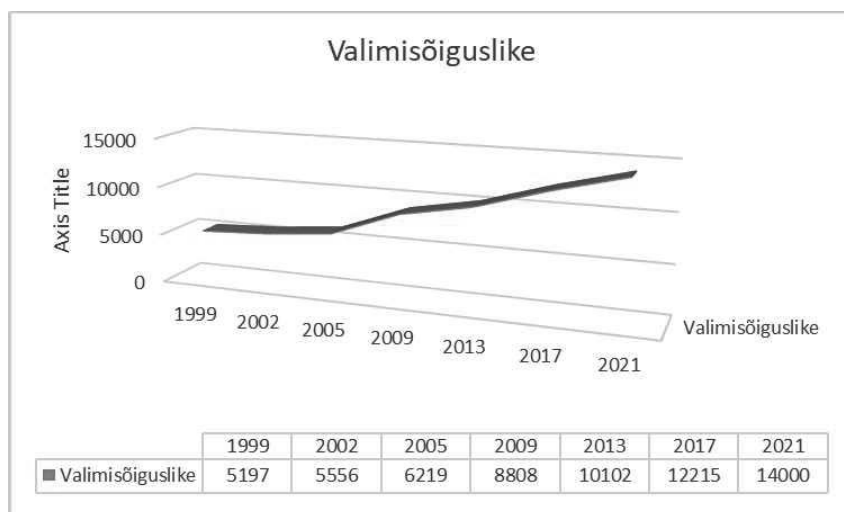
VALIMISED 2021

10.09.2021 toimus Rae valla valimiskomisjonis liisu heitmine ehk valimisnimekirjad loositi järjekorda ja seeläbi said kandidaatidele numbrid külge. Selle protseduuriga said avalikuks ka kõik kandideerijad. Kokku soovis osaleda 208, mingil põhjusel jäi registreerimata üks üksikkandidaat. Seega lõpetas nimekirja nr 207. Kuivõrd numbrite andmist alustatakse numbrist 101, siis saamegi teada kandideerida soovijate ja kvalifitseerunute arvu 107.

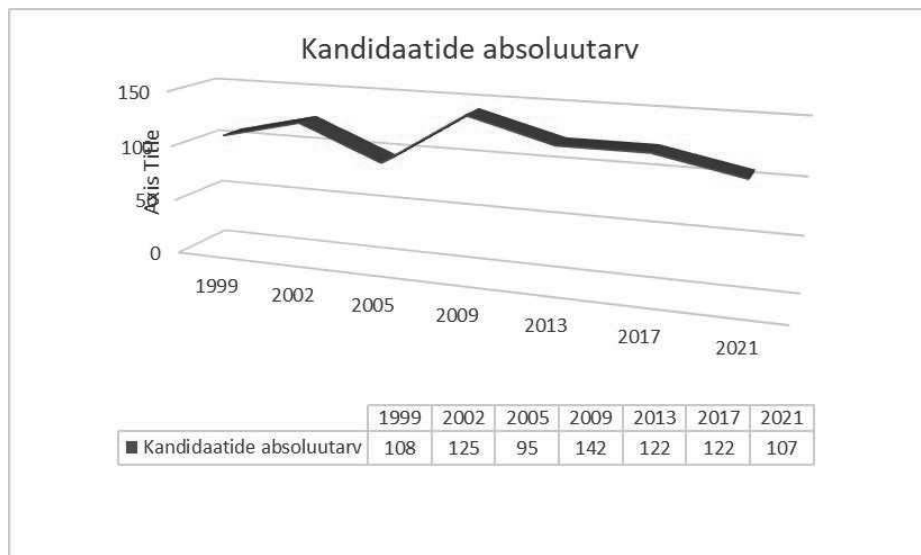
Mitmed valijad küsisid – Kas kandidaate hirmus vähe või on see tunne petlik?

Kuskil pole ju fikseeritud, mida saab selles valdkonnas defineerida sõnadega „palju“ või „vähe“, kuid võrdluses eelnevate analoogsete sündmuste ja rahvaarvuga, siis saab öelda, et 2021. aastal on Rae vallas kandideerimise aktiivsus tõepoolest leige.

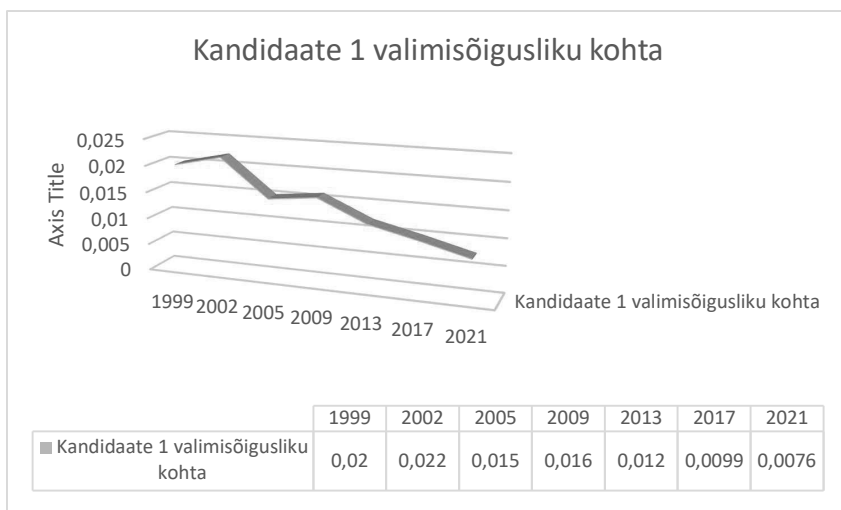
Kui meie (Rae valla) rahvaarv kasvab hüppeliselt (ca 1000 inimest aastas plussi), siis sama hüppeliselt kasvab valimisõiguslike (16 aastat – $\dagger$) kodanike arv. Järgnevalt graafikult on see tõus jälgitav (kahjuks 2021 nr on minu tuletus, sest seda ei osanud kiirelt leida).

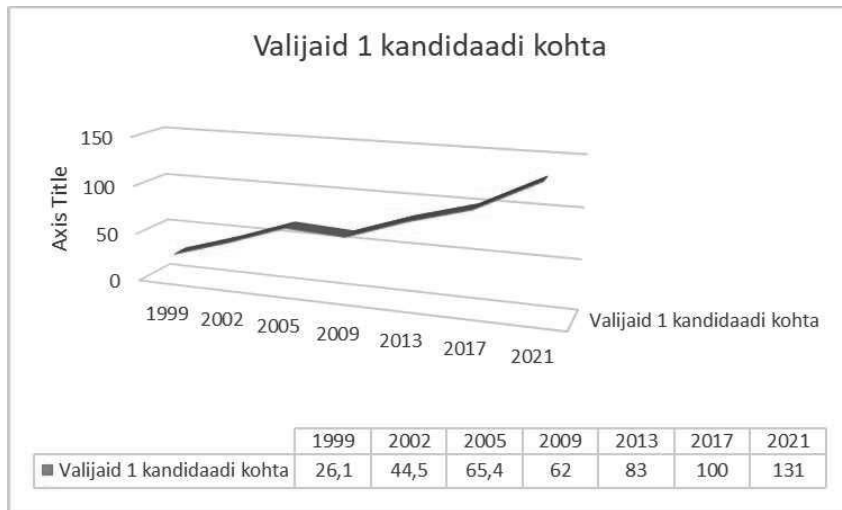


Kandideerimisaktiivsus läbi aastate (alates 1999) on näha järgmiselt pildilt.



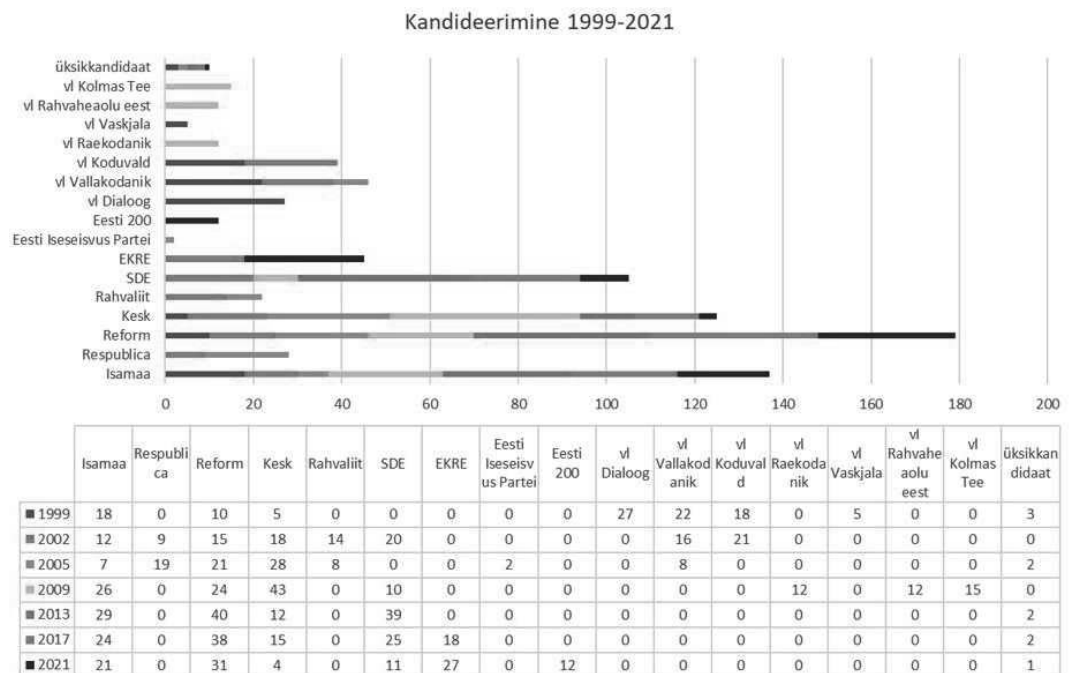
Siit siis ka vastus analüüsi algatanud küsimusele – kandideerijaid on vähem absoluutarvus ja väga palju vähem kui arvestada vaadeldava perioodi rahvaarvu kasvu.





Eks siis ühelt poolt väheneb valik, aga teisalt volikokku saamise künnis tõuseb ja seega ka valituks osutunu vastutus. See viimane on küll teoorias nii, praktikas ei maksa see miskit. Kui valimised läbi, siis palju hääli saanutest komplekteerub nõ koalitsioon, sealt vallavalitsus ja volikokku maanduvad häälteta tundmatud. See on demokraatlik praktika. 😊

Huvi pärast tegin veel ühe graafiku, millel kuvatud kõik kandideerinud rühmitused alates 1999, mil valimistele sisenesisid esimest korda erakonnad. Enne seda olid ainult valimisliidud. Tänapäevaks pole enam ühtegi valimisliitu Rae vallas. Mõned on ka pärast 2005 valimisi proovinud, kuid pole valijat kõnetanud.



Ainsana on seekord oma nimekirja pikkust kasvatanud EKRE, teised on jäänud eelmistest kordadest tagasihoidlikumaks.

Eriti kahju on mul Keskerakonnast, kes on esinemas veel väiksema seltskonnaga kui 1999. Siit tuleb ilmselt volikogu mandaat ainult läbi ime. Ja Keskerakond oli just 2002, 2005 ja 2009 valimistulemustelt reformiga ühel pulgal ja nii oli tegemist võrdsete liiduga, kus üks partneritest domineerida ei saanud. Paraku üks tahtis domineerida ja see päädis sõnamurdmise ja reetmisega ning punti võeti Isamaa⁶⁴, kes siiani sõltub reformist ja teeb kõike, mida kästakse. Kahjuks on aga tänane keskerakonna rakuke täielikult käega löönud ja liigub unustusse.

Teiste erakondade perspektiivi ei oska ette ennustada. Sõltub ilmselt paljugi nende endi tööst viimase kuu jooksul. Mõningaid trende näen, kuid need jätan momendil endale.

Enda seisukohast ka. Rae vallas pole vaadeldaval perioodil volikokku pääsenud mitte ükski üksikkandidaat. Perspektiiv statistika alusel kurb, aga lootus pidavat viimasena surema.

20.09.2021 tegi Harju Elu kokkuvõtte Harjumaa kandidaatidest. Rae valla osas kirjutati nii:

Rae vald

Rae vallas kandideerib valimistel kuus erakonda. Need on Keskerakond (15 kandidaati), Reformierakond (38), Isamaa (24), Eesti 200 (12), Sotsiaaldemokraatlik erakond (25) ja EKRE (17). Kokku esitati 108 kandidaati. Registreerimata jäeti üks nõutele mittevastav üksikkandidaat, üks kandidaat aga registreeriti. Seega pürib volikogusse 107 inimest.

Rae vallavolikogus on 25 liiget. Ühele kohale on kandidaate 4,28.

Tuntud isikud on kandidaadid teiste hulgas riigikogu liige Mart Vörklaev, endine mitmekordne vallajuht Raivo Uukkivi, endine riigikogu liige Tõnis Kõiv, Vabadusvõitluse muuseumi rajaja Johannes Tõrs ning Soome eruohvitser Antti-Pekka Mustonen.

Süüdimõistetud kurjategija kandideerimine.

Valija küsis, et kuidas võib kandideerida reformierakonna nimekirjas inimene, kes on korruptsiooni kuriteos süüdi mõistetud?

Küsimus nagu kahes osas.

Esimene pool, et kuidas võib reformierakonna nimekirjas kurja teinu kandideerida? Noh, selle erakonna nimekirja oleks palju lühem kui seal ainult seadusekuulekad inimesed kandideeriksid, samas süüdimõistetuid on seal tõesti vaid üks.

Teine küsimuse osa siis selle kohta kas üldse saab kandideerida?

Tean, et kui volikogu liige oma mandaadiperioodil süüdi mõistetakse, siis kaotab ta koha. Samas ei osanud vastata kandideerimise suhtes. Kui ei oska ise, siis tuleb küsida teadajatelt.

⁶⁴ Perioodil 2004-2005 olid koalitsioonis koos Keskerakonna ja Reformierakonnaga ka Isamaa ja Rahvaliidu esindajad. Valimistulemus 2005 oli selline, et piisas ka kahest esimesest. Mina tegin ettepaneku võtta ka teised uuesti liitu kaasa, reformarid seda ei toetanud, Seega just reform viskas 2005 oktoobris Isamaa liidust välja ja just Isamaa andis selle andeks ja käks reformile appi 2010 jaanuaris reetma Keskerakonda. Poliitika on imeline! Kas pole

Küsisin meie valimiskomisjoni esimehelt. Tema ka täpselt ei mäletanud ja küsis vabariiklikust valimiskomisjonist. Vastus on siin:

From: Mihkel Pilving <mihkel.pilving@valimised.ee>

Sent: Monday, September 13, 2021 2:02 PM

To: Martin Minn

Subject: RE: Isiku küsimus kandideerimisega seoses

KOVVS § 5 lõike 6 kohaselt ei või volikogu liikmeks kandideerida isik, kes on kohtu poolt süüdi mõistetud kuriteos ja kannab vanglakaristust. Eelnevast lähtudes ei saa seega valimistel kandideerida üksnes isik, kes on kuriteos süüdi mõistetud ja kes kannab reaalselt vanglakaristust. Riigikohus on põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegiumi 2. oktoobri 2013. a otsuse asjas nr 3-4-1-44-13, punktis 13 selgitanud, miks on piiratud vanglakaristust kandva isiku KOV valimistel kandideerimise õigus „Vanglakaristust kandva isiku kõiki põhiõigusi küll ei piirata, kuid automaatselt kaasneb nende põhiõiguste piirang, mille eelduseks on vabaduses viibimine. Kohaliku omavalitsuse volikogu liikme töö eeldab vähemasti volikogu istungitel osalemist. Tavapärane ja tõhusaks volikogutööks eeldusi loov on ka nt muudel nõupidamistel osalemine, valijatega kohtumine, kohalike ettevõtjatega suhtlemine ning muud tegevused ja kohtumised, milleks on vajalik isiku võimalus vabalt ringi liikuda. Seejuures saab volikogu liige ise vabalt otsustada, millised tegevused ja kohtumised on vajalikud volikogu liikme ülesannete täitmiseks. Vabadusekaotusliku karistuse olemuslik osa on see, et isik ei saa vabalt ringi liikuda. Sellest lähtuvalt ei ole põhjendamatult vanglakaristust kandvate isikute KOV valimistel kandideerimise õiguse välistamine.“

Lugupidamisega

Mihkel Pilving

Riigi valimisteenistuse nõunik

Ehk siis kokkuvõtvalt – rahatrahvi või tingimisi karistusega kriminaalkorras süüdimõistetu kandideerigu palju tahab ja valituks osutudes istub nagu õige mees ka volikogus. Vähemalt on see asi nüüd selge.

Mis kuritööga tegemist oli?

Õhtulehel (nagu ilmselt ka teistel) oli nende valimiste eel käed-jalad tööd täis. Püüti ülevaadet saada ja anda maakondade lõikes kandideerijatest, kelle revääri rikuvad kuriteod. Harjumaa osa ilmus 20.09.2021.

VÕIMULETRÜGIJATE KURITEOD | HARJUMAA: kes sõitis pidevalt ilma juhiloata, kes peksis lauljat hümnis solkimise eest ⁽¹⁰⁾

Priit Pärnapuu, 20. september 2021 12:05

Jaga:    

Ja sellest saab lugeja teada, et paremini aitab reformaritel Rae valda hoida korruptsioonikuriteos süüdimõistetu ja Isamaalgi kandideerib üks (väsimusseisundis liiklusõnnetuses kehavigastuste põhjustamine) patustanu.

Leht aitab mäletada ja valijale meelde tuletada⁶⁵:

MEELIS KASEMAA, Rae vald, Eesti Reformierakond. Kasemaa mõisteti 2013. aastal süüdi kui Rae valla abivallavanem. Koos temaga oli kohtu all ka vallavolikogu esimees. Vallavolikogu ja selle alalise keskkonnakomisjoni istungitel Kasemaa rikkus teadlikult ja suures ulatuses korruptsioonivastase seadusega kehtestatud toimingupiirangu reegleid. Küsimus puudutas detailplaneeringut. Koos sõpradega ostis Kasemaa mõned kinnistud ning seejärel aitas sündida detailplaneeringul, mis kinnistute väärtust oluliselt suurendas. Plaan oligi algusest peale odavalt osta ja kallilt müüa. Jälitusprotokolli kohaselt rääkis Kasemaa oma kaaslastele: „Me panime milli sisse, Valjoga on ostu-müügi lepingud, me müüsimise selle, igaüks oleks 15 saanud.“ Ja kaasosaline: „Üks vana ütles, et tal on business. Vennad, kellel pappi on, kõik vaatasime ümberringi ära, keda tunname, kellel pappi on.“ Kasemaale määrati 26 200 euro suurune rahaline karistus.

Mehed astusid toona erakonnast välja, ennetades nii välja heitmist. Kuidas saab iseloomustada tänast olukorda – erakonna nime määrinu on jälle kandidaadina tagasi? Sidemed on tugevad?

⁶⁵ Minu raamatus „Aruanne. Mälupildid“ on kogu kaasusest ülevaade olemas. Paraku selles raamatus ei saanud joont alla tõmmata, sest kohtuniku venitamine aitas süüdimõistmise lükata teisele poole 2013 valimisi. Seetõttu on ka lõplik kokkuvõtte raamatus „Aruanne. Lood, mida Rae sõnumitest ei leia“.

Samas on ka Õhtulehe artiklis räägitud kandideerimise õigusest:

Üldised reeglid kuritegude arvepidamisega on sellised, et karistuse kandmine ja karistuse kehtivus on erinevad asjad. Karistus saab kantud siis, kui raha on makstud, üldkasuliku töö (ÜKT) tunnid on tehtud, katseaeg on läbi või Rootsi kardinatega on veedetud määratud arv päevi.



NIMEKIRJAD | 244 JOOKSIKUT!
Kes kandideerivad valimistel oma koduerakonna vastu? (4)
15.09.2021

Karistus ise aga kehtib veel ka pärast selle ärakandmist: see on nähtav karistusregistrist ning seda võetakse arvesse kohtupidamisel kuritegude korduvuse hindamisel. Roolijoodikuks saab kedagi nimetada isegi veel siis, kui trahv on ära makstud! Üldised reeglid on sellised: rahalise karistuse, katseaaja ja ÜKT puhul kehtib karistus kolm aastat pärast karistuse kandmist; kuni viieaastase vangistuse puhul kehtib karistus veel viis aastat pärast ärakandmist; viie- kuni kahekümneaastase vangistuse puhul, kui selle ärakandmisest on möödunud kümme aastat; üle kahekümneaastase vangistuse puhul, kui selle ärakandmisest on möödunud viisteist aastat.

Oravad soovivad iga hinna eest oma võimu säilitada, isegi võttes oma ridadesse kandideerima neid, kes eelnevas elus on reformaritele häbi teinud. Selline tegutsemine ajendas mind üht meemi tegema:



Et täpsemalt sellest kuritööst aru saada ka tulevikus, siis lisan siia ühe 2014 kirjutatud kokkuvõtte, millele paar lisandust tegin 2021.

Kokkuvõte korruptsioonikuriteo saagast, mis on varjutanud Rae valla mainet septembrist 2010 kuni märtsini 2014.

09.09.2010 toimus Rae Vallavalitsuses läbiotsimine, mille kohta kirjutas 13.09.2010 Eesti Ekspress (<http://ekspress.delfi.ee/news/paevauudised/politsei-kahtlustab-rae-vallajuhte-korruptsioonis.d?id=33123283>) järgmist: „*Eelmisel nädala neljapäeval käis politsei Rae vallas, kus toimusid läbiotsimised kahtlustatavate töö- ja eluruumides. Läbiotsimiste eesmärk oli koguda täiendavat tõendusmaterjali*“ samuti oli artiklis veel selline viide „*Kahtlustuse kohaselt osalesid Gutmann ja Kasemaa 2007. aastal Rae vallas Lehmja külas asuvate kinnistute detailplaneeringutega seonduvates otsustusprotsessides, varjates samal ajal oma varalisi huve seoses nimetatud kinnistustega.*“

13.09.2010 Postimehes (<http://tallinncity.postimees.ee/312212/politsei-kahtlustab-rae-vallajuhte-korruptsioonikuriteos>)

„*Gutmann ütles Postimees.ee'le, et ta on uurijale allkirja andnud, et kahtlustusega seotud asjaolusid ei kommenteeri. Niipalju ta siiski mainis, et vaathuse all olevate kinnistutega seoses tal mingeid varalisi huvisid ei ole.*“

14.09.2010 Postimehes (<http://tallinncity.postimees.ee/312840/gutmann-ja-kasemaa-kahtlustused-on-rangad>)

Reformierakondlastest Rae vallavanem Veigo Gutmann ja abivallavanem Meelis Kasemaa saatsid täna Postimees.ee'le kommentaari seoses Põhja prefektuuri kahtlustusega, mille järgi on nad rikkunud toimingupiirangut 2007. aastal Lehmja külas asuvate kinnistute detailplaneeringu menetlemisel.

„Rae vallavanema ja abivallavanemana oleme avaliku elu tegelased ning anname endale aru, et kahtlustused, nagu oleksime rikkunud toimingupiirangu nõudeid ja saanud sellest mingit kasu, on rängad.

Rõhutame siinjuures, et me ei ole toimingupiirangut rikkunud ja me ei ole kasu saanud. Kõnealuste kinnistute detailplaneeringu menetluse ajal puudusid meil varalised huvid nende kinnistuste suhtes, mistõttu ei olnud meil ka midagi varjata. Seega puudub kahtlustustel alus.

Teeme uurimisorganitega igakülgset koostööd, et süüks pandavad väited võimalikult kiiresti kummutada.

Kui uurimine peaks siiski viima kohtuteeni, siis olgu nii – õigust mõistab Eesti Vabariigis sõltumatu kohtusüsteem. Seni, kuni asjaolud selgunud pole, palume kõigilt mõistvat suhtumist ning loodame, et see juhtum ei saa osaks kellegi valimiskampaaniast.

Peame oluliseks jätkata oma tööd vallarahva nimel ja täita oma ülesandeid parimal võimalikul viisil ning nii, nagu meile usaldatud amet seda eeldab.“

Aeg möödus ja saabus aasta 2013, mis oli kohalike valimiste aasta ja tegelikult muutsid kohtualused mehed ise selle teema valimiskampaania osaks.

Nii juhtus, et esimesest kohtuastmest väljutati 2013 aprilli alguses otsus – ei ole süüdi. Prokurör ja üldsus olid üllatunud, sest uurimine oli ju kõik kandikule asetanud. Siit edasi läks asi kummaliseks. Nimelt õigeksmõistvale kohtuotsusele ei järgnenud seda otsust põhistavat (selgitusi, mis otsuseni viisid) osa, kuigi resolutsioon sätestas muuhulgas edasikaebamise korra ja tähtajad ja seal oli kirjas:

*„Kohtuotsuse peale võib esitada apellatsiooni. Apellatsioonidiguse kasutamise soovist tuleb Harju Maakohtule teatada kirjalikult 7 päeva jooksul, alates kohtuotsuse resolutiivosa kuulutamisest. Apellatsioon esitatakse otsuse teinud kohtule 15 päeva jooksul, alates päevast, mil kohtumenetluse poolel on võimalik kohtus tutvuda kohtuotsusega. Apellatsiooniteadete esitamise korral on kohtuotsuse terviktekst Harju Maakohtu Liivalaia kohtumaja kantsleis kättesaadav **02.mail.2013.a alates kella 14.00-st**“.*

Seega kellaajalise täpsusega paika seatud aeg, kuid **paraku seda tervikteksti ei tulnud lubatud ajaks ega ka 4 kuud hiljem.**

Seni kui pole kohtuotsuse tervikteksti, ei saa ka apellatsiooni esitada, sest ei ole teada, millega kohtunik oma otsust põhjendas. Kohtuotsuse tervikteksti esitamise venimine on imelik, sest resolutiivosa oli ju kohtuniku poolt välja kuulutatud ja õigeksmõistev (☺ ☺ ☺) otsus tehtud, seega loogika ütleb, et kohtunikul pidid olema ka olemas põhjendused, millele tuginedes see otsus tehti. Paraku tervikteksti ei tulnud ega tulnud.

Ja nii siis venis otsuse põhistava osa väljutamine ca **neli kuud (!)**, pretsedenditult kaua, mida tunnistas isegi kohtu esinaine Särgava⁶⁶ oma 16.09.2013 kirjas, kus ta ütles muuhulgas „*Kriminaalasjas 1-12-5471 motiveeritud kohtuotsus on e-toimikusse pandud 03.09.2013. a., s.t alates 3.septembrist 2013. a on otsus olemas.*

Kohtu esimehena ma tunnistan, et antud kriminaalasjas on motiveeritud kohtuotsuse kuulutamine liigselt veninud.“

Täna, tagantjärele, saab julgelt oletada, et see venitamine polnud juhus. Ilmselt oli tegemist kaine ja külma kalkulasiooniga, mille tegemisel tegijad teadsid, et lõppude-lõpuks tuleb süüdimõistev otsus ikka. Venitada oli selle kõigega vaja põhjusel, et valimised tulevad ja enne valimisi selline negatiivne otsus mõjutab negatiivselt kohalike reformarite valimistulemust⁶⁷. Mina ei tea kas I astme kohtunik oligi ülekoormatud või lihtsalt laisk või oli tegemist teadliku kokkumänguga, küll viitab otsuse tervikteksti avaldamise venitamine⁶⁸ rohkem teisele võimalusele.

Lõpuks siis see esimese astme kohtuotsuse terviktekst tuli ja prokurör saab motiveeritud kohtuotsusega tutvuda alates 05.09.2013 ning seejärel asuda apellatsiooni kirjutama. Kainel arvutajal oli kõik rehkendatud õigesti – prokurör esitas küll apellatsiooni, kuid ringkonnakohtus ei jõutud asja menetleda ja veel vähem otsuseni jõuda, enne 20.10.2013 ehk enne kohalikke valimisi. Ja nii läkski, valimised olid ära ja korruptsiooni kuriteoga kohtu all olijad osalesid neil

⁶⁶ Tema poeg teenis advokaadina leiba advokaadibüroos, milline kaitses korruptante selles kaasuses, kuid siin ma põhjust venitamisele ei otsi.

⁶⁷ Tegelikult saab järeldada, et mõjutaski. Nii korruptantide enda saavutust, aga ka reformi enda tulemus oleks olnud tugevam. Pole ju normaalne, et tegelikult võttis opositsioon juurde 3 kohta ja koalitsioon vaid 1 ja individuaalselt löi valimised kinni opositsiooni juht ning teise tulemuse tegi erakondadest opositsiooniline SDE

⁶⁸ Aga veel enam selle sisu

süümepiinata ning kuivõrd kohtuotsust polnud, siis ei saanud valija ka objektiivselt reformi-erakonda hinnata.

Loomulikult tuli (pidigi tulema) ringkonnakohtust 2013. a novembri lõpus süüdimõistev otsus, mis küll põhimõtte pärast edasi kaevati, ilmselt juba ette teades, et see ei muuda midagi. Ei muutnudki, riigikohus ei võtnud asja menetlusse ja nii jõustus ka ringkonnakohtu otsus ametikuriteos.

Ja nii juhtuski, et esimese astme kohus oma tegevusetusega mõjutas valimiste tulemust Rae vallas. Gutmanni ja Kasemaa häältesaak oli küll vaid 101 häält ja Rae reformarid edestasid Rae SDE-d 175 häälega. Seega on üsna tõenäoline, et korruptsioonikuriteos süüdimõistmine enne valimisi oleks jätnud need 101 häält reformile minemata ja kindlasti oleks tekkiv foon vähendanud ka üldiselt reformile minevat häälte kogust ja suure tõenäosusega poleks see võimaldanud reformil 2013 valimisi Rae vallas võita.

Tandem Gutmann-Kasemaa on loodetavasti kohalike poliitikutena kadunud liik⁶⁹. Eks nad on sellest isegi aru saanud, aga ilmselt on neile sellest olulisem asjaolu, et nende tankistidena rakendust leidnud inimesed teeksid ikka seda, mida isad soovivad – suunaks planeerimis-tegevust, ehitushankeid jms „õiges“ suunas.

Huvitavaid küsimusi muidugi on üles jäänud küllaga ja seega ei saa veel lõpliku süüdimõistmise järel seda teemat sulgeda. Mõned huvitavad küsimused ehk võiksid olla:

1. **Kuidas ikka on võimalik kaasata kohtunik sellisesse mängu?**
2. **Kõrvaline pole ka siiani avalikustamata küsimus – kes siis ikka selle esimese avalduse tegi, millest kõik alguse sai?** Ilmselt on võimalik tutvuda jälitustegevuse teel saadud salvestustega (mis kuuldavasti esimeses kohtuastmes otsuse tegemisel tähelepanuta jäeti) ja sealtki järeldusi teha.
3. **Huvitav on seegi, et kas Gutmann ei peaks vallale tagasi maksma korruptsiooni-kahtluse eest tagasiastumise toetuse?** Eks ta õige ja õiglane ju oleks, aga selle inimese puhul on mõlemad mõisted teatavasti tundmatud⁷⁰. (2021. aastal meenutades – loomulikult ei teinud vennike midagi selles suunaski.)
4. **Eriti oluline küsimus valla kui terviku jaoks on aga, et kas valla tänased reformaritest juhid jäävadki kuritegeliku tandemi jooksupoisteks või julgevad ajada selja sirgeks ning peksta endaga manipuleerijad otsuste tegemise juurest ja endale soodustusi disainivad sellid nende soodustuste saajate hulgast eemale?** Kui tänased otsustajad seda teha ei julge, siis on nad paraku peagi end nende kombinaatorite skeemidesse lootusetult sidunud. Märgid on ju täna näha nii Jüri Gümnaasiumi ebaseadusliku rajamisega seoses kui ka kõikidel objektidel Hansaviimistluse taktikepi all toimetamises. (2021 saab öelda, et see

⁶⁹ Nad pole kindlasti nii karismaatilised nagu Savisaar, kes tuleb ikka tagasi, vaatamata mida teinud on või ei ole

duo on kardinale varjust nõõr tõmmanud tänaseni. Nüüd on neil isegi parem, nemad ainult ütlevad oma soovi ja vastutust nõudvad otsused tehakse teiste poolt).

5. **Kuidas tolereerib IRL ametikuriteos süüdimõistatud partnerit?** Ka see on huvitav küsimus, sest on ju Laius varemgi öelnud, et ootame ära ja siis otsustame. Täna pole otsustamist enam võimalik kuskile edasi lükata. (2021 tehtav järeldus on, et Isamaa seltskond ei teinud asjast probleemi ja teeb tänaseni kõik, et nende kahe ja kogu reformierakonna laualt pudenevaid jäänuseid krabada ja alandlikult reformarite käsku täita. Kahju).

2014 kirjutasin loo lõppu: Ilmselt saavad lähiajad olema huvitavad Rae valla ajaloo mõttes. 2021 saab öelda, et ei muutunud midagi. Valijaid jättis kuritöö ja selles süüdi mõistmine külmaks, ilmselt suurem osa valijatest ei teagi sellest kaasusest. 2017 valimistel kasvatas seltskond oma edu valimistel ja jätkas ka aastani 2021 ikka koostöös süüdimõistatud kurjategijatega.

Jälle need Rae Sõnumid.

Rae Sõnumitest olen leidnud põhjust kirjutada kõigis kolmes eelmises raamatus. Rae Sõnumite teemal on olnud vaidlusi ka erinevate volikogu perioodide jooksul. Olen isegi olnud kriitikute poolt rünnatu, et liiga palju vallalehes vallavanemana sõna võtnud. Ründajaks on ikka põhiliselt olnud meie esidemagoog, kommunismikoolist välja kasvanud Agu Laius, kes ise oravate tuules võimu juurde saanuna nautis täpselt seda käitumist, mida varem taunis ja mille üle kurtis. Vallalehes muidugi võtavad võimu juures olijad sõna rohkem kui need, kes seal pole, kuid siiski peaks mingid reeglid olema. Näiteid võiks lugeda minu eelmises raamatust „Lood, mida Rae Sõnumitest ei leia“. Seal tuleb hästi välja käitumismuster, mis on juurutatud oravate (ainu)võimu ajal. Kui 2017 valimiste eel ühe erakonna (Isamaa/IRLi pean ka selle erakonna osaks) mõõdutundetule valla lehes promomisele tähelepanu juhtisin, siis sellest ei tekkinud loodetavat avalikku debatti, vaid toimetaja pandi minu vallavanemaks oleku aegsetest lehtedest minu kirjutisi ja näopilte kokku lugema, et tõestada – sina tegid ka. Lapsik? Võib olla. Teema suretamine? Kindlasti. Ma juhtisin selle lolluse kommenteerimisel tähelepanu, et 2009 polnud veel FB tähetund tulnud ja vallal polnud ametlikku sotsiaalmeedia kanalit, mis võimaldab mitmekordistada maksumaksja raha eest tehtavat promo.

Õnneks tänaseks on see „ajakirjanik“ lahkunud. Kas on muutunud suhtumine? Selles osas kindlasti mitte, et vallavanem sõna saab/võtab. Nii kaua kui sõnumid esilehel on asjalikud (aktuaalsed operatiivteated) pole hullu. Kui aga midagi asjalikku öelda pole ja lihtsalt vallavanema pilti mõne seosetu mõtteavalduse taustal levitatakse, siis on muidugi pahasti. 2021 septembris ilmunud lehes on esileht teenimas ainult lähenevaid valimisi. Kindel on seegi, et vaidlused vallalehe kasutamisel/mitte kasutamisel isikliku populaarsuse kasvatamiseks jäävad sama kauaks kui lehe väljaandjaks on vallavalitsus.

Reklaam valimiste ajal.

Valimiste eel tehakse Rae Sõnumite loomisest alates valimiste erileht, milles peaks võrdsetel alustel saama sõna kõik valimistel osalevad nimekirjad. Viimastel perioodidel räägitakse võrdsest kohtlemisest kõva häälega ja samas üha enam on täheldatav, et see suhtumine reaalsuses ikka väga võrdne pole. Selleski osas on head näited nelja aasta tagusest ajast (lisisin

selle loo lõppu). Vaatame kas 2021 selles osas muutusi toob. See, et tavalehes on aktiivselt sõna võtnas kõiksugu võimu teostava kamba tegelased, iseloomustab juba üht teist ja annab vastuseid tasakaalustatuse osas. Aga tulemas ka järjekordne valimiste erileht. Kuidas siis seal olema saab? Eks täpse vastuse saab anda ikka lehe ilmumise järgselt, kuid mõnegi järelduse saab teha juba materjali küsimise/saatmise ja selle teemalise suhtlemise põhjal. Järgnevalt avaldan kirjavahetuse enda ja valla kommunikatsioonijuhi vahel. Sotsiaalmeedias toimunud arutelu põhjal saab öelda, et analoogne on suhtlus olnud mõne teisegi kandideerijaga. Loomulikult mitte koalitsiooni mõnusi nautlevatega 😊.

13.09.2021 kell 11.20 saabus minu e-postiaadressile kiri:

Tere!

Kirjutan seoses sellega, et ootan Sinult kui oma erakonna Rae valla esinumbrilt sisendit valimiste erilehte.

Palun vasta lühidalt järgmisele küsimusele hiljemalt 15. septembriks kell 15.00 ja lisa foto endast.

Rae vald on viimastel aastatel juurutanud piirkonda iseloomustavat tunnuslauset „Alati sammuke ees!“. On ju Rae vald Eesti kõige kiiremini kasvav vald ja seega oodatakse ka omavalitsuselt, et oma tegevustes oldaks võimalikult kiire, innovaatiline, et luua nii ettevõtetele kui ka elanikele võimalikult hea ja säästlik keskkond. Kõige kiirema kasvuga käib alati kaasas julgus ja innovaatilisus ning välkkiire reageerimiskiirus, aga samas ka paindlikkus olukordi vastavalt olustikule ümber hinnata ja vastavalt reageerida.

Rae vald on loomas trammitee eskiisi marsruudil Tallinn-Jüri, koostöös Tallinna Tehnika-ülikooliga võetakse juba uuel aastal kasutusele isejuhtiv buss, koostöös Tallinna Ülikooliga valmib uudne õppekava, et koolitada meie omavalitsusse just sellise profiiliga personali, keda kiiresti arenev vald vajab jpm. Mis on Teie hinnangul need valdkonnad, kus Rae vald juba on sammukese ees ja millistesse peaks vald edaspidi oma fookuse suunama, millised peaksid olema konkreetsed tegevused?

Valimiste erileht ilmub septembri viimasel nädalal.

NB! Samuti pakume reklaami võimalust mõõdus 87 x 125 (¼ lk) teie erakonna/nimekirja tutvustamiseks. Kujundust ootame samuti hiljemalt 15. septembriks.

Reti Meema

Kommunikatsioonijuht

*Alguses võttis kohe muigele, sest üksikkandidaati nimetada oma nimekirja esinumbriks on suhteliselt jabur, aga no ega ta ju ka vale pole. Paneme selle *copy-paste* arvele. Teiseks peaks ütleva, et tähtaeg oli suhteliselt lühike ja kolmandaks, et reeglina räägitakse selliste tellimuste puhul tähe märkide arvust, mitte ei öelda lühidalt.*

No tegin siis lühidalt ja esitasin 15.09.2021 kell 8.57 enda loo:

Rae valla lipukirjaks võetud „Alati sammuke ees“ on mitmeti mõistetav ja seda loosungit võiks lahata nii ja naa. Reaalsuses oleme üsna tihti just tänu kiirele elanike arvu kasvule silmitsi probleemidega, mille lahendamisel ollakse mitu sammu vajadusest maas. Rae valla eelis teiste

ees on selles, et ta paikneb parimal asukohal üldse ja sellest on lähtuv ka valla kiire rahvastiku kasv, ettevõtjate huvi ettevõtete loomiseks või siia toomiseks ning sellest tulenev töökohtade teke. Vallavolikogu ja valitsus peavad tagama avalikud teenused kõigile, kes valda elama tulevad ja oma maksuraha ühiskassasse toovad. See pole kerge ülesanne ja tihti ei saadagi sellega hakkama. Näitena on alati hea tuua lasteaia- ja koolikohtade vajakut. Aga on ka teisi teenuseid, millega ei jõuta piisavalt kiiresti vajadusele järele. Seega tänu heale asukohale toimunud areng sunnib leidma viise tulijate nõuetekohaseks teenindamiseks. Need viisid peavad olema uuenduslikud ja seda saab nimetada sammukene ees olemiseks. Näitame ju nende uute lähenemistega teed ka teistele. Teisalt ei saa meie lähenemised olla üldse vastu võetavad mõnes piirkonnas, kus pinguta naba paigast, aga inimesed lahkuvad ikka suurlinnadesse või nende lähialdadesse.

Üks kindel valdkond, milles sammukene ees oleme olnud ja mis andnud ka võimaluse mõnes teises valdkonnas teerajajajaks olla, oli muudatuse sisse viimine suhtlemisel arendajatega. Aasta oli siis 2007, mil ütlesime ausalt välja, et arendajad ei ole meile vajalikud vaid selleks, et nad tulevad ja rajavad portsu elamispindu, panevad kopsaka kasumi tasku ja tõstavad kaabut, jättes valla silmitsi probleemidega – lasteaiakohtade nappus, vabaaja veetmise kohtade puudumine, koolikohtade puudus jne. Alustasimegi toona praktikat, mis töötab tänini – sotsiaalse taristu rajamise osaluse kokkuleppimine arendajaga. Osalustasu kasutatakse sotsiaalse infrastruktuuri rajamisel, et uusarenduste asukad saaksid kiiresti ka vajalikud avalikud teenused kätte. Selles küsimuses olime üle vabariigi pioneerid ja käidud teel on läbitud ka mitmeid õiguspraktikat kujundavaid kohtuprotsesse. Keegi pole siiani suutnud tõestada, et see lähenemine pole õige.

Käesoleva kirjatöö lähteülesandes mainiti, et kiire rahvastiku kasvuga käib kaasas julgus, innovaatilisus ja välkkiire reageerimiskiirus. Ma ei saaks öelda, et kohaliku omavalitsuse ülesanne oleks olla välkkiire reageerimisega. Isegi saab väita, et seadusega on seatud paljudes küsimustes päris pikad ja demokraatlikud (isegi liig bürokraatlikud) menetlusnormid, et mitte riskida kiiruga tehtud julgetest otsustest johtuvate rumalate vigadega. Samuti ei saa öelda, et me (ei Rae vald ega ükski teine) kuidagi üleliia innovaatilised oleksime olnud või saaksime olla. Meie õnn on see, et oleme kohustatud pidevalt ehitama uusi objekte ja seetõttu saame kasutada uusi tehnoloogiaid ja praktikaid, mis on täna innovaatilise alatooniga, kuid siingi peame suutma jääda raamidesse, mida seadus kirjeldab mõistetega säästlikkus (eesmärkide saavutamiseks tehtavate kulutuste minimeerimine), tõhusus (kulutuste ja nende abil saavutatavate tulemuste suhet) ja mõjus (tegevuse tegelikku mõju võrrelduna kavatsatud mõjuga). Need peavad olema omavahel tasakaalus ja innovatsioon ei saa olla asi iseeneses, vaid peab arvestama just eeltoodud näitajatega.

Paljud räägivad, et nt trammi toomine Jürisse on igavesti innovaatiline. Kindlasti ongi. Selline tulevikku vaatav ettepanek tehti juba nõukaajal, eelmise sajandi kaheksakümnendatel, mil see oli tõe poolest innovaatiline idee, kuid siis ta ideeks jäigi, sest iga idee peab olema rakendamiseks ka majanduslikult tasuv. Toona see tasuv ei olnud, sest puudus taristu loomiseks vajalik kriitiline mass sõitjaid, keda liigutada. Samas nähti ette koridor Tallinn-Tartu mnt äärde. Täna on sõitjate kogus kindlasti olemas, nii nagu ka vajadus rohelisema transpordiviisi järele. On täidetud nii tõhususe kui ka mõjususe kriteerium. Ehk siis võiks lõpuks ka selle eelmise sajandi innovatsioonilist mõtte ellu rakendamise ette võtta küll. Aga siingi tuleb mõistusega ja mitte hurraaga läheneda. Keegi ei taha sõita trammiga Jürist Tallinna või vastupidi, kui see matk kestab tund aega. Trammil on mõte siis kui ta sõidab sirgelt ja kiirelt,

mitte ei kolistaks läbi iga vallasoppi, peatudes piltlikult öeldes iga maja ees. Kui trammiliini rajamisel peame tegema koostööd nii riigi kui Tallinnaga, siis trammile reisijate etteveo võrgu loomine ja ülalpidamine saab olema valla kohustuseks.

Kuhu suunata fookus tulevikus? No siin on vastus selge – arenevates piirkondades tuleb püüda täpselt kalkuleerida aastate ja piirkondade lõikes rahvastiku kasvu numbrid ja nende alusel tagada enam-vähem samaks ajaks ka avalike teenuste olemasolu. Märksõnad – planeerimine ja kavandamine, olukordade ning stsenaariumite läbi mängimine. Seejärel avalikult kokkulepitu ellu viimine. Eriti oluline on, et need teenused pakutakse igas vallapiirkonnas võrdses kvaliteedis. See kvaliteet ei tähenda, et igas külas peab olema lasteaed, kool, perearst, postkontor või kauplus, see tähendab, et igast külast peab kerge vaevaga (kiirelt ja ohutult) ja igaiks saama külastada nimetatud asutusi. Selles küsimuses tuleb kindlasti palju vaeva näha ja välja töötada erinevaid lahendusi erinevatele piirkondadele. Ka sinna kus valijaid palju pole.

Pisut uhkustava ja rohkem väljapoole suunatud lipukirja „Alati sammuke ees“ kõrval ei tohiks unustada põhimõtet, milleks kohalik omavalitsus on ellu kutsustud – „kõikide valla kodanike heaolu eest“.

Seega minu definitsioon mõistele „lühidalt“ sai 4762 tähemärki ilma tühikuteta. Otsustasin, et kui lähteülesanne ise oli 1233 tähemärki, siis on vastus ikka päris kontsentreeritud.

Oma loo saatmise kaaskirjas kirjutasin:

Tere

Suht lühike etteteatamine küll oli, aga püüdsin lühidalt vastata. Lisatud pilt artikli juurde ja küsitud valimisreklaam. Loodan, et kõik sobib

Lugupidamisega

15.09.2021 kell 9.41 sain oma saadetud tekstile vastuseks:

Tere, Raivo!

Täna õigeaegse tagasiside eest. Oma kogemusest võin öelda, et pikem vastamise tähtaeg pole kahjuks erilist tulemust andnud 😊

Ja edu valimistel!

See vastus andis lootust, et minu ja kommunikatsioonijuhi definitsioon mõistele „lühidalt“ ühtib ja lugu läheb esitatud kujul lehte.

Mis seejärel toimetuses/vallamajas/kommunikatsioonijuhi peas edasi juhtus, seda ei tea, aga järgmine kiri (juba sootuks teises toonis) saabus 17.09.2021 kell 8.45

Tere!

Palun lühenda oma vastus 600 tähemärgini. Vastasel juhul peab seda tegema toimetaja.

Reti Meema

Kommunikatsioonijuht

See oli küll huvitava (läbi lilled?) ähvardusega täiendatud ja nii ma siis vastasingi 17.09.2021 kell 9.22:

Tere

Ma tahaks küll näha, kuidas toimetaja lühendab minu teksti ca 10 korda ja mõte säiliks?? ☺

Lugupidamisega

Sellele remargile vastust ei tulnud ja kell 9.59 saatsin oma uue loo koos kaaskirjaga:

Tere

600-ni võimatu. Kui nii mahub, siis mahub. Kui ei, siis mis teha. Mõttetut jura enda nimega ka siduda ei luba.

Lühendatud lugu, tegelikult uus lugu (selles mahus ka avaldati):

Rae vald on tänu oma asukohale suure arendussurve all ja pidanud seega pidevalt korrigeerima suhtlemist arendajatega. Eelkõige nii, et arendajad saaksid aru vajadusest panustada sotsiaalse taristu rajamisse. Sellise suhtluse pioneeriks sai Rae vald 2007. a ja meie praktikat kasutatakse mujalgi. Asukohast lähtuvast töökohtade ja elanike arvu kiirest kasvust oleme pidevalt kohustatud rajama nii lasteaedu, koole kui ka erinevat tehnilist taristut. Meil on võimalus kasutada pidevalt uuenevaid tehnoloogiaid, arvestades ka muutuvate nõudmistega ja siingi oleme olnud moodsad juba alates aastast 2007.

Tuleviku märksõnad. Planeerimine ja kavandamine. Olukordade ning stsenaariumite läbi mängimine. Kogukondade kaasamine. Seejärel kokkulepitu ellu viimine. Eriti oluline on avalikke teenuseid pakkuda igas kandis võrdses kvaliteedis. See ei tähenda, et igas külas peab olema lasteaed, kool, perearst, postkontor või kauplus. See tähendab, et igast külast peab kerge vaevaga saama külastada nimetatud asutusi. Selles osas tuleb kindlasti vaeva näha, pakkuda piirkonniti erinevaid lahendusi. Ka sinna kus valijaid palju pole.

Pisut uhkustava ja rohkem väljapoole suunatud lipukirja „Alati sammuke ees“ kõrval ei tohi unustada põhimõtet – „kõikide valla kodanike heaolu eest“.

Sellele saabus selline lakooniline vastus.

From: Reti Meema <reti.meema@rae.ee>
Sent: Friday, September 17, 2021 10:56 AM
To: Raivo Uukkivi <raivo@kivitalupuhkus.ee>
Subject: RE: Rae valla valimiste ERILEHT

Tere!

Tänan, mahub.

Reti Meema
Kommunikatsioonijuht
Rae Vallavalitsus
Tel: 56503357



Erileht ilmus ära. Tekstid olid sees üllatavalt võrdses mahus, reklaamid ka kenasti. Ja oluline muidugi seegi, et ilmus enne eelvalimise ja e-valimise aega. Edasimineku eelmise korraga nähtav 😊. Kuigi muidugi pikema tekstiga oleks võimalik mõtteid paremini edasi anda.

https://www.rae.ee/documents/823250/30059414/RaeSonumid_2021_ValimisteEri_veeb.pdf/1a639afb-0c1f-42ea-b1e5-980d1b606caa

Talgupäeva ehmatuse reformierakond alustas välireklaami kampaaniat.

2021. a mai alguses pöördusid mitmed kodanikud minu poole küsimusega, et kas ja kuidas avalikus ruumis suhtuda talgupäeval (siis kui Ratas palki tassis) tekkinud reformierakonna oravaga lillekastidesse. Polnud ühtegi isiklikult näinud ja seega saadeti mulle pilt Patika bussipeatusest ja anti teada veel mõningastest kohtadest, mis näitas, et kastid on paigaldatud üle valla.



Minu vastus oli, et seda teemat peaks reguleerima heakorraeeskiri ja kui neid siniseid jõledaid olevusi kastidel poleks, siis oleks aktsioon ju iseenesest OK. Lubasin uurida vallavalisusest.

Saatsingi siis 05.05.2021 sellekohase teabenõude:

Teabenõue

Minu poole on pöördunud mitmed murelikud kodanikud ja küsinud, et kas on OK kui avalikku ruumi üle kogu valla on paigaldatud kollaseid lillekaste, mis on selgelt identifitseeritavad ühe erakonna reklaamina. Ei pea vist lisama, et nimetatud väikevormide kujundus on kodanikke häiriv.

Rae valla heakorra eeskirja §5 lõike 2 kohaselt on loata grafiti ühemõtteliselt keelatud. Sama eeskirja § 3 lõige 2 sätestab kuidas selliseid väikevorme ja reklaamsilte paigaldada tohib. Samas osa nimetatud kollastest häirijatest on paigaldatud riigimaale, kus kehtivad kindlasti omad nõuded.

Teades eeltoodut ja tuginedes avalikuteabe seadusele palun väljastada

- 1. vallavalitsuse korraldus, millega on lubatud avalikku ruumi paigaldada Reformierakonna sümboolikaga väikevorme (lillekaste).***
- 2. Riigi poolsed kooskõlastused, mille alusel on väikevormid lubatud paigaldada riigimaale.***

Vastus teabenõudele palun esitada vastavalt Avaliku teabe seadusele viivitamatult e-posti aadressil.

06.05.2021 saabus vastus, millest saame teada, et mingeid lubasid pole:

Avalikus ruumis asuvatest lillekastidest

Esitasite teabenõude, milles olete avaldanud soovi saada Rae Vallavalitsuse korraldust, millega on lubatud avalikku ruumi paigaldada Reformierakonna sümboolikaga väikevorme (lillekaste). Samuti olete soovinud riigipoolseid kooskõlastusi, mille alusel on väikevormid lubatud paigaldada riigimaale.

Vastuseks teatame, et soovitud korraldust ei eksisteeri, kuivõrd kõnealused lillekastid ei asu meile teadaolevalt ühelgi Rae valla kinnistul. Samuti ei ole Rae valla valduses riigipoolseid kooskõlastusi. Arvestades eeltoodut, ei ole võimalik meil esitatud teabenõuet täita.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Madis Sarik

Vallavanem

Kurb olukord ju. Seda mitmes mõttes:

1. Suurele osale vallakodanikest on reformarid niigi vastumeelsed ja neile selline ülbe propaganda ei sobi mitte ja seega selline küüniline ja läbimõtlemata (isegi kui sooviti head) aktsioon lõhestab valda kui kogukonda;
2. Hullem on aga, et vallavanem kirjutab alla vastusele, milles sees tekst soovitud korraldust ei eksisteeri, kuivõrd kõnealused lillekastid ei asu meile teadaolevalt ühelgi Rae valla kinnistul. See tekst näitab, et vastuse koostaja ja allkirjastaja ei ole suvatsenudki vallas kehtiva heakorraeeskirjaga⁷¹ end kurssi viia. Selles eeskirjas on aga **§ 3. Heakorranõuded avalikus kohas** ja selle lõikest (2) saab lugeda, et *Avalikku kohta tohib pinke, tõkkepiirdeid, reklaamtahvleid, viitasid, vitriine ja teisi teisaldatavaid väikevorme paigaldada ainult Rae Vallavalitsuse (edaspidi vallavalitsus) kirjalikul loal ning nende korrasoleku ja ohutuse tagab nimetatud loas märgitud isik*. Sellele sättele ma ka viitasin oma teabenõudes.

Vallavanema vastusest saab lugeda, et tema arust saab vallavalitsus korraldusega lubada ainult vallale kuuluvatele kinnistutele erinevate väikevormide paigaldamist. Paraku on eeskirjas veel erinevaid sätteid, mis määratlevad:

- eeskirja kehtivuse ulatuse – *Rae valla (edaspidi vald) heakorraeeskirja (edaspidi eeskiri) eesmärk on valla haldusterritooriumil tagada kvaliteetne elukeskkond, sh territooriumi puhtus ja heakord.*
- Avaliku koha mõiste – *avalik koht – määratlemata isikute ringile kasutamiseks antud või määratlemata isikute ringi kasutuses olev maa-ala, ehitis, ruum või selle osa, samuti ühissõiduk;*

Ehk siis erinevalt vallavanema seisukohast tohib Rae valla haldusterritooriumil asuvatesse avalikesse kohtadesse paigaldada väikevorme ja reklaame (kollased sinise oravaga lillekastid kvalifitseeruvad mõlemaks) paigaldada vaid vallavalitsuse kirjalikul loal.

3. Huvitav on ka ülestunnistus, et kuigi paigaldasime erakonna reklaami võõrastele kinnistutele, ei ole meil nende kinnistute omanike kooskõlastusi!? Selline isetegevus võõral omandil ei tohiks kuidagi lubatud olla.

⁷¹ <https://www.riigiteataja.ee/akt/425112020004>

4. Kui siit veel edasi minna, siis ikka selle sama heakorra eeskirja kohaselt on kastidele kritseldatud sinine orav käsitletav ebaseadusliku grafitina, mille tegemine on selgelt keelatud.
5. Ja kui veel tõlgendada eeskirja, siis on seal keeld reostada Rae valla haldus-territooriumit. Lillekastid koos oravaga häirivad suurt osa kodanikest, kes pole reformarite fännid ja nende jaoks on tegemist reostamisega ja ainult seetõttu, et kastidele on paigutatud need jubedad sinised loomad.

Äkki maksaks endale selgeks teha vallas kehtivad eeskirjad (mis siis, et alles mõni kuu kehtinud 😊) ja tunnistada, et eksisime? Ilmselt seda ei juhtu. Teisalt ilma selle näriliseta oleks ju tegemist ilusa žestiga, mis siis, et ka siis oleks eeskirja rikkumisega tegemist. Usun, et keegi poleks nurisema hakanud 😊

Minu isiklik üksikkandidaadi kampaania (?) 2021.

Minult küsiti mitmel korral, et millele loodan üksikkandidaadina esinedes. Vastus ikka midagi sellist, et esialgu olin seisukohal, et ei kandideeri üldse, kuid see tundus liiga allaandmisena. Seega otsustasin, et valikus saab seekord olema valimisliit või üksikkandidaat. Üleskutse valimisliidu moodustamiseks ei olnud rahvale eriti huvitav ja (mõne kaaskondlasega) vägistada pole mõtet. Seega jäi teine võimalus – kandideerida üksinda. Kõik arvavad teatasid, et see on võrdne tahtliku kaotamisega. Ma olen nõus, et Rae valla valimiste statistikat arvestades võib olla tegemist kaotusele vastu astumisega, aga pole nõus, et tegu oleks allaandmise ja/või tahtliku kaotamisega. Pigem tegemist nn inimkatsega, et kas Rae vallas tõesti pole üksikul kandideerijal ilma spetsiaalset valimiskampaaniat tegemata võimalusi.

Olen ju 20 aastat kohalikus poliitikas figureerinud ja viimaselgi neljal aastal (küll juba erakonnatuna) pidevalt kätt valla asjade pulsil hoidnud ja pidevalt valijaid oma tegemistega kursis hoidnud, seega võiks mingidki eeldused valituks saamiseks olla. Kui valija otsustab, et sellest jääb siiski väheks ja mandaati mulle ei usalda, siis saan ka sellest aru ja ei tunne end kuidagi halvemini. Rõhutan veel, et mingit erilist kampaaniat teha ei kavatsenud ega teinud. Ei flaierid, ei pastakaid ega muud nänni. Roheline mõtlemine? Võib ka nii lahterdada 😊.

Seega kampaaniaks kujunes:

- Mõned arutelud sotsiaalmeedias enda administreeritavatel lehtedel (www.raekodanik.ee; FB Raekodaniku grupp);
- Rae Sõnumite erilehte mõni lause ja lisaks üks pilt, mis mõeldud just Rae Sõnumite erilehe tarvis ja tänu sellele sai seda pilti ka mujal kasutada;
- Lisaks ka üks üldpildilt suhteliselt mannetu valimisdebatt, mis kanti üle valla kodulehel ja oli ka järele vaadatav.

Kui minult küsiti minu programmi kohta, siis see tegelikult ajas pisut muigele. Tegelikult pole ju kohalikel valimistel erilistel programmidel mõtet, sest tegevused on vägagi seadustega ette nähtud ja selles kehtivas õigusruumis loodud arengukavasid, mis annavad vallale eesmärgid ja teed nendeni ette. Seega saab programm olla lühidalt – täidan seaduses ja valla arengudokumentides antud suuniseid ja võetud eesmärgid. Lisaks jälgin, et ei oleks korruptiivsuse hõngulisi tegemisi. Programmidest sāravaid lubadusi andes kasutatakse lihtsalt ära valija teadmatust ja müüakse seda, mida nii kui nii tegema peab. Eks see sellise valijaga manipuleerimise serva peal käimise teema ole. Kahjuks alati töötab.

PARTEITU
ÜSIKKANDIDAAT

207

Raivo Uukkivi



SINU KANDIDAAT VALLAVOLIKOKKU!

**Insener-mehaaniku
diplom EPast ja
magistrikraad TTÜst
3 last ja 5 lapselast**

**Rae Volikokku
valitud
alates 2002**

**vallavanema
kogemust
12 aastat
ja kolmes
erinevas vallas**

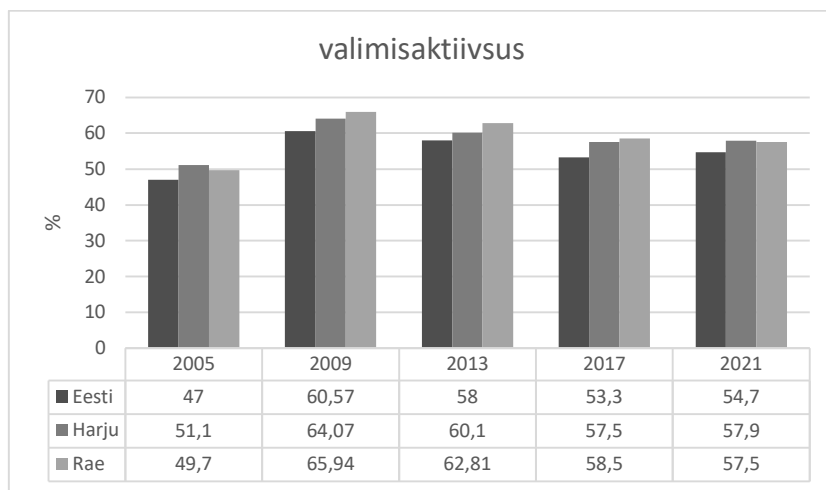
**Hobideks
puidu-, metalli-,
jms näputöö,
ujumine, jalgrattasõit
ja 39,5 aastat abielu
ühe ja sama naisega**

2021 valimistulemuste kokkuvõte.

Tõehetk kõigile kandidaatidele oli 17.10.2021. Mõnele kurvem mõnele rõõmsam. Mina ei teagi kas kurvastada või mitte. Ühelt poolt on (vähemalt tavaliselt) ju kandideerimise eesmärk saada volikogusse. Seda silmas pidades ebaõnnestusin ja peaksin kurvastama lati alt läbijooksmise pärast. Teisalt 107 võistleja hulgast viienda tulemusega välja tulla pole ju väga paha. Veelgi parem on see tulemus kui arvestada, et konkurendid mängisid meeskondlikult 😊, mina olin nende vastu üksi. Ja kui raharessurss mängu tuua, siis null-eurose kuluga kampaania pealt 321 häält saada, siis peaksin isegi väga rahul olema. Spordikeeles üksik amatöör läks mängima hästi rahastatud profiitide vastu.

Kas minu inimkatse statistika murdmise osas oli tulemuslik? Ikka oli. Sellel katsel sai olla kaks diametraalselt erinevat tulemust ja kindel oli seegi, et üks neist tulemustest tuleb. Tuligi. Tõestus, et üksikkandidaadid saavad olla edukad omavalitsustes, kus on väljakujunenud kogukondlik identiteet ja pole plahvatuslikke muudatusi, kuid Rae valla taolises kiiresti kasvava rahva arvuga ja sama kiiresti kasvava anonüümsusega (ei tunta teineteist, ei valla ajalugu, traditsioone) kogukonnas pole üksikkandidaadil erilisi võimalusi. M.O.T.T. Kui rahvastiku kasv rahuneb ja kogukondlik identiteet küldes, kantides ning lõpuks ka ülevallaliselt kujuneb välja ning tugevneb, tekivad tuntud ja tunnustatud liidrid, siis võib neil üksikkandidaatidena kandideerides ka õnnestuda võitlus parteide vastu. Selleni aga läheb veel aega.

Vaatame siis mõningast statistikat 2021 valimiste osas.



Aktiivsus tavapärane, kuid kas ka normaalne? Üle 40% valimisõiguslikke jätavad valimised külmaks. Eks siin ole põhjuseid mitmeid, kindlasti peaks selle % suurendamise nimel tööd tegema.

Rae vallas volikogu koosseisu osas ei muutunud jõujoontes suurt midagi. Reformierakonnal oli 2017 valimistel tulemuseks 14 kohta ja seda korrati seekordki. Isamaa kordas oma kolme kohta. EKRE sai juurde (kahjuks vaid) ühe koha, SDE kaotas 3 kohta ja Keskerakond kaotas üldse koha otsustajate hulgas (seda ka prognoosisin). Uue tulijana sai Eesti 200 tublid 4 kohta ja teise koha valimistel.

Seega oravatel ainuvõimu teostamiseks vajalik ülekaal olemas. Ennustan, et löövad leivad ühte kappi Isamaaga, sest neil on tekkinud „müstiline“ side.

Kokkuvõttes pole opositsioonil jätkuvalt mingit erilist võimalust, va pideva ja sisulise järelevalve tegemine.

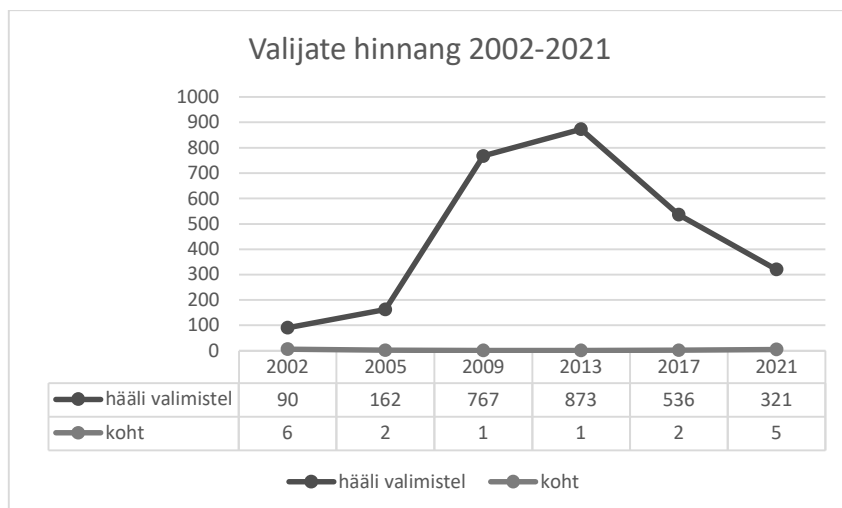
Mõned märksõnad veel

- Suureks hääle kaotajaks (isegi enam kui mina) sai Võrklaev, kes kaotas 407 häält (1291 vs 884) ja jäi alla vallavanema toolil istuvale Sarikule. Hääle arv küll huvitavalt võrdne, kuid seaduse kohaselt asetatakse ette poole see, kes nimekirjas oli taga pool. Ehk siis võitis Sarik valimised. Kui Võrklaev oleks oma edevusest jagu saanud ja istuva vallavanema nimekirjas esimeseks pannud, siis oleks võrdsete hääle puhul valimiste võitjaks statistikas jäänud Võrklaev. Nüüd peab neelama kibeda pilli ja olema rahul teise kohaga.
- Laius jätkas traditsiooni ja sai väga vähe hääli ning ei pääsenud volikogusse. Näeme siis kas kordub eelmise korraga sarnane stsenaarium – Põldmäe lõpetab oma liikmelisuse, aga seekord pole Laius esimene välja jääja vaid teine. Seega peab neljanda koha saaja loobuma oma kohast Laiuse kasuks. Kas nii läheb või jääb vana kommunist volikogust välja, aeg näitab.
- Valijate toetusprotsent vähenes (2021 vs 2017) reformil 52,5-lt 47,4 -le, Isamaal 11,9-lt 11,5-le, Keskerakonnal 8,5-lt 3,4-le, SDE-l 17,5-lt 6,0-le. Kasvas EKRE-l 8,9-lt 13,4-le ja Eesti 200 sisenen Rae valla poliitilisele maastikule 14,4 %-lise toetusega.
- Eesti 200 puhul ei võitnud esinumber, vaid teine. Ilmselt põhjuseks tema promomine vallavanema kandidaadina.
- Kindlasti Rae vald pole ainus, kus volikogust on olnud sunnitud lahkuma süüdimõistetud kurjategijad. Ma ei tea kui palju läbi taasiseseisvunud Eesti ajaloo on kurjategijad volikokku tagasi valitud. Rae vallas neid siiani ei olnud. Pretsedent nägi ilmalvalgust 2021 valimistel. Oravate valijate hääletega sai volikogu laua taha süüdimõistetud korruptsiooni kurjategija. Eks selline lugu jätab pitsi kogu oravate kambale. Õhtulehes võeti kokku ja ilmnas, et 2021 valimistel sai kokku 30 süüdimõistetut volikogudesse⁷².
- Oma kogemusele toetudes saan öelda, et esinumbrite suurtest hääle numbriest ei paista nende populaarsus valija silmis, pigem on suur osa häälest antud erakonna toetajate poolt, kes ei tunne toetatava erakonna liikmeid, kuid tahavad erakonna poolt hääletada. Nii oli minul 2009. aasta suurim hääle saak Keskerakonna esinumbrina ja 2013 SDE esinumbrina. 2017 SDE esinumbrina jäin valimistel küll teiseks, kuid usun, et ei vähenenud mulle antud isiklikud hääled, aga just erakonna ebapopulaarsusest tulenevad erakonna toetajate hääled.

⁷² [288](https://www.ohuleht.ee/1046295/voimuletruginate-kuriteod-rahvas-on-haaletanud-volikogudes-hakkavad-asju-otsustama-30-kriminaalse-minevikuga-inimest:MEELIS KASEMAA, Rae vald, Eesti Reformierakond, 96 häält. Kasemaa mõisteti 2013. aastal süüdi kui Rae valla abivallavanem. Koos temaga oli kohtu all ka vallavolikogu esimees. Vallavolikogu ja selle alalise keskkonnakomisjoni istungitel Kasemaa rikkus teadlikult ja suures ulatuses korruptsioonivastase seadusega kehtestatud toimingupiirangu reegleid. Küsimus puudutas detailplaneeringut. Koos sõpradega ostis Kasemaa mõned kinnistud ning seejärel aitas sündida detailplaneeringul, mis kinnistute väärtust oluliselt suurendas. Plaan oligi algusest peale odavalt osta ja kallilt müüa. Jälitusprotokolli kohaselt rääkis Kasemaa oma kaaslastele: „Me panime milli sisse, Valjoga on ostu-müügi lepingud, me müüsimme selle, igaüks oleks 15 saanud.“ Ja kaasosaline: „Üks vana ütles, et tal on bisness. Vennad, kellel pappi on, kõik vaatatuses ümberringi ära, keda tunneme, kellel pappi on.“ Kasemaale määrati 26 200 euro suurune rahaline karistus.</p></div><div data-bbox=)

Loodan, et Rae vald elab ka selle perioodi oravate võimutsemist üle ja juba järgmisel korral saab valija aru, mida/keda Rae vallale on (arengu kvaliteedi mitte kvantiteedi) seisakust välja tulemiseks vaja.

Lõpetuseks veel üks väike graafik, mis iseloomustab minu teed valimistel, millest osa võtnud olen.



2002 – Keskerakond uus tulija ja minagi selle esinumbrina, seega isiklik kuues koht OK. 2005 ja 2009 istuva vallavanemana on tulemus mõisteta. 2013 opositsioonis valimisvõit oli meeldiv üllatus, kuid ilmselt aitasid siin esinumbriks antud hääled neilt, kellele meeldis SDE, kuid kohalikke kandideerijaid ei tundnud. SDE oli siis populaarne ja Rae vallas esmakordselt valimistel. 2017 kukkus isiklik hääle saak, aga siingi saab tänu öelda SDE üldisele populaarsuse langusele, teisalt teine koht siiski hea. Ja lõpuks siis üksikuna kandideerides viies koht ja napp välja jäämine volikogust. Puudu jäi 20 häält.

Ja nii saigi otsa minu kohaliku poliitiku teekond, mis kestis 20 aastat. Algas kõik oktoobris 2001 ja lõppes oktoobris 2021.

Erakonnad

Raivo Uukkivi (09.03.1962)

Liikme ajalugu

Kui tuvastate erakonda kuuluvuse andmetes vigu, siis võtke palun ühendust erakonna esindajaga.

Nimetus	Registrikood	Erakonna olek	Liitus	Lahkus
1. Sotsiaaldemokraatlik Erakond	80052459	☒ Registreeritud	30.08.2011	31.12.2017
2. Eesti Keskerakond	80053370	☒ Registreeritud	23.10.2001	09.05.2011

Oli siin huvitavamaid ja vähem huvitavaid aegu. On olnud edukaid tööaastaid vallavanemana ja reetmist ning sõnamurdmist partneri poolt. Alustasin parteituna ja lõpetasin samuti. Vahepealsel ajal osalesin kahe erakonna töös ja olen tänulik kõigile, kes olid minuga nendes tegemistes koos.



(Valimistort 2007 Riigikogu valimistel)

AUTORIST

Sündinud Tallinnas 09.03.1962. a, Rae vallaga seotud alates 1982.

Abielus, 3 täiskasvanud poega.

Tänu kahele vanemale pojale tänaseks 5-kordses vanaisa seisuses.

Haridustee

Lapsepõlve veetsin Tallinnas Meriväljal ja kooliteed alustasin samuti Merivälja algkoolist.

Keskool, mille lõpetasin kannab täna ja kandis ka enne nõukogude okupatsiooni, Reaalkooli nime. Sellest ajast viis aastat – 4–8 klass – olin ujumise kallakuga spordiklassis.

1981. a astusin ja 1982. a kevadel lõpetasin kiitusega Tallinna 19-nda Tehnikakooli auto-teeninduse remondiluksekse erialal ja töötasin ka mõne aja Järve Autoteeninduses.

1982–1987 õppisin Eesti Põllumajanduse Akadeemia Mehhaniseerimise Teaduskonnas.

1987. a lõpetasin selle teaduskonna mehhaanika inseneri erialal Cum laude.

2005 jaanuarist kuni 2006 maini läbisin 3 semestrit magistriõpet Tallinna Tehnikaülikoolis. Magistritöö kaitsesin teemal "Koostöö pealinnaregioonis" juunis 2008 ja 19.06.2008. a omistati mulle sotsiaalteaduste magistri kraad.

Töömehe tee

1980 – autojuhi ametit pidasin peale keskkooli lõpetamist ühe aasta.

1982 – enne EPA-sse astumist autoteeninduses lühikene vahepeatus.

1982–1987. a töötasin õppimise kõrvalt EPA kateedrites ja põhiliseks tööks oli erinevate „akadeemiliste” autode putitamine.

1987. a peale EPA lõpetamist asusin tööle sovhoosi, millest EPA-sse suunatud olin.

Selleks majandiks oli A.Sommerlingi nimeline sovhoos tänases Rae vallas. Alustasin ma tööd tehnoloogina ja lõpetasin 1994. a viimasel päeval peainsenerina.

1995. a asusin, peale tiheda konkursisõela läbimist, tööle Tallinna Vee-ja Kanalisatsiooni munitsipaaltevõttesse võrgupiirkonna juhatajana.

1998–2001 töötasin samas ettevõttes, kuid juba AS Tallinna Vesi nime all, vee-ja kanalisatsioonivõrgu direktorina ja juhatuse liikmena.

2002 algusest 2004 märtsini töötasin Tallinna Prügila AS-i juhatajana/juhatuse liikmena. Ülesandeks uus prügila valmis ehitada ja käivitada.

2004 aprillist jaanuarini 2010 tegutsesin Rae valla aktiivses juhtimises, sealjuures kuni 05.10.2004. a olin volikogu esimehena ametis ja alates 05.10.2004 kuni 18.01.2010 tegevjuhina ehk vallavanemana.

2011 kuni 2013 (valimiseni) Vihula vallavanem.

2013 kuni 2017 (valimiseni) Raasiku vallavanem

Põhitööde kõrval olen tegelenud erineva koolitustegevusega. Kaheksakümnnendatel õpetasin paar aastat Jüri Keskkoooli poistele/tüdrukutele põllumajandusmasinaid ja traktoreid ning masinaõpetust. Tallinna Vee perioodil pidasin loenguid vee-ja kanalisatsiooni teemadel ning vallajuhtimise ajal pidanud erinevaid loenguid nii veest ja kanalisatsioonist, jäätmemajandusest ja ka valla juhtimisest.

Ka täiesti oma eraettevõtlus ei ole mulle võõras. 1992. a veebruaris asutasin aktsiaseltsi Raif, mille põhitegevus oli autode keretööd ja värvimine ning mis lõpetas oma tegevuse seetõttu, et rentnikul oli renditavaid pindu endal vaja.

2002. a on loodud perefirma RL Kivitalu OÜ, mille eesmärk pakkuda taluturismi teenust ning rentida ruume seminarideks ja muudeks koosviibimisteks.

2013–2017 Harju Omavalitsuste Liidu juhatuse liige.

2020–2021 kuulunud AS Eesti Post nõukogusse.

Hobid

Alates lasteaiast kuni 8 klassini tegelesin aktiivselt ujumisega, hiljem veel mitmete spordialadega, kuid kõige lähedasemaks pean ikkagi ujumist. Viimastel aastatel on lisandunud sõrkimine, mis on ootamatult tõhus tervisespordi liik. Harrastan ka muidu tervislikke eluviise – ma ei suitseta ega pole sellel aastatuhandel tarvitanud ka alkohoolseid jooke.

Aastatel 1997–2003 osalesin aktiivselt Romuralli karusellis (ametlik viimane sõit oli siiski 2007 Saku Suurhallis).

Väljaspool sportlikke jõukatsumisi on hobiks kujunenud oma kodu ehitamine ja arendamine. Et asi on läinud normaalselt, seda näitavad 1999. a Rae valla kodukaunistamise konkursi võit ja 2000. a sama võit, kuid juba maakondlikul tasemel.

Hobiks saab kindlasti lugeda ka jahil käimist, kuid viimasel ajal olen täheldanud, et käsi ei tõuse looma vastu.

Kuivõrd on raske kuskile eespool toodud alajaotustesse lahterdada „südame valutamist ühiskonna pärast”, siis toon sellegi ära siin kui hobi. Olen seisukohal, et võim pole võimuri instrument ja et võim on analoogselt alkoholile vaid tarkadele mõeldud, et valitsemine peab olema läbipaistev ja seetõttu olen Rae valla poliitikasse üleüldse kunagi sekkunud.

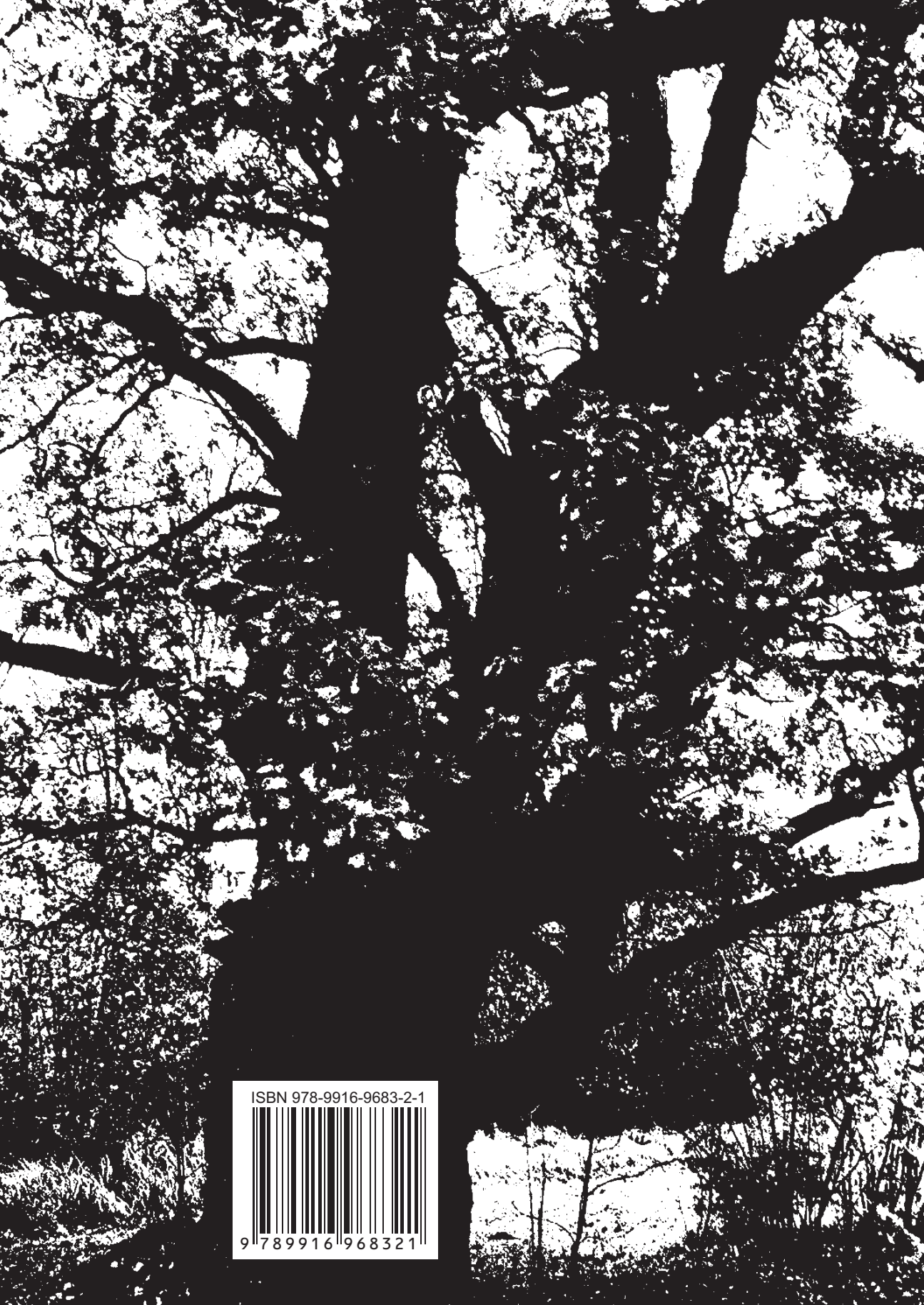
2002, 2005, 2009, 2013 ja 2017. aasta kohalikel valimistel olen valitud Rae valla volikogu liikmeks. Olen osalenud ka kolmel korral Riigikogu valimistel.

Aastal 2009 kirjutanud raamatu „Vallavanema aruanne“, milles kirjutas Rae valla edulugu 2004–2009, 2013 ja 2017. aastal lisandusid veel kaks aruannet, valdavalt volikogu liikme vaatest mandaadiperioodil toimunule. Käesolev (2021) kogumik sai pealkirjaks „Viimane“ ja see ongi neljas ja viimane raamat Rae valla teemadel.

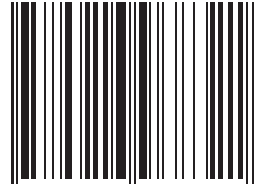
2013 sai kokku pandud raamat „Vallavanema aruanne“ alapealkirjaga 100 000 kilomeetrit hiljem, milles antud ülevaade tegemistest Vihula vallas. 2013 antud välja kokkuvõtte volikogu liikme tööst.

2017. aastal koostatud ja välja antud „Vallavanema aruanne“ alapealkirjaga „Alati on nii olnud“. See pajatab tööst Raasiku vallavanemana.





ISBN 978-9916-9683-2-1



9 789916 968321